

DEPOSITION OF WITNESS

(Chapter XXII Code of Criminal Procedure)

கோயம்புத்தூர் முதன்மை மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றம், கோயம்புத்தூர்.

Spl.C.C.No.	80/2019	அரசு தரப்பு	எ.த.சா.4
சாட்சியின் வாக்கு மூலம்		எதிரி தரப்பு	
பெயர்	திரு.N.பழனிசாமி	ஜாதி	
தகப்பனார் பெயர்		சமயம்	
கிராமம்		வயது	
தாலுக்கா		தொழில்	

Solemnly affirmed in accordance with the provisions of act X 1873 of 28th day of April 2022.

முதல் விசாரணை

நான் விவசாயம் செய்து வருகிறேன். தொழிற்சாலை நடத்திவருகிறேன். மேலும் முன்னாள் சட்ட மன்ற உறுப்பினர் முன்னாள் அமைச்சர் என்ற முறையில் அதற்கான பென்சன் தொகை பெற்றுவருகிறேன். நான் திராவிட முன்னேற்ற கழகம் என்ற அரசியல் கட்சியில் உறுப்பினராக உள்ளேன். மேலும் திராவிட முன்னேற்ற கழகத்தில் சொத்து பாதுகாப்பு குழு துணைத்தலைவராக இருந்து வருகிறேன். 1971 வருடத்திலிருந்து 1975 ஆம் வருடம் வரை பொங்களுர் தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்து வந்தேன். 1996 முதல் 2001 ஆம் வருடம் வரையும், 2006 ஆம் வருடம் முதல் 2011 ஆம் வருடம் வரையிலும் இரண்டு முறை நான் தமிழக அரசின் அமைச்சராக பதவி வகித்து வந்தேன். 2006 வருடத்திற்கு முன்பாக நான் என்ன என்ன நிறுவனங்களில் இயக்குநராக இருந்து வந்தேன் என்றால், மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடேட், நீலகிரி சிமெண்ட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடேட், ஜெயலட்சுமி மில்ஸ் பிரைவேட் லிமிடேட், மெட்ரான் பார்ம்ஸ் பிரைவேட் லிமிடேட், செளத் ஈஸ்டன் செக்யூரிட்டிஸ் அண்ட் சர்வீசஸ் பிரைவேட் லிமிடேட் ஆகிய நிறுவனங்களில் நான் இயக்குநராக பதவி வகித்து வந்தேன். 2006-2011 காலகட்டத்தில் நான் அமைச்சராக பதவி வகித்த வந்த காலத்தில் எனது வருமானம். 1. தமிழக அமைச்சராக பணிபுரிந்துவருவதற்கான மாத சம்பளம், 2. விவசாய வருமானம், 3.நான் இயக்குநராக உள்ள நிறுவனத்திலிருந்து பங்கு ஈவுத்தொகை(Dividend)

மற்றும் 4. வாடகை வருமானங்கள், 5. வட்டி வருமானம், 6.நிலக்குத்தகை வருமானம் ஆகிய தலைப்புகளில் எனக்கு வருமானம் வந்தது. எனக்கு திருப்பூர் மாவட்டம், தாராபுரம் வட்டம், செம்பேகவுண்டபாளையம் என்ற கிராமத்திலும், திருப்பூர் மாவட்டம், பல்லடம் வட்டம், வதம்பச்சேரி என்ற கிராமத்திலும் விவசாய நிலங்கள் எனக்கு உள்ளது. கோவை மாவட்டம் சிங்காநல்லூரில் தற்போது ஒரு ஏக்கர் பரப்பளவு விவசாய நிலம் உள்ளது. சுமார் 30 வருடங்களுக்கு மேலாக நான் வருமானவரி செலுத்திவருகிறேன். என்மீது ஊழல் குற்றச்சாட்டோ அல்லது கையூட்டு பெற்றதாகவோ எவ்வித குற்றச்சாட்டும், எந்த வழக்கும் என்மீது நாளது வரை இல்லை. இவ்வழக்கில் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்வதற்கு முன்பாக கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் திருமதி.சண்முகப்பிரியா அவர்கள், எனது சொத்துக்கள், வருமானங்கள், செலவினங்கள் குறித்து என்னிடம் எந்த விசாரணையும் செய்யவில்லை. நான் 13.05.2006 முதல் 30.03.2010 க்கும் இடையேயான காலகட்டத்தில் நான் ரூ.37,08,092/- (ரூபாய் முப்பத்தேழு லட்சத்து எட்டாயிரத்து தொண்ணூற்று இரண்டு மட்டும்) வருமானத்திற்கு அதிகமான சொத்தாக சேர்த்துள்ளதாக முதல் தகவல் அறிக்கையில் சொல்லியிருப்பது தவறானது ஆகும். 07.05.2012 ஆம் தேதி EXP113 வரிசை ஆவணத்தின் வழி என்னிடம் விளக்கம் கேட்டு, திருமதி.சண்முகப்பிரியா, கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் அவர்கள் அறிவிப்பு அனுப்பினார். EXP113- ல் சொல்லப்பட்டுள்ள ஆறு அட்டவணைகளில் கண்ட விவரங்கள் சரியானது அல்ல. அந்த அறிவிப்பில் ரூ.55,01,652.19/- வருமானத்திற்கு அதிகமாக சொத்து சேர்த்ததாக சொல்லியுள்ள விவரம் தவறானது ஆகும். EXP113 வரிசை அறிவிப்பிற்கு நான் EXP114 பதில் அறிவிப்பை 21.05.2012 ஆம் தேதியன்று ஆறு ஆவணங்களை இணைத்தும் எனது விளக்கதையும் அத்தோடு இணைத்து எனது ஆடிட்டர் மூலமாக கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் அவர்களிடம் சமர்ப்பித்தேன். எனது ஆடிட்டர் திரு.பழனிசாமி என்பவர் ஆவார். அவர் சுமார் 30 வருடகாலமாக எனக்கு ஆடிட்டராக இருந்து வருகிறார். மேற்படி திரு.பழனிசாமி The Institute of Chartered Accounts of India வில் உறுப்பினராக உள்ளார். அதற்கான சான்றிதழின் புகைப்பட நகல்(ஆடிட்டர் திரு.பழனிசாமியால் உண்மை நகல் என கையெழுத்திட்டு கொடுத்துள்ள ஆவணம்) ExD2 ஆகும். EXP114 பதில் அறிவிப்பை நானும் எனது ஆடிட்டர் திரு.பழனிசாமியும் சேர்ந்துதான் தயார் செய்து அனுப்பினோம். மேற்படி ஆடிட்டர் திரு.பழனிசாமி அவர்கள் எனது தரப்பு முதல் சாட்சியாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். EXP114 ல்

நான் கொடுத்த விளக்கங்களில் சில விளக்கங்களை கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் ஏற்றுக்கொண்டார். பல விளக்கங்களை என்னையும் எனது ஆடிட்டரையும் கேட்காமலேயே நிராகரித்துவிட்டார். என்னையும் எனது ஆடிட்டர் திரு.பழனிசாமி, சக்தி பிலிம்ஸ் சுப்பிரமணியம், மற்றும் எனது வங்கியான சிட்டியூனியன் வங்கி, ராம்நகர் கிளை மேலாளர் அவர்களையும் விசாரிக்காமலும் கேட்காமலும் கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் எனது தரப்பில் சொல்லப்பட்ட பல விளக்கங்களை நிராகரித்து, 15.06.2012 ஆம் தேதி இவ்வழக்கில் குற்றப்பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்தார். எனது விளக்கங்களில் பலவற்றை நிராகரித்தது சரியானது அல்ல. Exp114 பதில் அறிவிப்பில் எனது வருமானமும் சொத்துக்களும் ரூ.12,94,293/- Surplus வருமானம் என காண்பித்துள்ளேன். Exp114 விளக்கத்திற்கு கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் எவ்வித பதில் அறிவிப்பும் எனக்கு கொடுக்கவில்லை. Exp114 ல் எனது விளக்கத்தோடு ஆறு ஆவணங்களை இணைத்து அனுப்பியிருந்தேன். அந்த ஆவணங்கள் குறித்தும் கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் என்னிடம் எந்த விளக்கமும் கேட்கவில்லை. அந்த ஆறு ஆவணங்களில் கண்டுள்ள வங்கி, நிறுவனங்கள் மற்றும் நபர்களை நேரில் சந்தித்து விசாரித்து வாக்குமூலம் எதுவும் வாங்கவில்லை. Exp114 ல் பக்கம் 2-ல் 13.05.2006 - 30.03.2010 வரையான காலகட்டத்தில் 1,2 -ல் 22.10.2005 ல் காசோலை எண்.463717, Indus-ind bank அவினாசி ரோடு கிளை கோயமுத்தூர் என்ற காசோலையை சக்தி பிலிம்ஸ் சுப்பிரமணியத்திற் கடனாக கொடுத்திருந்தற்கு, திரு.சுப்பிரமணியம் ரூ.25 லட்சத்திற்கான 05.10.2007 தேதியிட்ட ING Vysya வங்கி காசோலை எண்.247185 ன் வழி எனக்கு வழங்கினார் என்ற விவரத்தையும், அதேபோல் சக்தி பிலிம்ஸ் சுப்பிரமணியத்திற்கு எனது மனைவி திருமதி. விஜயலட்சுமி 02.04.2004 ஆம் தேதியில் ரூ.20 லட்சத்திற்கு ICICI வங்கி கோயமுத்தூர் கிளை காசோலை எண்.144205 கொடுத்ததை, திரு.சுப்பிரமணியம் அவர்கள், 05.10.2007 ஆம் தேதியில் அவரது வங்கி காசோலை ING Vysya வங்கி திருப்பூர் கிளை காசோலை எண். 247186-படி ரூ.21,55,520/- தொகைக்கு என் பெயரில் காசோலை வழங்கினார். என் மனைவி 31.05.2004 ஆம் தேதியில் சாலை விபத்தில் காலமாகிவிட்டார். அதற்கான இறப்பு சான்றின் புகைப்பட நகல் ExD3. மேற்படி தொகை அசல் ரூ.20 லட்சம் எனவும், வட்டியாக ரூ.1,55,520/- எனவும் சேர்த்து ரூ.21,55,520/- ஆக ஒரே காசோலையாக திரு.சுப்பிரமணியம் எனக்கு கொடுத்தார். 09.10.2007 தேதியில் மேற்படி இரண்டு காசோலைகளையும் நான் எனது வங்கியான சிட்டி யூனியன் வங்கி, ராம்நகர் கிளை

..4..

கோயமுத்தூரில் உள்ள எனது சேமிப்பு வங்கி கணக்கு எண். 418389 ல் வசூலுக்கு தாக்கல் செய்தேன். 11.10.2007 அன்று மேற்படி காசோலை தொகையான ரூ.46,55,520/- எனது சேமிப்பு கணக்கில் வரவாகியுள்ளது. மேற்படி ரூ.46,55,520/- வரவான தொகை குறித்த நான் EXP114 ல் சொல்லியுள்ள விளக்கத்தை கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் நிராகரித்துவிட்டார். ExD1 வரிசையில் முதல் பக்கத்தில் மேற்படி இரண்டு காசோலைகளும் 09.10.2017 ல் வசூலுக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்று தவறானது ஆகும். அது தட்டச்சு பிழையாகும். அது குறித்து நான் 13.04.2022 ல் சிட்டி யூனியன் வங்கி, முதன்மை மேலாளருக்கு கடிதம் அளித்துள்ளேன். அந்த கடிதம் ExD4 ஆகும் . நான் அனுப்பிய ExD4 கடிதத்திற்கு சிட்டி யூனியன் வங்கி 13.04.2022 தேதியில் எனக்கு பதில் அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளது. அந்த பதில் அறிவிப்பு ExD5. ExD5 ல் Computer Systems Department, City Union Bank Limited, Chennai அவர்கள் அனுப்பிய email கடிதத்தையும் இணைத்து எனக்கு ExD5 கொடுத்துள்ளார்கள். எனது மாமியார் பெயர் கே.பொன்னம்மாள் ஆகும். அவருக்கு சொந்தமாக கோயமுத்தூரில் வீடும், சடையர்பாளையம் என்ற ஊரில் சுமார் 60 ஏக்கர் விவசாய நிலமும் உள்ளது. கோயமுத்தூரில் என் மாமியார் திருமதி.கே.பொன்னம்மாள் பெயரில் உள்ள அவரது வீட்டிற்கு ரூ.77,260/- செலுத்தியதையும், அதற்கு தண்டத்தீர்வையாக ரூ.25,900/- செலுத்தப்பட்டதையும் எனது வருமானத்தில் கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் காண்பித்திருப்பது தவறானது ஆகும். EXP114 ல் எனது மாமியார் திருமதி.கே.பொன்னம்மாளுக்கு சொந்த வீடும், விவசாய பூமியும் உள்ளதை நான் விளக்கமாக சொல்லியும் கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் எவ்வித அறிவிப்பும் செய்யாமல் அது குறித்த எனது விளக்கத்தை நிராகரித்துள்ளார். எனது மாமியார் திருமதி.கே.பொன்னம்மாளையும் கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் விசாரிக்கவில்லை. EXP114 வரிசை எண்.4 ல் ரூ.10 லட்சம் விஜயா மினரல்ஸ் என்ற கணக்கிலிருந்து எனது கணக்கில் சேர்த்து தவறு என்று நான் குறிப்பிட்டு சொல்லியும் கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் அது குறித்து எவ்வித விளக்கமும் என்னிடம் கேட்காமல் நிராகரித்துள்ளது சரியானது அல்ல. இறுதி அறிக்கையில் வருமானத்திற்கு அதிகமாக ரூ.44,64,387.19/- சொத்து சேர்த்திருப்பதாக குற்ற அறிக்கையில் சொல்லியிருப்பது தவறானது ஆகும். Check Period-ல் நான் சட்டத்திற்கு புறம்பான சொத்துக்கள் சேர்த்துள்ளதாக கூடுதல் காவல் கண்காணிப்பாளர் சொல்வது தவறானது ஆகும். 2011 ஆம் வருடம் திராவிட முன்னேற்ற கழகம் ஆட்சி முடிந்து, அனைத்திந்திய

அண்ணா திராவிட முன்னேற்ற கழக கட்சி ஆளுங்கட்சியாக வந்தபிறகு அதன் முதலமைச்சராக செல்வி.ஜெயலலிதா அவர்கள், முதலமைச்சராக பதவி ஏற்றபிறகு தி.மு.க. ஆட்சியில் பதவி வகித்த பெரும்பாலான முன்னாள் அமைச்சர்கள் மீது அரசியல் காழ்புணர்ச்சி காரணமாகவும், திராவிட முன்னேற்ற கழகத்திற்கு கெட்ட பெயரை உண்டாக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்திலும், தமிழ்நாடு முழுவதும் பொய்யான புகாரினை பெற்று பொய் வழக்கு புனைந்தார்கள். அதன் அடிப்படையில் இவ்வழக்கும் என்மீது பொய்யாக புனையப்பட்டுள்ளது. நான் கணக்கீட்டு காலத்தில் வருமானத்திற்கு அதிகமாக சொத்து சேர்க்கவில்லை. நான் நிரபராதி ஆவேன்.

அரசு தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

முதல் விசாரணையில் நான் சொல்லியுள்ள மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடேட், நீலகிரி சிமெண்ட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடேட், ஜெயலட்சுமி மில்ஸ் பிரைவேட் லிமிடேட், மெட்ரான் பார்ம்ஸ் பிரைவேட் லிமிடேட், செளத் ஈஸ்டன் செக்யூரிட்டிஸ் அண்ட் சர்வீசஸ் பிரைவேட் லிமிடேட் ஆகிய நிறுவனங்களில் நான் இயக்குநராக பணிபுரிந்து வந்தேன். சில காலங்களில் மேற்படி நிறுவனங்களில் தலைவராகவும் (Chairman) இருந்து வந்தேன். மேற்படி நிறுவனங்கள் அனைத்தும் பிரைவேட் லிமிடெட் கம்பெனி ஆகும். பிரைவேட் லிமிடெட் கம்பெனியில் பங்குதாரர்களின் பங்கு வீதம், கம்பெனி ஆவணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் என்றால், சரிதான். பிரைவேட் லிமிடெட் கம்பெனியில் ஒரு முடிவு எடுப்பதற்கு பங்குதாரர்களின்(Share Holders) இசைவு தேவை என்றால், சரிதான். பிரைவேட் கம்பெனியின் சொத்துக்கள், வருமானங்கள் ஆகியவற்றை அக்கம்பெனியின் Share Holders-ன் அனுமதியுடன் பயன்படுத்தலாம். ஒரு பிரைவேட் கம்பெனியின் லிமிடெட்லிருந்து, வேறு ஒரு நிறுவனத்திற்கு அல்லது நபருக்கு காசோலை மூலம் கடனாகத்தொகை கொடுக்கப்பட்டால், அத்தொகை திருப்பி செலுத்தப்படும்போது, பிரைவேட் லிமிடெட் கம்பெனி கணக்கிற்குதான் தொகை வரவேண்டும் என்றால், அவ்வாறும் வரப்பெறலாம். பிரைவேட் கம்பெனி லிமிடெட்டின் இயக்குநர்களிடமும் கொடுக்கலாம். வருட கடைசியில் அத்தொகையை கம்பெனியின் இயக்குநர்களுக்கிடையில் அவை சரிசெய்து(Adjust) செய்துகொள்வார்கள். சொத்துக்குவிப்பு வழக்குபோன்ற ஒரு குற்றவியல் வழக்குகளில் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்படுவதற்கு முன்பாக, எதிரியிடம் விளக்கம் ஏதும் கேட்கவேண்டியது இல்லை என்றால், சரியல்ல. சரியான தகவலின் அடிப்படையில், முகாந்திரம் இருப்பின் அதன்பேரில் புலனாய்வு அமைப்பு முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு

செய்யலாம் என்றும், அவ்வாறு பதிவு செய்த பிறகுதான் புலனாய்வை துவங்க இயலும் என்றால், அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது. முதல் தகவல் அறிக்கையில் நுணுக்கமான சங்கதிகள் அனைத்தும் தெரிவிக்கப்படவேண்டிய தேவை ஏதும் இல்லை என்றாலும், புலனாய்வின் பொழுது, அல்லது புலனாய்விற்கு பிறகு சேகரிக்கப்படும் மூலமுதற் கூறுகளின் அடிப்படையில் மாற்றப்படலாம் என்றால், சரியல்ல. **EXP114-** பதில் அறிக்கையினை எனது ஆடிட்டர் திரு.பழனிசாமியும் நானும் சேர்ந்து தயாரித்தாக சொல்வதற்கு **EXP114-**ல் எவ்வித குறிப்பும் இல்லை என்றால், சரிதான். எனது ஆடிட்டர் என்னை கலந்த ஆலோசிக்காமல் தன்னிச்சையாக செயல்படமுடியாது. **EXP114-**ல் நான் சொல்லியுள்ள விளக்கங்களில் சிலவற்றை புலனாய்வு அதிகாரி ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார் என்றால், சரிதான். **EXP114-** விளக்கம் 1-ல், சக்தி பிலிம்ஸ் என்ற நிறுவனத்திற்கு ரூ.25 லட்சம் **IndusInd** வங்கி காசோலை எண்.463717 வழி கடனாக கொடுக்கப்பட்டதற்கு ஆதரவுகள் ஏதும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்றால், காசோலை வழி கொடுப்பதே ஒரு ஆதரவு ஆகும். நட்பின் அடிப்படையில் மேற்படி தொகை ரூ.25 லட்சத்தை சக்தி பிலிம்சிற்கு நான் கடனாக வழங்கினேன். மேற்படி காசோலை எண்.463717 என்பது மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் கம்பெனியின் **IndusInd** வங்கி கணக்கு எண். 0021442091060 என்ற வங்கி கணக்கில் 24.10.2005 ல் வசூலுக்கு போடப்பட்டு ரூ.25 லட்சம் **Withdrawal** செய்யப்பட்டுள்ளதாக **EXP83** மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் கணக்கு விவர அறிக்கையில் காண்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால், சரிதான். (சாட்சியிடம் **EXP83** பக்கம் 19-ஐ காண்பித்து மேற்படி கேள்வி கேட்கப்பட்டது). காசோலை எண். 463717 என்பது 22.10.2015 ஆம் தேதி சக்தி பிலிம்சிற்கு எனது தனிப்பட்ட வங்கி கணக்கிலிருந்து கொடுத்திருக்க முடியாது என்றால், ஏற்கனவே, நான் சொன்னபடி ஒரு கம்பெனியின் இயக்குநர், கம்பெனியின் பணத்தை எடுத்து தனிநபருக்கு அல்லது தனி நிறுவனத்திற்கு கொடுக்கலாம். அவ்வாறு கொடுக்கப்பட்ட பணத்தை இயக்குநர் குழு கூட்டத்தில் சரிசெய்து(**Adjust**) கொள்ளவோம். **EXP83-**ன் படி மேற்படி தொகை ரூ.25 லட்சம் மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் கம்பெனியிலிருந்து சக்தி பிலிம்சிற்கு கொடுக்கப்பட்ட பணம் என்றால், சரிதான். ஒரு நிறுவனத்தின் கணக்கிலிருந்து மற்றொரு நிறுவனத்திற்கு தொகை பரிவர்த்தனை செய்யப்பட்டுள்ளதால், அத்தொகையை கடனாக கொடுக்கப்பட்ட தொகை என சொல்லமுடியாது என்றால், சரியல்ல. நான் தனிப்பட்ட முறையில் சக்தி பிலிம்சிற்கு ரூ, 25 லட்சம் கடனாக கொடுத்ததாக சொல்வதற்கு உரிய ஆவணங்கள் எதுவும் புலனாய்வு

அதிகாரியிடம் சமர்ப்பிக்கவில்லை என்றால், சரியல்ல. புலனாய்வு அதிகாரி என்னிடம் இது குறித்து விசாரிக்கவில்லை, ஆவணங்கள் எதுவும் என்னிடம் கேட்கவில்லை. இது குறித்து ஆவணங்களை புலனாய்வு அதிகாரியிடம் சமர்ப்பிக்கவேண்டிய பொறுப்பும் கடமையும் எனக்கு உள்ளது என்றும், மேற்படி ஆவணங்கள் ஏதும் இருப்பின் அவைகள் எனது கட்டுப்பாட்டில் இருப்பவைகள் என்பதால், அவற்றை நான்தான் புலனாய்வு அதிகாரியிடம் சமர்ப்பிக்கவேண்டும் என்றால், தவறாகும். EXP114 - பதில் விளக்கத்திற்கு பிறகு புலனாய்வு அதிகாரி மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட்டின் வங்கி கணக்கு விவர அறிக்கை மற்றும் எனது சேமிப்பு கணக்கில் உள்ள சிட்டி யூனியன் பேங்க் ராம்நகர் கிளை, கோயமுத்தூர் வங்கி கணக்கு விவர அறிக்கை ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்து பார்த்ததில் என்னால் கொடுக்கப்பட்ட விளக்கம் வங்கி கணக்கு விவர அறிக்கைக்கு முரண்பாடாக இருந்ததால், எனது EXP114- விளக்கத்தின் பலவற்றை புலனாய்வு அதிகாரி நிராகரித்துள்ளார் என்றால், தவறாகும். எனது முதல் விசாரணையிலும், EXP114- பதில் விளக்கத்திலும் 02.04.2004 ஆம் தேதி ரூ. 20 லட்சம் ICICI வங்கி கோயமுத்தூர் கிளை காசோலை எண். 144205 -ன் மூலமாக சக்தி பிலிமிசிற்கு கடனாக கொடுக்கப்பட்டதாக சொல்வது தவறு என்றால், சரியல்ல. மேற்படி காசோலை எண். 144205, CICI வங்கி கோயமுத்தூர் கிளை 03.04.2004 ஆம் தேதிதான் மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட்டின் நடப்பு கணக்கு எண். 001605001719 என்ற வங்கி கணக்கில் வசூலுக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால், சரிதான். நான் ஏற்கனவே சொன்னது போல், திருமதி.விஜயலட்சுமி அவர்களும் மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட்டின் ஒரு இயக்குநராக இருந்து வந்ததால், மேற்படி மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் கம்பெனியிலிருந்து ரூ.20 லட்சத்தை சக்தி பிலிமிசிற்கு கொடுத்திருக்கலாம். வருட இறுதியில் மேற்படி தொகைகள் இயக்குநர் குழு கூட்டத்தில் சரிசெய்து கொள்ளப்பட்டிருக்கலாம். EXP114-ல் சொல்லியிருக்கிற முறையில் 02.04.2004 ஆம் தேதியில் திருமதி.விஜயலட்சுமி அவர்கள் ரூ.20 லட்சத்தை காசோலை எண். 144205 மூலம் சக்தி பிலிமிசிற்கு கொடுத்திருப்பதற்கான வாய்ப்பே இல்லை என்றால், சரியல்ல. மேற்படி நடவடிக்கைகள் குறித்து வருமானவரித்துறை கணக்குகளிலும் அறிக்கையிலும் காண்பிக்கப்பட்டுள்ளது. EXP114- விளக்கத்தில் 1,2-ல் 22.10.2005 மற்றும் 02.04.2004 ஆகிய தேதிகளில் கொடுத்ததாக சொல்லும் காசோலைகள் முன் தேதியிட்டது என்றும், Exp83, Exp107- மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் வங்கி கணக்கு விவர அறிக்கையை பார்க்கும்போது ரூ.25

லட்சத்திற்கான காசோலை 24.10.2005 தேதியிலும் ரூ.20 லட்சத்திற்கான காசோலை 03.04.2004 தேதியிலும் மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் வங்கி கணக்கிலிருந்து Withdrawal செய்யப்பட்டுள்ளதால், நான் சொல்வது போல் மேற்படி தொகைகளை நானும் என் மனைவி திருமதி.விஜயலட்சுமி கடனாக கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பே இல்லை என்றால், சரியல்ல. மேற்படி நடவடிக்கைகள் சக்தி பிலிமில் சுப்பிரமணியம் அவர்களின் வருமானவரி Returns அறிக்கையில் அவை பிரதிபலிக்கிறது. மேற்கண்ட இரண்டு காசோலை தொகை மொத்தம் ரூ.45 லட்சம் மற்றும் வட்டி ரூ.1,55,520/- வட்டியாகவும் வரப்பெற்ற தொகையானது மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் என்ற நிறுவனத்திற்கு பாத்தியப்பட்டது என்றால், ஏற்கனவே சொன்னபடி வருட கடைசியில் இயக்குநர்கள் கடனாக வழங்கிய தொகையை வருட கடைசியில் எங்களுக்குள் சரிசெய்து கொள்வோம். அந்த வகையில் அந்த தொகை எனக்கு வந்த தொகை ஆகும். அதனால் தான் மேற்கண்ட தொகை ரூ.46,55,520/- S.CRS என எனது சிட்டி யூனியன் வங்கி ராம்நகர் கிளை வங்கி கணக்கான கணக்கு எண். 418389, 11.10.2007-ல் நடவடிக்கையில் காண்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால், அந்த S.CRS என சொல்லப்பட்டுள்ளதன் தொழில் நுணுக்க விவரம் எனக்கு எதுவும் தெரியாது. அந்த தொகை எனது கணக்கில் வசூலாகியுள்ளது. அவ்வாறு, வசூலான தொகை ரூ.46,55,520/- , 31.12.2007 ஆம் தேதி LIC of India நிறுவனத்திற்கு ரூ.10 லட்சமும், 07.01.2008 ஆம் தேதி CD18121 என்ற கணக்கிற்கு ரூ.10 லட்சமும், 09.01.2008 ஆம் தேதி CD18121 என்ற கணக்கிற்கு ரூ.10 லட்சமும், 10.01.2008 ஆம் தேதி CD18121 என்ற கணக்கிற்கு ரூ.16 லட்சமும், கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்றால், சரிதான். அது எனது உரிமையாகும். கணக்கு எண் CD18121 என்பது மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் சிட்டி யூனியன் பேங்க் வங்கி கணக்காகும் என்றால், சரிதான். ஏற்கனவே சொன்னதுபோல் இயக்குநர்கள் தொகைகளை Adjust செய்து கொள்வார்கள். மேற்கொண்ட தொகை ரூ.46,55,520/- என்பது மேரீஸ் சிமெண்ட் நிறுவனத்திற்கு பாத்தியப்பட்ட தொகை என்பதால் தான், சக்தி பிலிமில் இருந்து எனது சேமிப்பு கணக்கிற்கு வரப்பெற்றவுடன் அத்தொகைகளில் ரூ.36 லட்சம் மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் கணக்கில் செலுத்தப்பட்டுள்ளது என்றால், அதுபற்றி எனக்கு தற்போது ரூபகமில்லை. ஒருவேலை அவ்வாறு செலுத்தப்பட்டிருந்தாலும், மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் என்பது எனது குடும்ப உறுப்பினர்கள் மட்டுமே Share Holders ஆக உள்ள தனி

நிறுவனம் என்பதால், அதில் தவறு ஏதும் இல்லை என நான் கருதுகிறேன். மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடேட் இயக்குநர்கள் எனது குடும்ப உறுப்பினர்கள் என சொல்வதற்கும், மேற்படி கம்பெனியின் தொகைகளை இயக்குநர்கள் தங்களது சொந்த காரியங்களுக்காக தேவைப்படும்போது எடுத்துக்கொள்ளலாம், அவ்வாறு எடுத்துக்கொள்ளும் தொகையை வருட இறுதியில் இயக்குநர்களுக்கிடையில் சரிசெய்து கொள்ளலாம் என சொல்வதற்கும் ஆவணங்கள் எதையும் நான் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால், சரிதான். புலனாய்வு அதிகாரி மேற்படி நிறுவனம் குறித்த ஆவணங்களை கேட்கவில்லை, ஆதலால் நாங்கள் அளிக்கவில்லை.

Exp114- வரிசை 3(C)- யில் 30.06.2006 ஆம் தேதி ரூ.10 லட்சம் காசோலை எண்.354907 மூலமாக IES நிறுவனத்தில் நான் முதலீடு செய்யவில்லை என்றும், அந்த தொகையானது விஜயா மினரல் நிறுவனத்திற்கு பாதிக்கப்பட்ட சிட்டி யூனியன் வங்கி காசோலை எண். 354907 மூலமாக 01.06.2006 ஆம் தேதி Withdrawal செய்யப்பட்டுள்ளதாக எனது பதில் அறிவிப்பில் சொல்லியுள்ளேன் என்றால், சரிதான். மேற்படி விஜயா மினரல் பிரைவேட் லிமிடேட் என்பது எங்களது குடும்ப உறுப்பினர்களை இயக்குநர்களாக கொண்ட தனிநிறுவனம் ஆகும். **Exp93-** ISE Securities & Service Limited - ன் Chief Executive Officer திரு.கே.என்.சிவராமன் கொடுத்த கணக்கு அறிக்கையில் மேற்படி காசோலை எண். 354907 என்பது எனது கணக்கில் வரவு வைக்கப்பட்டுள்ளதாக சொல்லியுள்ளார் என்றால், அதுபற்றி எனக்கு ஞாபகமில்லை. **Exp114-**ல் நான் கொடுத்த பதில் விளக்கத்தில் சொல்லப்பட்டுள்ள விவரங்களை புலனாய்வு அதிகாரி வங்கி கணக்கு விவர அறிக்கையோடு பரிசீலனைசெய்தபோது எனது பதில் விளக்கம் வங்கி கணக்கு விவர அறிக்கையோடு முரண்பாடாக இருந்ததால் தான் கொடுத்த விளக்கங்கள் பலவற்றை புலனாய்வு அதிகாரி நிராகரித்துள்ளார் என்றால், சரியல்ல. ரூ.46,55,520/- என்ற பண நடவடிக்கைகள் இரண்டு நிறுவனங்களுக்கு இடையேயான பண நடவடிக்கைகள் என்றாலும், வழக்கிற்காக மேற்படி பண நடவடிக்கைகளை தனிநபர் பண நடவடிக்கையாக பொய்யாக காண்பிக்கிறேன் என்றால், சரியல்ல. அதேபோல், விஜயா மினரல் நிறுவனத்திலிருந்து எடுக்கப்பட்ட ரூ.10 லட்சத்தை என்னுடைய IES என்ற கணக்கில் முதலீடு செய்துவிட்டு அந்த தொகை ரூ.10 லட்சம் திருமதி.இந்து முருகேசன் பெயரில் செலவிடப்பட்டுள்ளதாக என்று DW-3 தவறாக சொல்கிறார் என்றால், அவ்வாறு நான் சொல்லவில்லை. (மேற்படி கேள்வி சாட்சியிடம் கேட்பது தவறு என்றும் தவறான கேள்விக்கு சாட்சி விடை சொல் இயலாது எனவும் எதிரி தரப்பில்

முன்னிலையாகும் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் ஆட்சேபனை தெரிவிக்கிறார். மேற்படி ஆட்சேபனையின் நிலைதன்மையை இந்நீதிமன்றத்தால் உடனடியாக ஒரு தீர் முடிவுக்கு வர இயலவில்லை என்பதால் மேற்படி கேள்வி மற்றும் அதற்கான பதிலின் அனுமதி தன்மை, சட்ட செல்லுந்தன்மை, சான்று மதிப்பு தன்மை ஆகியவற்றை தீர்ப்புரையில் தீர்முடிவு காணவேண்டும் என்ற காண்புரையோடு குறுக்கு விசாரணை தொடர அனுமதிக்கப்படுகிறது). புலன் விசாரணை அதிகாரி முறையாக புலன் விசாரணை மேற்கொண்டும், ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் , கணக்கீட்டு காலத்தில் வருமானத்திற்கு அதிகமாக சொத்து சேர்த்திருப்பதாக முடிவு செய்து எனக்கு எதிராக குற்ற அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றால், சரியல்ல. நான் என்னுடைய பொது வாழ்விலும், தனிப்பட்ட வாழ்விலும் எவரிடத்திலும் எந்த தொகையையும், எப்பொழுதும் சட்டத்திற்கு புறம்பான முறையில் வாங்கி சேர்த்ததில்லை. முறையான வழிகளில்தான் நான் பொருள் ஈட்டியுள்ளேன். சொத்து சேர்த்துள்ளேன். அரசு தரப்பு சொல்லும் நிறுவனங்கள் அனைத்தும் எனது குடும்ப நிறுவனங்கள் ஆகும். நான் நிரபராதி ஆவேன். எனவே, என்னை வழக்கிலிருந்து விடுதலை செய்யவேண்டுகிறேன்.

மறு விசாரணை (நீதிமன்ற அனுமதியுடன்)

மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் கம்பெனியின் நானும், எனது மகன் பைந்தமிழ், மகள் இந்து முருகேசன், எனது சகோதரர் என்.அர்ஜுனன், எனது தம்பி மகன் A.சூர்யா ஆகியோர்கள் மட்டுமே இயக்குநர்கள் ஆவோம். EXP114- ல் பதில் விளக்கத்திற்கு பிறகு மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட் இயக்குநர்களிடம் ஆவணங்கள் எதையும் கேட்கவில்லை.

அரசு தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

இவ்வழக்கின் புலனாய்வு அதிகாரி மேரீஸ் சிமெண்ட் பிரைவேட் லிமிடெட்டின் வங்கி கணக்கு விவர அறிக்கையையும் மற்றும் நிறுவனான பதிவாளரிடமிருந்து ஆவணங்களை பெற்றும் நிறுவன பதிவாளரை விசாரணை செய்துள்ளார் என்றால், தவறாகும். EXP114-ற்கு பிறகு என்னை புலனாய்வு அதிகாரி விசாரிக்கவில்லை. ஆவணங்கள் எதையும் கேட்கவும் இல்லை. மேற்படி செயல் எனது தனிமனித உரிமையை பாதிக்கும் செயலாகும். எந்த ஆவணத்தை எனது எதிர்காப்பாக கொள்கிறோனோ அவற்றை முன்னிலைப்படுத்தவேண்டிய சட்டகடமை எனக்கு

..11..

உள்ளது என்றால், சரியல்ல. புலனாய்வு அதிகாரி என்னிடம் EXP114- பதில் விளக்கத்திற்கு பிறகு
ஆவணங்கள் எதையும் கேட்கவில்லை. (விசாரணை முடியும் நேரம் 06.40 PM).

ஓம்/என்.பழனிசாமி.

-

Taken down by me/typed down to my dictation in open Court, read over to the
witness in the presence of the accused and admitted by the witness to be correct.

Sd/R.Sakthivel,
Principal District Judge,
Coimbatore.