

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், ஜெயங்கொண்டம்.

முன்னிலை: திரு.S.கணேஷ்., எம்.காம்., எம்.எல்.,
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
ஜெயங்கொண்டம்.

2023 ம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 27-ஆம் நாள் புதன்கிழமை

அசல் வழக்கு எண்.386/2015
CNR.NO.TNAL05-000473-2015

கண்ணன்

- வாதி

//எதிர்//

இந்தியன் ஓவர்சீஸ் பேங்க் ரெப்ரெசெண்ட் பை
மேனேஜர்

- பிரதிவாதி

இவ்வழக்கானது இந்நீதிமன்றத்தில் இறுதி விசாரணைக்காக கடந்த 20.09.2023-ம் தேதியன்று வந்தபோது வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.N.மணி, அவர்கள் ஆஜராகியும், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.T.A.P.செந்தில்குமார் அவர்கள் ஆஜராகி உள்ள நிலையில் இந்த வழக்கானது பிரதிவாதி தரப்பு குறுக்குவிசாரணைக்கு, பிரதிவாதி ஆஜராக ஒத்திவைக்கப்பட்டிருந்த நிலையில், பிரதிவாதி தரப்பில் எவ்வித எடுத்துரைப்பும் இல்லாததாலும், பிரதிவாதி அழைத்தும் ஆஜராகாததால் ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு, வாதி தரப்பு வாதம் கேட்டும், அவர் தரப்பில் முன்னிறுத்தப்பட்ட சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்களை பரிசீலித்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்...

தீர்ப்புரை

நகை கடன் எண்.1648/11 ல் உள்ள வாதிக்கு சொந்தமான 14 அயிட்ட நகைகள் சம்மந்தமாக பிரதிவாதி நடத்தி முடித்த ஏலம் செல்லாது என்று டிக்ளர் செய்ய உத்தரவாக வேண்டியும், தாவா செலவு தொகை பிரதிவாதியிடமிருந்து வாதிக்கு கிடைக்கவும், இன்னும் கோர்ட்டார் அவர்களுக்கு யுக்தமாக தோன்றும் இதர பரிகாரங்கள் வாதிக்கு கிடைக்கவும் உத்தரவாக வேண்டி வாதி தரப்பில் பிரார்த்திக்கப்படுகிறது.

2) வாதியின் வழக்குரையின் சுருக்கம்:-

வாதிக்கு பிரதிவாதியின் வங்கியில் சேமிப்பு கணக்கு உள்ளது என்றும், சேமிப்பு கணக்கு மற்றும் கடன் வாங்கிய ஆதிரவுகளில் வாதியின் குடியிருப்பு விலாசம் தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டு உள்ளார் என்றும், வாதி அவருடைய

மனைவிக்கு குழந்தை பிறக்காமல் அடிக்கடி கலைந்து போன காரணத்தினால் வைத்தியம் செய்வதற்காக வாதி பிரதிவாதியின் வங்கியில் அவருடைய 14 அயிட்டங்கள் அடங்கிய மொத்தம் 172.900 கிராம் எடையுள்ள நகைகளை அடகு வைத்து பிரதிவாதியிடம் இருந்து 1648/11 கடன் எண்ணில் 09.12.11 ம் தேதி மாதத்திற்கு ரூ.100/-க்கு 7 சதவீதம் வட்டி என்பதின் அடிப்படையில் ரூ.2,60,000/- தொகையை கடனாக பெற்றுள்ளார் என்றும், அதன் பிறகு 20.01.2014 ம் தேதி வாதி ரூ.18,000/-த்தை வட்டிக்காக செலுத்தி ரசீதும் பெற்றுள்ளார் என்றும், பின்னர் வாதி 01.12.2014 ம் தேதி திரும்பவும் வாங்கிக்கு சென்று வாதி பிரதிவாதியிடம் பெற்ற நகை கடன் மற்றும் வட்டியை பிரதிவாதி வங்கியில் விபரங்களை குறித்து கொடுத்துள்ளார் என்றும், வறுமையின் காரணமாகவும், வருமானம் எதுவும் இல்லாத காரணத்தினால் உடனடியாக வாதியால் நகை கடன் அசல் மற்றும் வட்டியை செலுத்த இயலாததால் வாதியின் உறவினர் வெளிநாட்டிலிருந்து திரும்பி வந்த போது நகை கடன் முழுவதையும் அடைக்க வாதிக்கு பணம் கொடுத்துள்ளார் என்றும், பின்னர் வாதியாகவே 09.06.2015 ம் தேதி பிரதிவாதியிடம் சென்று அசல் வட்டி தொகை ரூ.3,70,000/-ம் கொடுக்க வேண்டிய விபரத்தை நேரில் சென்ற போது பிரதிவாதி 10.06.2015 ம் தேதி வந்து கடனை பைசல் செய்து கொள்ளுமாறு வாதிக்கு அறிவுறுத்தியதன் பேரில் வாதி மொத்த அசல் வட்டி தொகையை பைசல் செய்வதற்காக பிரதிவாதியின் வங்கிக்கு பகல் 11 மணியளவில் சென்றுள்ளார் என்றும், ஆனால் பிரதிவாதி வாதி எடுத்துச் சென்ற அசல் வட்டி தொகையை பெற்றுக் கொள்ளாமல் பேப்பரில் விளம்பரம் கொடுத்துவிட்டு நகையை ஏலம் போட்டுவிட்டதாக கூறியுள்ளார் என்றும், மேற்படி பேப்பரில் விளம்பரம் கொடுத்து வாதிக்கு தெரியவில்லை என்றும், பேப்பரில் விளம்பரம் கொடுப்பதற்கு முன்பு சட்டப்படி பிரதிவாதி வாதிக்கு நகையை ஏலம் போடுவது குறித்து கடிதம் மற்றும் ரிஜிஸ்டர் போஸ்ட் மூலம் நோட்டீஸ் கொடுத்துவிட்டுதான் ஏலம் நடத்திருக்க வேண்டும் என்றும், பிரதிவாதி எந்தவித சட்டப்படி நடைமுறையையும் பின்பற்றவில்லை என்றும், மேற்படி வாதி பிரதிவாதியின் ஏல நடவடிக்கைகள் சட்டவிரோதமானது என்று வக்கீல் வைத்து பிரதிவாதிக்கு 16.06.2015 ம் தேதி ரிஜிஸ்டர் போஸ்ட் மூலம் நோட்டீசையும் அனுப்பியுள்ளார் என்றும், பிரதிவாதி நோட்டீசை பெற்றுக் கொண்டு எந்தவித பதிலும் கொடுக்கவில்லை என்றும், வாதி முறைகேடாக நகை ஏலம் விடப்பட்டது சம்மந்தமாக 29.06.2015 ம்

தேதி அரியலூர் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களிடமும், 27.11.2015 ம் தேதி மீன்சுருட்டி காவல் நிலையத்திலும் பிரதிவாதியின் பேரில் புகார் கொடுத்துள்ளார் என்றும், வாதி பிரதிவாதி பேரில் எடுத்த அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் பிரதிவாதி அதிகார பலம் மற்றும் ஆள் பலம் கொண்டு முறியடித்துள்ளார் என்றும், எனவே நகை கடன் எண்.1648/11 ல் உள்ள வாதிக்கு சொந்தமான 14 அயிட்ட நகைகள் சம்மந்தமாக பிரதிவாதி நடத்தி முடித்த ஏலம் செல்லாது என்று டிக்ளர் செய்ய உத்தரவாக வேண்டியும், தாவா செலவு தொகை பிரதிவாதியிடமிருந்து வாதிக்கு கிடைக்கவும் வேண்டும் என்றும் குறிப்பிட்டு இவ்வழக்கு வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம்.

தாவாப்படி வாதிக்கு யாதொரு பரிகாரமும் கிடைக்காததால் என்றும், வாதி 09.06.2015 அன்று வங்கிக்குச் சென்றபோது ரூ.3,70,000/- செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்தபோது பிரதிவாதி 10.06.2015 அன்று கடனை பைசல் செய்துக்கொள்ளுமாறு பிரதிவாதி கூறியதாக வாதி கூறுவது தவறு என்றும், 24.03.2015 அன்று வாதியின் நகை ஏலம் விடப்போவதாக செய்தி பேப்பரில் விளம்பரம் கொடுத்ததாகவும், வாதியின் கடனை செலுத்த வேண்டிய ரூ.3,70,000/-ஐ வசூலிக்க வாதிக்கு 09.06.2015 அன்று பிரதிவாதி அறிவிப்பு அனுப்பி உள்ளார் என்றும், மேற்படி வாதி வழக்குரை பொய்யான சங்கதிகளை கொண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே, வாதியின் தாவாவை இந்த பிரதிவாதியின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்.

4. கூடுதல் எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம்

வாதியின் வழக்குரையில் நகைகளை ஏலம் எடுத்த நபரை வழக்கில் சேர்க்காததால் தாவா வழக்கானது தேவையான தரப்பினரை வழக்கில் சேர்க்காததால் non Joinder தோசத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே வழக்கை பிரதிவாதியின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் குறிப்பிட்டு இவ்வெதிர் வழக்குரையில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

5. வாதி மற்றும் பிரதிவாதியின் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள வழக்குரை மற்றும் எதிர்வழக்குரை ஆகியவைகளின் அடிப்படையில் வழக்கிற்கான தீர்வு காண வேண்டி கீழ்க்கண்ட எழுவினாக்கள் வனையப்பட்டன,

1. தாவா சொத்தில் வாதி கோரியுள்ள விளம்புகை பரிகாரம் வாதிக்கு கிடைக்கக்கூடியதா?

2. வாதிக்கு கிடைக்கக் கூடிய இதர பரிகாரங்கள் என்ன?

6. வாதியின் வழக்குரை சங்கதியை நிரூபணம் செய்யும் பொருட்டு வாதியின் தரப்பு சாட்சியாக வாதியே வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.11 வரையான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதே சமயம் பிரதிவாதியின் தரப்பில் சாட்சியங்களோ, ஆவணங்களோ முன்னிலைப் படுத்தப்படவில்லை.

7) எழுவினா-1ற்கான தீர்வு :-

எழுவினாக்களுக்கு தீர்வு காண முற்படுகையில், வாதியின் வழக்குரை சங்கதியை நிரூபணம் செய்யும் வகையில் வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.11 வரையான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதன்படி வா.சா.ஆ.1 ஆவணமானது 09.12.2011 தேதியிட்ட கங்கை சோழபுரம் இண்டியன் ஓவர்சீஸ் வங்கியில் கடன் பெற்றதற்கான நகைக்கடன் அட்டை ஆகவும், வா.சா.ஆ.2 ஆவணமானது 20.01.2014 ம் தேதியிட்ட நகைக்கடனுக்கு வட்டி செலுத்தியதற்கான ரசீது ஆகவும், வா.சா.ஆ.3 ஆவணமானது 01.12.2014 ம் தேதியில் வங்கி கொடுத்த நகைக் கடனுக்கான விவரம் ஆகவும், வா.சா.ஆ.4 ஆவணமானது வாதி பெயரில் உள்ள இண்டியன் ஓவர்சீஸ் வங்கி சேமிப்பு கணக்கு புத்தகம் ஆகவும், வா.சா.ஆ.5 ஆவணமானது 16.06.2015 ம் தேதியிட்ட வாதி வங்கிக்கு வழக்கறிஞர் மூலம் அனுப்பிய சட்ட அறிவிப்பு ஆகவும், வா.சா.ஆ.6 ஆவணமானது அறிவிப்பை பிரதிவாதி பெற்றுக்கொண்டதற்கான அஞ்சலக ஒப்புதல் அட்டை ஆகவும், வா.சா.ஆ.7 ஆவணமானது 29.06.2015 ம் தேதியில் மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகத்தின் மனு ரசீது ஆகவும், வா.சா.ஆ.8 ஆவணமானது 27.11.2015 ம் தேதியில் மீன்சுருட்டி காவல் நிலைய ஆய்வாளரிடம் கொடுத்த மனு ஆகவும், வா.சா.ஆ.9 ஆவணமானது 27.11.2015 ம் தேதியில் காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த சமுதாய பணிப்பதிவேடு ஆகவும், வா.சா.ஆ.10 ஆவணமானது 16.03.2023 தேதியில் ஸ்டேட் பேங்க் ஆப் இந்தியா லீட் வங்கி அலுவலகம் வாலாஜா நகரம் கிளையிலிருந்து கங்கை கொண்ட சோழபுரம் I.O.B. கிளையில் மனுதாரருக்கு சொந்தமான அடகு வைக்கப்பட்ட நகைகளை ரூ.2,39,820/- செலுத்திவிட்டு நகைகளை பெற்று கொள்ளலாம் என்று அனுப்பப்பட்ட கடிதம்

ஆகவும், வா.சா.ஆ.11 ஆவணமானது 20.04.2023 தேதியில் ஸ்டேட் பேங்க் ஆப் இந்தியா லீட் வங்கி அலுவலகம் வாலாஜா நகரம் கிளையிலிருந்து, கங்கை கொண்ட சோழபுரம் I.O.B. கிளையில் மனுதாரருக்கு சொந்தமான அடகு வைக்கப்பட்ட நகைகளை ரூ.2,39,820/- செலுத்திவிட்டு நகைகளை பெற்று கொள்ளலாம் என்று அனுப்பப்பட்ட கடிதம் ஆகவும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

8. வாதி தரப்பு வாதியிட்ட கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் அவரது வாதத்தில் வாதி அவருடைய மனைவிக்கு குழந்தை பிறக்காமல் அடிக்கடி கலைந்து போன காரணத்தினால் வைத்தியம் செய்வதற்காக வாதி பிரதிவாதியின் வங்கியில் அவருடைய 14 அயிட்டங்கள் அடங்கிய மொத்தம் 172.900 கிராம் எடையுள்ள நகைகளை அடகு வைத்து பிரதிவாதியிடம் இருந்து 1648/11 கடன் எண்ணில் 09.12.11 ம் தேதி மாதத்திற்கு ரூ.100/-க்கு 7 சதவீதம் வட்டி என்பதன் அடிப்படையில் ரூ.2,60,000/- தொகையை கடனாக பெற்றுள்ளார் என்றும், அதன் பிறகு 20.01.2014 ம் தேதி வாதி ரூ.18,000/-த்தை வட்டிக்காக செலுத்தி ரசீதும் பெற்றுள்ளார் என்றும், பின்னர் வாதி 01.12.2014 ம் தேதி திரும்பவும் வங்கிக்கு சென்று வாதி பிரதிவாதியிடம் பெற்ற நகை கடன் மற்றும் வட்டியை பிரதிவாதி வங்கியில் விபரங்களை குறித்து கொடுத்துள்ளார் என்றும், வறுமையின் காரணமாகவும், வருமானம் எதுவும் இல்லாத காரணத்தினால் உடனடியாக வாதியால் நகை கடன் அசல் மற்றும் வட்டியை செலுத்த இயலாததால் வாதியின் உறவினர் வெளிநாட்டிலிருந்து திரும்பி வந்த போது நகை கடன் முழுவதையும் அடைக்க வாதிக்கு பணம் கொடுத்துள்ளார் என்றும், பின்னர் வாதியாகவே 09.06.2015 ம் தேதி பிரதிவாதியிடம் சென்று அசல் வட்டி தொகை ரூ.3,70,000/-ம் கொடுக்க வேண்டிய விபரத்தை நேரில் சென்ற போது பிரதிவாதி 10.06.2015 ம் தேதி வந்து கடனை பைசல் செய்து கொள்ளுமாறு வாதிக்கு அறிவுறுத்தியதன் பேரில் வாதி மொத்த அசல் வட்டி தொகையை பைசல் செய்வதற்காக பிரதிவாதியின் வங்கிக்கு பகல் 11 மணியளவில் சென்றுள்ளார் என்றும், ஆனால் பிரதிவாதி வாதி எடுத்துச் சென்ற அசல் வட்டி தொகையை பெற்றுக் கொள்ளாமல் பேப்பரில் விளம்பரம் கொடுத்துவிட்டு நகையை ஏலம் போட்டுவிட்டதாக கூறியுள்ளார் என்றும், மேற்படி பேப்பரில் விளம்பரம் கொடுத்து வாதிக்கு தெரியவில்லை என்றும், பேப்பரில் விளம்பரம் கொடுப்பதற்கு முன்பு சட்டப்படி பிரதிவாதி வாதிக்கு நகையை ஏலம் போடுவது குறித்து கடிதம் மற்றும் ரிஜிஸ்டர் போஸ்ட் மூலம் நோட்டீஸ்

கொடுத்துவிட்டுதான் ஏலம் நடத்திருக்க வேண்டும் என்றும், பிரதிவாதி எந்தவித சட்டப்படி நடைமுறையையும் பின்பற்றவில்லை என்றும், மேற்படி வாதி பிரதிவாதியின் ஏல நடவடிக்கைகள் சட்டவிரோதமானது என்று வக்கீல் வைத்து பிரதிவாதிக்கு 16.06.2015 ம் தேதி ரிஜிஸ்டர் போஸ்ட் மூலம் நோட்டீசையும் அனுப்பியுள்ளார் என்றும், பிரதிவாதி நோட்டீசை பெற்றுக் கொண்டு எந்தவித பதிலும் கொடுக்கவில்லை என்றும், வாதி முறைகேடாக நகை ஏலம் விடப்பட்டது சம்மந்தமாக 29.06.2015 ம் தேதி அரியலூர் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களிடமும், 27.11.2015 ம் தேதி மீன்சுருட்டி காவல் நிலையத்திலும் பிரதிவாதியின் பேரில் புகார் கொடுத்துள்ளார் என்றும், வாதி பிரதிவாதி பேரில் எடுத்த அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் பிரதிவாதி அதிகார பலம் மற்றும் ஆள் பலம் கொண்டு முறியடித்துள்ளார் என்றும், எனவே நகை கடன் எண்.1648/11 ல் உள்ள வாதிக்கு சொந்தமான 14 அயிட்ட நகைகள் சம்மந்தமாக பிரதிவாதி நடத்தி முடித்த ஏலம் செல்லாது என்று டிக்ளர் செய்ய உத்தரவாக வேண்டியும், தாவா செலவு தொகை பிரதிவாதியிடமிருந்து வாதிக்கு கிடைக்கவும் வேண்டும் என்றும் வாதத்தில் முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது.

9. பிரதிவாதி தரப்பு எதிர்வழக்குரையில் வாதி 09.06.2015 அன்று வங்கிக்குச் சென்றபோது ரூ.3,70,000/- செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்தபோது பிரதிவாதி 10.06.2015 அன்று கடனை பைசல் செய்துக்கொள்ளுமாறு பிரதிவாதி கூறியதாக வாதி கூறுவது தவறு என்றும், 24.03.2015 அன்று வாதியின் நகை ஏலம் விடப்போவதாக செய்தி பேப்பரில் விளம்பரம் கொடுத்ததாகவும், வாதியின் கடனை செலுத்த வேண்டிய ரூ.3,70,000/-ஐ வசூலிக்க வாதிக்கு 09.06.2015 அன்று பிரதிவாதி அறிவிப்பு அனுப்பி உள்ளார் என்றும், மேற்படி வாதி வழக்குரை பொய்யான சங்கதிகளை கொண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே, வாதியின் தாவாவை இந்த பிரதிவாதியின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

10. மேற்படி வாதியின் தரப்பு வாதத்தையும், பிரதிவாதிகளின் எதிர்வழக்குரையும் பரிசீலனை செய்து பார்க்கும் போது வாதி அவருடைய மனைவிக்கு குழந்தை பிறக்காமல் அடிக்கடி கலைந்து போன காரணத்தினால் வைத்தியம் செய்வதற்காக வாதி பிரதிவாதியின் வங்கியில் அவருடைய 14 அயிட்டங்கள் அடங்கிய மொத்தம் 172,900 கிராம் எடையுள்ள நகைகளை அடகு வைத்து பிரதிவாதியிடம் இருந்து 1648/11 கடன் எண்ணில் 09.12.11 ம் தேதி மாதத்திற்கு ரூ.100/-க்கு 7 சதவீதம் வட்டி என்பதன்

அடிப்படையில் ரூ.2,60,000/- தொகையை கடனாக பெற்றுள்ளார் என்பது வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தின் மூலம் தெரிகிறது. மேற்படி வாதி 20.01.2014 ம் தேதியிட்ட நகைக்கடனுக்கு வட்டி செலுத்தியுள்ளார் என்பது வா.சா.ஆ.2 ஆவணத்தின் மூலம் தெரிகிறது. மேற்படி ஆவணங்களை பார்க்கும் போது வாதி பிரதிவாதியின் வங்கியில் நகை வைத்துள்ளது நிரூபணமாவதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

11. மேலும், வா.சா.ஆ.10 மற்றும் வா.சா.ஆ.11 ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து பார்க்கையில் வாதிக்கான அடகு வைத்த நகைகளை ரூ.2,39,820/- செலுத்திவிட்டு பெற்றுக்கொள்ளுமாறு பிரதிவாதி தர்ப்பு அலுவலகத்தில் இருந்து அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்பது தெரிகிறது. மேற்படி வாதி வைத்தற்கான நகைகளை திரும்ப பெற்றுக்கொள்ளுமாறு பிரதிவாதியின் அலுவலகத்தில் கடிதம் வந்துள்ளதே தவிர மேற்படி நகையை ஏலம் விடப்போவதாக எந்தவொரு அறிவிப்பும் வாதிக்கு கொடுக்கவில்லை என்பது தெரியவருகிறது.

12. ஆக, மேற்சொன்னவாறு தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்களின் படி வா.சா.1-ன் சாட்சியங்களின் அடிப்படையில் வாதியின் வழக்குரையில் சொல்லப்பட்ட சங்கதி நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதாக தெரியவருகிறது. மேலும், வழக்குரை சங்கதி குறித்து வா.சா.1 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்ட வாதியை பிரதிவாதியின் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்யும் பொருட்டு பல வாய்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்ட போதும், மேற்படி சாட்சியை குறுக்குவிசாரணை செய்யாத காரணத்தினால் பிரதிவாதி இந்நீதிமன்றத்தில் அழைக்கப்பட்டு, ஆஜராகாததாலும், மேற்படியாருக்கு எதிராக ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதாக தெரியவருகிறது.

13. ஆகவே, வாதியின் வழக்குரை சங்கதியானது வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.11 வரையான ஆவணங்கள் மற்றும் வா.சா.1-ன் சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் பிரதிவாதிக்கு எதிராக கோரப்பட்ட பரிகாரம் கிடைக்க தகுதியுடையவர் என்பதோடு, பிரதிவாதி எதிர்வழக்குரையில் சொல்லப்பட்ட சங்கதியை நிரூபணம் செய்யும் வகையில் உரிய ஆவணங்களோ, சாட்சியங்களோ இந்நீதிமன்றத்தில் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை என்பதோடு அல்லாமல், வா.சா.1-ன் சாட்சியத்தில் சொல்லப்பட்ட சங்கதியை மறுக்கும் விதத்தில் குறுக்குவிசாரணை செய்யப்படாத காரணத்தினாலும் வாதியின் வழக்கு சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுவிட்டதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

14. எனவே, வாதி கோரும் நகை கடன் எண்.1648/11 ல் உள்ள வாதிக்கு சொந்தமான 14 அயிட்ட நகைகள் சம்மந்தமாக பிரதிவாதி நடத்தி முடித்த ஏலம் செல்லாது என்று டிக்ளர் செய்வது தான் உகந்தது என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

எனவே வாதிக்கு எழுவினா-1 ஆன விளம்புகை பரிகாரம் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கது என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதி மேற்படி எழுவினா.1ற்கு வாதிக்கு ஆதரவாக தீர்வுக்காணப்படுகிறது.

15. எழுவினா 2-க்கு தீர்வு

மேலே விவாதித்த வகையில் பிராதிஸ் கோரியிருக்கும் பரிகாரம் வாதிக்கு கிடைக்க கூடியது என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானித்துள்ளது. இந்நிலையில் வாதிக்கு இதர பரிகாரங்கள் எதுவும் வழங்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று இந்த எழுவினா-2 ற்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

16. எனவே, முடிவாக தாவா செலவுத் தொகையுடன் அனுமதிக்கப்பட்டு, நகை கடன் எண்.1648/11 ல் உள்ள வாதிக்கு சொந்தமான 14 அயிட்ட நகைகள் சம்மந்தமாக பிரதிவாதி நடத்தி முடித்த ஏலம் செல்லாது என்று டிக்ளர் செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் நேரடியாக தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியாக்கம் செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு, 2023 ம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 27-ஆம் நாள் இன்று இந்நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

ஒப்பம்/- திரு.S.கணேஷ்., எம்.காம்., எம்.எல்.,
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
ஜெயங்கொண்டம்.

வாதி தரப்பு சாட்சிகள்: -

வா.சா.1- கண்ணன்

வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள்: -

வா.சா.ஆ.1	-	09.12.2011 தேதியிட்ட கங்கை சோழபுரம் இண்டியன் ஓவர்சீஸ் வங்கியில் கடன் பெற்றதற்கான நகைக்கடன் அட்டை
வா.சா.ஆ.2	-	20.01.2014 ம் தேதியிட்ட நகைக்கடனுக்கு வட்டி செலுத்தியதற்கான ரசீது
வா.சா.ஆ.3	-	01.12.2014 ம் தேதியில் வங்கி கொடுத்த நகைக் கடனுக்கான விவரம்.

வா.சா.ஆ.4	-	இண்டியன் ஒவர்சீஸ் வங்கி சேமிப்பு கணக்கு புத்தகம்
வா.சா.ஆ.5	-	16.06.2015 ம் தேதியிட்ட வாதி வங்கிக்கு வழக்கறிஞர் மூலம் அனுப்பிய சட்ட அறிவிப்பு.
வா.சா.ஆ.6	-	அறிவிப்பை பிரதிவாதி பெற்றுக்கொண்டதற்கான அஞ்சலக ஒப்புதல் அட்டை.
வா.சா.ஆ.7	-	29.06.2015 ம் தேதியில் மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகத்தின் மனு ரசீது.
வா.சா.ஆ.8	-	27.11.2015 ம் தேதியில் மீன்சுருட்டி காவல் நிலைய ஆய்வாளரிடம் கொடுத்த மனு.
வா.சா.ஆ.9	-	27.11.2015 ம் தேதியில் காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த சமுதாய பணிப்பதிவேடு
வா.சா.ஆ.10	-	16.03.2023 தேதியில் ஸ்டேட் பேங்க் ஆப் இந்தியா லீட் வங்கி அலுவலகம் வாலாஜா நகரம் கிளையிலிருந்து கங்கை கொண்ட சோழபுரம் I.O.B. கிளைக்கு அனுப்பப்பட்ட கடிதம்.
வா.சா.ஆ.11	-	20.04.2023 தேதியில் ஸ்டேட் பேங்க் ஆப் இந்தியா லீட் வங்கி அலுவலகம் வாலாஜா நகரம் கிளையிலிருந்து, கங்கை கொண்ட சோழபுரம் I.O.B. கிளைக்கு அனுப்பப்பட்ட கடிதம்.

பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் :- இல்லை.

ஒப்பம்/- திரு.S.கணேஷ்., எம்.காம்., எம்.எல்.,
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
ஜெயங்கொண்டம்.