

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், ஜெயங்கொண்டம்.

முன்னிலை: திரு. ம.சி. கண்ணதாசன் எம்.எல்.,

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

ஜெயங்கொண்டம்.

2025 ம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 02-ம் நாள் செவ்வாய்க்கிழமை

IA.05/2025 in OS.188/2018

ஜெயபாலன்,

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. பிச்சைமுத்து,

2. மாயவன்,

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு கடந்த 13.11.2025 தேதியன்று என் முன்பு இறுதி விசாரணைக்கு வந்ததில் மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.சண்முகநாதன் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.செந்தில்குமார் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு வாதம் கேட்டும், மனு, பிரமாணவாக்குமூலம் மற்றும் எதிருரை ஆகியவற்றை பரிசீலித்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்...

உத்தரவு

1. இம்மனுவானது மனுதாரர் உரிய காலத்தில் தாக்கல் செய்யாததால் ஏற்பட்ட காலதாமத்தை மன்னித்து தற்போது தாக்கல் செய்யும் கீழ்க்கண்ட ஆவணத்தை ஏற்றுக்கொண்டு வழக்கை மேல் நடத்த உத்தரவாக வேண்டி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரரின் மனுவின் சுருக்கம்:-

2. இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி என்றும், மனுதாரர் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாவா தொடர்ந்துள்ள நிலையில் மனுதாரர் வழக்கு தாக்கல் செய்த காலத்திலும், முதல் விசாரணை அபிடவிட் தாக்கல் செய்த காலத்திலும், குறுக்கு விசாரணை காலத்திலும் மனுதாரரிடம் கிடைக்காத 18.08.2015 ம் தேதிய செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் தற்போது மனுதாரரிடம்

கிடைத்துள்ளது என்றும், மேற்படி ஆவணம் மனுதாரர் கட்சியை நிரூபணம் செய்யும் மிக முக்கிய ஆவணமாகும் என்றும், எனவே மனுதாரர் உரிய காலத்தில் தாக்கல் செய்யாததால் ஏற்பட்ட காலதாமத்தை மன்னித்து தற்போது தாக்கல் செய்யும் கீழ்க்கண்ட ஆவணத்தை ஏற்றுக்கொண்டு வழக்கை மேல் நடத்த உத்தரவாக வேண்டி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2ம் எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்து அதை 1ம் எதிர்மனுதாரர் ஏற்றுக்கொண்ட எதிருரையின் சுருக்கம்

3. மனுதாரரின் மனு தவறு என்றும், மனுதாரர் தரப்பில் 2 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளனர் என்றும், அவர்கள் இருவரையும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளனர் என்றும், அதன்பிறகு மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியம் இல்லை என்று குறிப்பு எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட பிறகே மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சி விசாரித்து குறுக்கு விசாரணையும் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், இந்நிலையில் 18.08.2015 ஆம் தேதி மனுதாரரின் தந்தை மருதமுத்துக்கு எழுதி கொடுத்த தானசெட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை மனுதாரர் தரப்பில் குறியீடு செய்ய வேண்டும் என மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டதை மறுதிறப்பு செய்து சாட்சியத்தை மீண்டும் அழைக்க மனு தாக்கல் செய்துள்ளது சட்டப்படி ஏற்றுக்கொள்ள தக்கது இல்லை என்றும், வழக்கு நடைமுறையை காலதாமதம் செய்ய வேண்டி இம்மனு மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், ஆகையால் மனுதாரரின் மனுவை எதிர்மனுதாரர்களின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிட வேண்டி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. இருதரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணம் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5. இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில், இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பது தான்.

பிரச்சனைக்கான தீர்வு:-

6. மனுதாரர் தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மனு சங்கதிகளை குறிப்பிட்டு இம்மனுவை அனுமதிக்க வேண்டும் என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் எதிருரை சங்கதிகளை குறிப்பிட்டு இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்றும் வாதிட்டனர்.

7. மனு, எதிருரை, இருதரப்பு வாதம் மற்றும் வழக்கு கோப்பினை பரிசீலனை செய்ததில் பரிசீலனை செய்து பார்க்கையில் மனுதாரர் எதிர்மனுதாரர்கள் மீது உரிமை விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி வழக்கு தொடர்ந்துள்ளபோது அவரிடமுள்ள ஆவணங்களை மட்டும் வைத்து வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளநிலையில் மனுதாரர் வழக்கு தாக்கல் செய்த காலத்திலும், முதல் விசாரணை அபிடவிட் தாக்கல் செய்த காலத்திலும், குறுக்கு விசாரணை காலத்திலும் கிடைக்காத 18.08.2015 ம் தேதிய செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் தற்போது தான் கிடைத்ததாகவும், மேற்படி ஆவணம் வழக்கிற்கு சம்மந்தப்பட்ட ஆவணம் என்பதாலும், அது வழக்கிற்கு முக்கியமான ஆவணம் என்பதாலும் அவைகளை பொறுத்து குறியீடு செய்ய அனுமதிக்கலாம் என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

8. மேற்படி ஆதரவுகளை தாக்கல் செய்வதால் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு பெருத்த இழப்பும், பாதிப்பும் ஏற்படப்போவது இல்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும், இந்நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றம் என்பதால் தரப்பினர்களுக்கு அவரவர் தரப்பு கட்சியை முன்வைப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் வழங்குவது அவசியமானது என்பதாலும், அப்பொழுதுதான் வழக்கின் உண்மை தன்மையை

காண்பதற்கும், வழக்கின் தீர்க்கமான முடிவு ஏற்படுவதற்கும், பல வழக்குகள் ஏற்படும் நிலையை தடுப்பதற்கும் வாய்ப்பாக அமையும். மேலும் வழக்கானது நிலுவையில் இருந்து வருவதை கருத்தில் கொண்டும் மனுதாரரின் மனுவினை அனுமதிக்கப்பட வேண்டியது தான் நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என்று கருதி அதன்படியே இப்பிரச்சனைக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

9. எனவே, முடிவாக இம்மனு தொடர்புடைமைக்கும் நிரூபணத்திற்கும் உட்பட்டு அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் நேரடியாக சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியாக்கம் செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு, 2025 ம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 02-ஆம் நாள் இன்று இந்நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
ஜெயங்கொண்டம்.

மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணம்:
- இல்லை -

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
ஜெயங்கொண்டம்.