கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், ஜெயங்கொண்டம்.

முன்னிலை: **திரு. ம.சி. கண்ணதாசன் எம்.எல்.,**
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
ஜெயங்கொண்டம்.

2026ம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 09-ஆம் நாள் திங்கள்கிழமை

IA.05/2025 in OS.36/2011

1. என்.டி.குமார்,
2. என்.டி.மணிவண்ணன்,
3. என்.டி.மாதவன். ... மனுதாரர்கள்/9,10,11 பிரதிவாதிகள்

/எதிர்/

சுப்பிரமணியன் ... எதிர்மனுதாரர்/வாதி

இம்மனு இறுதியாக 28.10.2025 அன்று விசாரணைக்கு வந்ததில் மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.திருமாலசோழன் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.V.ஜெயக்குமார் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு வாதம் கேட்டும், மனு, பிரமாணவாக்குமூலம் ஆகியவற்றை பரிசீலித்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்...

உத்தரவு

1. இம்மனுவானது அசல் வழக்கில் கடந்த 07.10.2023 அன்று 9 முதல் 11 மனுதாரர்களுக்கெதிராக ஏற்பட்ட ஒருதலைபட்ச உத்திரவினை ரத்து செய்து உத்தரவாக வேண்டி சி.பி.சி. ஆர்டர் 9 ரூல் 7 மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரரின் மனுவின் சுருக்கம் :-

2. இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 9ம் பிரதிவாதி என்றும், 10,11 பிரதிவாதிகள் தனது சகோதரர்கள் என்றும், அவர்களுக்கும் ஒரே கட்சி என்பதால் அவர்களுக்காகவும் சேர்த்து இந்த அபிடவிட்டை தாக்கல் செய்கிறேன் என்றும், மேற்படி வழக்கில் மனுதாரர்கள் தரப்பில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்ய கடந்த 07.10.2023ம் தேதி சமூகம் நீதிமன்றத்தில் வாய்தா போடப்பட்டிருந்தது என்றும்,

மனுதாரருக்கு சாலை விபத்து ஏற்பட்டு தலையில் பலத்த அடிப்பட்டு அறுவை சிகிச்சை செய்து படுத்த படுக்கையாக இருந்தேன் என்றும், மேற்படி விபத்தினால் மனுதாரருக்கு கண்பார்வை சரியாக தெரியவில்லை என்றும், மனுதாரர்கள் மேற்படி தேதியில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்ய முடியவில்லை என்றும், 10,11 மனுதாரர்கள் மனுதாரரை உடன் இருந்து கவனித்துக்கொண்டார்கள் என்றும், அதனால் 10,11 மனுதாரர்கள் தரப்பில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்ய முடியவில்லை என்றும், மனுதாரர்கள் கடந்த 07.10.2023 ம் தேதி சமூகம் நீதிமன்றத்தில் மேற்படி வழக்கில் மனுதாரர்கள் தரப்பில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யாததால் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக ஒருதலைபட்ச உத்தரவு ஏற்பட்டுள்ளது என்றும், மனுதாரர்கள் தங்களது வழக்கறிஞரை கடந்த 08.08.2025 ம் தேதி சந்தித்து வழக்கின் விவரம் கேட்ட போது தான் மேற்படி விவரங்கள் தங்களுக்கு தெரியவந்தது என்றும், மேற்படி வழக்கின் 1 ம் மனுதாரர் தங்களது தந்தை ஆவார். மனுதாரர்களின் தந்தை 1 ம் மனுதாரர் இறந்துவிட்டதால், மனுதாரர்கள் அவருடைய வாரிசுகள் என்பதால் இந்த வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளோம் என்றும், தற்போது மனுதாரர்கள் தந்தை தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையை ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்றும், மேற்படி வழக்கில் தங்களுக்கு நல்ல கட்சி உள்ளது என்றும், இது வேண்டுமென்றோ, அலட்சியத்தினாலோ எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யாமல் இல்லை என்றும், ஆகையால் கடந்த 07.10.2023 ம் தேதியில் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக ஏற்பட்ட ஒருதலைபட்ச உத்தரவை ரத்து செய்து உத்தரவாக வேண்டுமென்று மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

எதிர்மனுதாரரின் எதிருரையின் சுருக்கம்:

3. மனுதாரர்களின் மனு ஏற்புடையதல்ல என்றும், கடந்த 07.10.2023 எதிர்மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை செய்ய வாய்தா போடப்பட்டிருந்த காலத்தில் மனுதாரருக்கு சாலை விபத்து ஏற்பட்டு தலையில் பலத்த அடிப்பட்டு அறுவைசிகிச்சை செய்து படுத்த படுக்கையாக இருந்தேன் என்றும், மேற்படி

விபத்தினால் மனுதாரருக்கு கண்பார்வையும் சரியாக தெரியவில்லை என்றும், விசாரணை காலத்தில் உடல்நிலை சரியில்லாத காரணத்தினால் மனுதாரர் தரப்பில் எதிர்வழக்குரை கடந்த 03.12.2024ம் தேதி ஒருதலைபட்ச உத்தரவு ஏற்பட்டது என்றும் 08.08.2025ம் வழக்கின் விபரம் வழக்கறிஞரை அணுகி கேட்டபின்பு தான் தெரியவந்தது பொய் என்றும், வழக்கில் 9ம் மனுதாரர் என்.டி.குமார் உடல்நிலை பாதிக்கப்பட்டது என்பதற்கு எந்தவிதமான மருத்துவ சீட்டுகளும் ஏதும் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றும், மேற்படி 9ம் மனுதாரர் மனுப்படியான எந்த அறுவைசிகிச்சையும் நடைப்பெறவில்லை என்பது தெளிவாகிறது என்றும், ஆகையால் மனுதாரர்களின் மனுவை எதிர்மனுதாரரின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்து உத்தரவாக வேண்டும் என்று தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. இருதரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணம் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5. இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்னவெனில், இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பது தான்.

பிரச்சனைக்கான தீர்வு:–

6. மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மனு சங்கதிகளை குறிப்பிட்டு இம்மனுவை அனுமதிக்க வேண்டும் என்றும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் எதிருரை சங்கதிகளை குறிப்பிட்டு இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்றும் வாதிட்டனர்.

7. மனு, எதிருரை, இருதரப்பு வாதம் மற்றும் வழக்கு கோப்பினை பரிசீலனை செய்ததில் அசல் வழக்கில் கடந்த 07.10.2023 அன்று எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்ய கோரி வாய்தா இருந்தபோது 9 முதல் 11 பிரதிவாதிகள் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யாத காரணத்தால் 9 முதல் 11 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக ஒருதலைபட்ச உத்தரவு ஏற்பட்டுள்ளது.

8. மேலும், அசல் வழக்கினை பரிசீலனை செய்து பார்க்கும்போது ஒருதலைப்பட்ச வாதுரைக்காக உள்ளது என்பது தெரிகிறது. மேற்படி அதனை பார்க்கும் போது மனுதாரர்களின் மனுவினை அனுமதித்து இருதரப்பிலும்

விசாரணை செய்யப்பட்டு அதன் மூலம் பிறப்பிக்கப்படும் தீர்வு என்பது ஒரு அறுதியிட்ட தீர்வாக இருக்கும் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுவதாலும், இந்நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றம் என்பதால் தரப்பினர்களுக்கு அவரவர் தரப்பு கட்சியை முன்வைப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் வழங்குவது அவசியமானது என்பதாலும், அப்பொழுதுதான் வழக்கின் உண்மை தன்மையை காண்பதற்கும், வழக்கின் தீர்க்கமான முடிவு ஏற்படுவதற்கும், பல வழக்குகள் ஏற்படும் நிலையை தடுப்பதற்கும் வாய்ப்பாக அமையும் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

9. மேற்படி மனுதாரர்களின் மனுவை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரருக்கு போக்குவரத்து மற்றும் இதர செலவீனங்கள் ஏற்படக் கூடும் என்பதை இந்நீதிமன்றம் கருத்தில் கொண்டு, செலவுத்தொகையுடன் இம்மனுவை அனுமதிக்கப்படுவது தான் நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

10. எனவே முடிவாக, மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு **ரூ.1000/–**யை வரும் **19.02.2026**ம் தேதியன்று அல்லது அதற்கு முன்போ செலுத்தும் பட்சத்தில் இம்மனு அனுமதிக்கப்படும் என்று உத்தரவிடப்படுகிறது.

வாய்தா அழைக்க.**19.02.2026**

இந்த உத்தரவு என்னால் நேரடியாக சுருக்கெழுத்து தட்டச்சருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணிணியாக்கம் செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு, 2026ம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 09–ஆம் நாள் இன்று இந்நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

M S KANNADHASAN Digitally signed by M S KANNADHASAN

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
ஜெயங்கொண்டம்.

மனுதாரர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணம்:

– இல்லை –

M S KANNADHASAN Digitally signed by M S KANNADHASAN

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
ஜெயங்கொண்டம்.