सी.पी.सी. ऑर्डर १ रुल १० प्रमाणे अर्ज

रत्नागिरी येथील मे. सहदिवाणी न्यायाधीश क.स्तर सो. यांचे न्यायालयात

रे.दि.मु.नं. ३०५/२००५

श्री.रमेश विठ्ठल गुळेकर, वगैरे ----- वादी

विरुध्द

श्री.रविंद्र मारुती गुळेकर, वगैरे ------ प्रतिवादी

अर्ज शालिनी श्रीपत जाधव पुर्वाश्रमीची शालीनी सुदाम गुळेकर हिचा असा की,

१) अर्जदार ही मौजे पोचरी, ता. संगमेश्वर,जि. रत्नागिरी येथील कायमची रहिवाशी आहे ती सध्या ४०५, सी विंग, सेंट्रल पार्क, चिखल, डोंगरी रोड, विरार वेस्ट ४०१३०१ येथे राहत आहे. अर्जदार हिचे माहेर मौजे गणेशगुळे, ता. रत्नागिरी येथील आहे. ती गणेशगुळे येथील सुदाम तानाजी उर्फ तानू गुळेकर यांची मुलगी आहे. अर्जदार हिला अशोक सुदाम गुळेकर, मोहन सुदाम गुळेकर व विलास सुदाम गुळेकर असे तीन भाऊ आहेत. अर्जदार हिचा जन्म गावडेगुळे सध्याचे गणेशगुळे, ता. रत्नागिरी येथे दिनांक ०२/०१/१९५६ रोजी झालेला आहे. अर्जदार हिचा विवाह श्रीपत रामचंद्र जाधव यांचेबरोबर दिनांक ०३/१२/१९७६ रोजी झालेला आहे. विवाहानंतर अर्जदार ही तिचे सासरी राहत आहेत व तिचे माहेरी अधुनमधुन सणासुदीला जाणे-येणे असते. अलिकडे अर्जदार ही तिचे माहेरी मौजे गणेशगुळे, ता. रत्नागिरी येथे आली असता तिला तिचे चुलत व सख्खे भावांनी तिचे मौजे गणेशगुळे, ता. रत्नागिरी येथील वडिलोपार्जित जमिन मिळकतींबाबत मिळकतींचे स्वतंत्र व तुटक वाटप करुन मिळावा याकरीता वाटपाचा दावा केस असल्याबाबत समजले.

२) सदर वाटपाचे दाव्याबाबत अर्जदार हिय कोणतीही नोटीस आलेली नाही. त्यामुळे तिने अधिक चौकशी केली असता अर्जदार ही सुदाम तानाजी उर्फ तानू गुळेकर यांची मुलगी असताना ती वादी क्र. ३ अशोक सुदाम गुळेकर व वादी क्र. ४ मोहन सुदाम गुळेकर व प्रतिवादी क्र. ५ विलास सुदाम गुळेकर यांची बहिण असताना व तिचा प्रस्तुत दाव्यातील मिळकतींमध्ये कायदेशीर हक्क, अधिकार व हिस्सा असतानाही तिला

Order

1. Perused application, say & record. Heard ld adv. Mr. Patane for plaintiffs & ld adv. Mr. Bavkar for third party.

2. It is argued by plaintiff that head of the branches are added, application is filed delayed, no pleading about the knowledge of third party. He has relied on case law ~~vide~~ Bombay High Court. Name of case law is not given, casenumber is mentioned, case law is downloaded from which portal or website is not given. However I have still perused it. Ld adv. for third party argued that brothers of third party are added. There is no pleading as to existence of third party in plaint, therefore she is necessary party. He further argued that case law is not applicable as there is no proper representation of third party in suit. However

3. It is true that plaintiff is dominus litus. However that does not take away the power of the court under Order I Rule 10(2) of CPC. It is to note that suit is for partition. It is nowhere disputed by plaintiff that third party is daughter of Sudam Cudekar. School leaving certificate is at Exh. 29/1, marriage certificate of third party is at Exh. 29/2. In the plaint genealogy is given, it is nowhere mentioned that plaintiffs No. 3, 4 & defendant No. 5 has a sister i.e. third party. On the contrary plaintiffs have claimed share for plaintiff No 3, 4 & defendant No 5 alone in para 8 of the plaint. Defendant No. 1 to 3 have filed written statement at Exh. 43. They have also mentioned third party. There is no explanation as to why name of the third party is omitted and how it can be said that her share (if given) is duly represented by other coparceners when her existence is not disclosed in the plaint and head of the branch Sudam is dead.

PTO

दाव्यात पक्षकार केलेले नाही असे आढळून आले. त्यामुळे अर्जदार हिला पक्षकार करणे आवश्यक आहे तरी अर्जदार ही तिला प्रस्तुत दाव्यामध्ये पक्षकार करुन घेणेकरीता प्रस्तुतचा अर्ज करीत आहेत.

३) अर्जदार हिस प्रस्तुत दाव्यात पक्षकार न केले गेल्यास तिचे आयुष्यात कधीही न भरुन निघणारी हानी व नुकसानी होईल.

४) तरी अर्जदार हिचा अर्ज मंजूर करणेत यावा व अर्जदार हिस प्रस्तुत दाव्यात पक्षकार करुन घेणेचा आदेश करणेत यावा ही मे. कोर्टास नम्र विनंती आहे.

येणेप्रमाणे अर्ज आहे.

शालीनी श्रीपत जाधव

दिनांक : ०६/०४/२०२६ **शालीनी श्रीपत जाधव**

प्रतिज्ञालेख

मी शालीनी श्रीपत जाधव पुर्वाश्रमीची शालीनी सुदाम गुळेकर , उ.व.सु. ७०, धंदा- गृहिणी, राहणार पोचरी, ता. संगमेश्वर, जि. रत्नागिरी सध्या राहणार ४०५, सी विंग, सेंट्रल पार्क, चिखल डोंगरी रोड, विरार वेस्ट ४०१३०१ आपले धर्माप्रमाणे सत्यप्रतिज्ञेवर असे कथन करते की, वरील सर्व मजकूर खरा व बरोबर आहे.

शालीनी श्रीपत जाधव

दिनांक : ०६/०४/२०२६ **शालीनी श्रीपत जाधव**

Filed in Court

Adv. A.S. Barkar

Mam,

1) Application is not admitted, hence denied

2) Dominus Litis means Plaintiff is the master of suit and cannot compelled to fight.

3) Party is neither a necessary party nor a proper party

4) Not open and permissible for the court to order to Pll. to join

5) As per order 1 R. 13 objection shall be taken at earliest possible opportunity and in all cases where issues are settled or before

PTO

5) such any such objection not so taken shall be deemed to have been waived.
6) W.S is filed on 43 on 14/9/06 and present application is filed after lapse of 20 years.

The application may be rejected.

[signature] 10/4/2026

Hence case law given is not applicable to the case in hand. Also when the party is coming to the door of the court, court cannot refuse and hold that presence of party as necessary. Particularly in this case, brothers of third party have not disclosed existence of third party, so there is no representation of third party. It is pleaded that recently third party came to know about the filing of suit. Merely because application is filed after trial is commenced, it is not a ground to reject the same. Consent & objections of the parties cannot override the statutory requirements. Hence third party is hereby added as defendant no 16. Plaintiff is directed to amend the plaint & file amended copy on or before next date. Both parties to take note that matter is old, hence no unnecessary adjournments. Process granted.

[signature] CJJD 384 17/4/26