| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| दाखल दिनांक | : | ०५/०८/२०१७ | | | |
| नोंदणी दिनांक | : | ०५/०८/२०१७ | | | |
| निकाल दिनांक | : | १७/०६/२०२६ | | | |
| कालावधी | : | व | म | दि | |
| | | ०८ | १० | १२ | |

## भाग – 'अ'– न्यायनिर्णय

**न्यायदंडाधिकारी, प्रथम वर्ग, राळेगाव, जि. यवतमाळ यांचे न्यायालयात**

**(पिठासीन अधिकारी – श्री. उमेशचंद्र एम. पाटील)**

**न्यायनिर्णय अदिघोषित दिनांक – १७/०६/२०२६**

**संक्षिप्त फौजदारी खटला क्र. ५०५/२०१७.** **निशाणी क्र. २६ पुढे.**

**गु. र. क्र. २१३/२०१७.** **पोलीस स्टेशन, राळेगांव**

| | | | |
|---|---|---|---|
| अभियोग पक्ष | | **महाराष्ट्र शासन तर्फे,**<br>पोलीस स्टेशन, **राळेगांव,**<br>ता. राळेगाव, जि. यवतमाळ | |
| अभियोग पक्षातर्फे | | विशेष सहाय्यक सरकारी अभियोक्ता पी. ए. इंगळे. | |
| आरोपी | | १ | **अविनाश अंकुश पारीसे,**<br>वयः **२६** वर्षे, धंदाः **मजुरी,**<br>रा. **झाडगांव**, ता. राळेगांव,<br>जि. यवतमाळ. |
| | | २ | **गणेश पुरुषोत्तम पारीसे,** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | वयः **३०** वर्षे, धंदाः **मजुरी,**<br>रा. **झाडगांव**, ता. राळेगांव,<br>जि. यवतमाळ. |
| | | ३ | **अक्षय किसना शिवरकर,**<br>वयः **१८** वर्षे, धंदाः **मजुरी,**<br>रा. **झाडगांव**, ता. राळेगांव,<br>जि. यवतमाळ. |
| **आरोपींतर्फे विधिज्ञ** | | **एस. एन. राडे.** | |

**भाग – 'ब'**

**(फौजदारी आदेशिकाचे प्रकरण VI मधील परिच्छेद क्रमांक ४४(II) अन्वये)**

| | |
|---|---|
| गुन्हा घडल्याचा दिनांक | २८/०६/२०१७ |
| प्रथम खबर अहवाल दिनांक | २८/०६/२०१७ |
| दोषारोपपत्र दाखल दिनांक | ०५/०८/२०१७ |
| दोषारोप निश्चित केल्याचा दिनांक | १०/०८/२०१८ |
| पुरावा सुरू झाल्याचा दिनांक | १३/०९/२०१९ |
| न्यायनिर्णय राखून ठेवल्याचा दिनांक | **१७/०६/२०२६** |
| न्यायनिर्णय दिनांक | **१७/०६/२०२६** |
| न्यायनिर्णयातील शिक्षे संदर्भात आदेशाचा दिनांक | **निरंक**<br>**आरोपींना निर्दोष मुक्त करण्यात येते.** |

## आरोपीचा तपशील

| आरोपी क्रमांक | आरोपीचे नाव | अटक दिनांक | जामीनावर सोडल्याचा दिनांक | दोषारोप ठेवलेले गुन्हे | निर्दोष मुक्त केले की शिक्षा केली | दिलेली शिक्षा | फौ.प्र.सं. कलम ४२८ करिता संपरीक्षे दरम्यान निरुध्द केलेला कालावधी |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| १. | अविनाश अंकुश पारीसे | सूचनापत्रावर सोडले | ०९/०८/१७. | महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम चे कलम ६५ (क), (ड) व (फ). | निर्दोष | – | – |
| २. | गणेश पुरुषोत्तम पारीसे | सूचनापत्रावर सोडले | ०९/०८/१७. | महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम चे कलम ६५ (क), (ड) व (फ). | निर्दोष | – | – |
| ३. | अक्षय किसना शिवरकर | सूचनापत्रावर सोडले | ०९/०८/१७. | महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम चे कलम ६५ (क), (ड) व (फ). | निर्दोष | – | – |

## भाग – 'क'

## (फौजदारी आदेशिकाचे प्रकरण **VI** मधील परिच्छेद क्रमांक ४४(**III**) अन्वये)

## अभियोग पक्ष/बचाव पक्ष/न्यायालयीन साक्षीदारांची यादी

## अ. अभियोग पक्षाचे साक्षीदारांची यादी

| अ. क्र. | साक्षीदाराचे नाव | स्वरूप | निशाणी क्रमांक |
|---|---|---|---|
| १ | दिपक जनार्धन भोयर | पंच साक्षीदार | **नि. क्र. २६** |
| २ | नामदेव कवडुजी वादाफळे | फिर्यादी व तपास अधिकारी | **नि. क्र. ४४** |

## ब. बचाव पक्षाचे साक्षीदारांची यादी

| अ. क्र. | साक्षीदाराचे नाव | स्वरूप | निशाणी क्रमांक |
|---|---|---|---|
| – | – | – | – |

## क. न्यायालयीन साक्षीदारांची यादी

| अ. क्र. | साक्षीदाराचे नाव | स्वरूप | निशाणी क्रमांक |
|---|---|---|---|
| – | – | – | – |

## अभियोग पक्षातर्फे/बचाव पक्षातर्फे/ न्यायालयातर्फे निशाणी देण्यात आलेल्या कागदपत्रांची यादी

## अ. अभियोग पक्षातर्फे निशाणी देण्यात आलेल्या कागदपत्रांची यादी

| अ. क्र. | दस्त वर्णन | निशाणी क्रमांक |
|---|---|---|
| १ | रासायनिक विश्लेषकाचा अहवाल | २५ |
| २ | जप्ती पंचनामा | २९ |
| ३ | फिर्याद | ४५ |
| ४ | प्रथम छापील खबर | ४६ |

## ब. बचाव पक्षातर्फे निशाणी देण्यात आलेल्या कागदपत्रांची यादी

| अ. क्र. | दस्त वर्णन | निशाणी क्रमांक |
|---|---|---|
| – | – | – |

## क. न्यायालयातर्फे निशाणी देण्यात आलेल्या कागदपत्रांची यादी

| अ. क्र. | दस्त वर्णन | निशाणी क्रमांक |
|---|---|---|
| १ | दोषारोपपत्र | १ |

## भाग – 'ड'
## अभिलेखावरील मुद्देमाल

| अ. क्र. | मुद्देमाल वस्तू क्रमांक | वर्णन |
|---|---|---|
| – | – | १० लिटर गावठी हातभट्टीची दारु व दारु गाळण्याचे साहित्य एक जर्मन टोपले, झाकणी, नळी. |

## न्या य नि र्ण य

## (पारीत दिनांक १७ जून, २०२६)

आरोपी हे महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम चे कलम ६५(क), ६५(ड) आणि ६५(फ) प्रमाणे दंडनीय खटल्यांच्या संपरिक्षेस सामोरे गेले आहेत.

**अभियोग पक्षाचे थोडक्यात कथन असे की,**

**०२.** अभियोग पक्षाच्या कथनानुसार, दिनांक २८/०६/२०१७ रोजी सकाळी तपास अधिकारी पोलीस हवालदार नामदेव वादाफळे हे राळेगाव पोलीस ठाण्यात कार्यरत

असताना त्यांना मौजा झाडगाव शिवारातील नाल्यावर गावठी दारू काढली जात असल्याची खात्रीलायक माहिती मिळाली. त्यांनी तत्काळ दोन पंचांना पाचारण केले आणि पोलीस कर्मचाऱ्यांसह घटनास्थळाकडे रवाना झाले. नाल्याच्या पात्रात लपत–छपत जाऊन छापा टाकला असता, तीन इसम दगडाच्या चुलीवर लोखंडी ड्रम ठेवून विस्तव पेटवून अवैधरित्या दारू गाळताना रंगेहात मिळून आले. पोलीस पथकाला पाहून आरोपी क्रमांक ३ अक्षय किसना शिवरकर हा घटनास्थळावरून पळून गेला, तर आरोपी क्रमांक १ अविनाश पारीसे व आरोपी क्रमांक २ गणेश पारीसे यांना पोलिसांनी पंचांसमक्ष ताब्यात घेतले.

०३. घटनास्थळावरून पोलिसांनी एका प्लास्टिक डबकीत अंदाजे १० लिटर गावठी हातभट्टीची दारू (किंमत रुपये १,०००/–) आणि दारू गाळण्याचे साहित्य म्हणजेच एक जर्मन टोपले, झाकणी व नळी (किंमत रुपये ५००/–) जप्त केले व पोलीस स्टेशनमध्ये जमा करण्यात आले. याव्यतिरिक्त, घटनास्थळावरून ६ टीनपत्री पिप्यात भरलेला ९० लिटर मोहा माच सडवा (किंमत रुपये ४,५००/–) जप्त करण्यात आला आणि तो घटनास्थळावरच पंचांसमक्ष नष्ट करण्यात आला.

०४. पोलिसांनी जप्त सडवा जाग्यावरच नष्ट करून, जप्त दारू आणि सडवा यातून प्रत्येकी १८० मि. ली. चे नमुने दोन चापट शिशीमध्ये काढून, त्यावर स्वतःच्या व पंचांच्या सह्यांचे लेबल लावून घटनास्थळीच सीलबंद केले. त्यानंतर पोलीस ठाण्यात परत येऊन तपास अधिकाऱ्यांनी स्वतःच्याच नावावर गुन्हा नोंदवला आणि पुढील तपास करून

न्यायालयात आरोपपत्र सादर केले.

०५. फिर्यादी यांचे फिर्यादीवरुन पोलीस ठाणे, राळेगांव, ता. राळेगाव, जि. यवतमाळ येथे महाराष्ट्र दारूबंदी अधिनियम, १९४९ च्या कलम ६५(क), ६५(ड) आणि ६५(फ) अन्वये गुन्हा नोंदवण्यात आला. सदर गुन्ह्याचा तपास नामदेव वादाफळे यांचेकडे सुपूर्त करण्यात आला. सर्व तपास पूर्ण झाल्यानंतर त्यांनी दि. ०५/०८/२०१७ रोजी आरोपीविरुध्द दोषारोपपत्र न्यायालयात दाखल केले.

०६. माझे पूर्वाधिकारी यांनी दिनांक १०/०८/२०१८ रोजी आरोपी क्र. १ ते ३ यांच्यावर महाराष्ट्र दारूबंदी अधिनियम, १९४९ च्या कलम ६५(क), ६५(ड) आणि ६५(फ) अन्वये नि. क्र. २६ खाली आरोपांचा तपशील निश्चित केला. आरोपीला आरोपांचा तपशीलामधील मजकूर मराठीत वाचून दाखवून समजावून सांगण्यात आला. आरोपीने त्यांना गुन्हा कबूल नाही असे निवेदन दिले आणि प्रकरणाची संपरिक्षा करण्याची विनंती केली.

०७. या प्रकरणात एकूण दोन साक्षीदारांची तपासणी करण्यात आली. अभियोगपक्षाला पुरेपुर संधी देवूनही अभियोगपक्ष उर्वरीत साक्षीदारांना हजर ठेवू शकला नाही. त्यामुळे नि. क्र. १ खाली आदेश पारित करुन अभियोगपक्षाचा पुरावा बंद करण्यात आला.

०८. सरकार पक्षाच्या पुराव्यांमध्ये आरोपींविरुध्द गुन्हादर्शक परिस्थिती निर्माण झाल्यामुळे आरोपींचे फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३ मधील कलम ३१३(१)(ब) अन्वये निवेदन नि. क्र. २६ वर नोंदवण्यात आले. आरोपींनी त्यांच्या निवेदनात त्यांच्याविरुध्द फिर्यादीने खोटी केस केल्याचे सांगितले. आरोपींनी त्यांच्या बचावाच्या पुष्टयर्थ कोणताही पुरावा दिला नाही.

०९. अभियोग पक्षातर्फे व आरोपीतर्फे युक्तीवाद ऐकला. अभियोग पक्षाने सादर केलेला पुरावा पाहता व दोन्ही बाजुचा युक्तिवाद लक्षात घेता, या खटल्याचे न्यायनिर्णयाकामी खालील मुद्दे उपस्थित होतात. मी ते खालील कारणमिमांसेद्वारे निष्कर्षास काढत आहे.

| अ. क्र. | मुद्दे | निष्कर्ष |
|---|---|---|
| १. | अभियोग पक्षाने हे कोणत्याही वाजवी संशयापलीकडे सिद्ध केले आहे काय की, दिनांक २८/०६/२०१७ रोजी सकाळी ११:१५ वाजता मौजे झाडगांव शिवारातील नाल्यामध्ये आरोपी गावठी दारु काढतांना आढळले व त्यांच्या झडतीत त्यांच्या ताब्यात एका प्लास्टीक डबकीत १० लिटर बेकायदेशीर गावठी हातभट्टीची दारू विनापरवाना बाळगली होती तसेच गाळण्याचे साहित्य एक जर्मन टोपले, झाकणी व नळी मिळून आले? | नाही |

| | | |
|---|---|---|
| २. | काय आदेश ? | **अंतिम आदेशानुसार** |

## कारणमीमांसा

१०. अभियोग पक्षाने आपला खटला सिद्ध करण्यासाठी दोन महत्त्वाच्या साक्षीदारांची तोंडी साक्ष न्यायालयात नोंदवली आहे आणि अनेक दस्तावेजीय पुरावे दाखल केले आहेत.

**मुद्दा क्र. ०१ करीता** –

११. अभियोग पक्षाने जप्ती पंचनामा (निशाणी २९) सिद्ध करण्यासाठी पंच साक्षीदार क्रमांक १, दिपक जनार्धन भोयर (PW–1) याला तपासले. त्याने आपल्या मुख्य तपासणीत पोलिसांच्या कथनाला दुजोरा दिला असला, तरी उलटतपासणीमध्ये त्याने दिलेल्या कबुलीमुळे जप्तीच्या सत्यतेवर गंभीर आघात झाला आहे. साक्षीदार दिपक भोयर याने उलटतपासणीत स्पष्टपणे कबूल केले की, तो मागील पाच वर्षांपासून राळेगाव पोलीस ठाण्यामध्ये होमगार्ड म्हणून कार्यरत आहे. त्याने पुढे असेही नमूद केले की, ड्युटीवर असताना त्याला बोलावून त्याची सही घेण्यात आली आणि तो होमगार्ड असल्यामुळे पोलिसांना मदत म्हणून त्याने पंचनाम्यावर सही केली. कोणत्याही झडती किंवा जप्तीच्या वेळी दोन किंवा अधिक स्वतंत्र आणि प्रतिष्ठित स्थानिक नागरिकांना साक्षीदार म्हणून ठेवणे

बंधनकारक आहे. प्रस्तुत प्रकरणात, पंच साक्षीदार हा स्वतः पोलीस ठाण्याशी संलग्न असलेला होमगार्ड आहे. तो पोलिसांच्या अधीन काम करणारा कर्मचारी असल्याने त्याला कायद्यानुसार स्वतंत्र आणि निष्पक्ष साक्षीदार मानता येत नाही. पंचाने स्वतःहून कबूल केले आहे की, त्याने केवळ पोलिसांना मदत म्हणून आणि तो ड्युटीवर असताना सही केली. यामुळे घटनास्थळी जप्तीची कोणतीही कायदेशीर प्रक्रिया पार पडली नव्हती, तर पोलीस ठाण्यातच पंचनामा तयार करून पंचाची सही घेण्यात आली होती, या संशयाला बळ मिळते. स्वतंत्र स्थानिक पंचांची अनुपस्थिती आणि पोलिसांच्या मर्जीतील पंचांचा वापर हा संपूर्ण जप्तीच्या कारवाईला संशयास्पद बनवतो, आणि अशा पुराव्यावर विसंबून आरोपींना दोषी ठरवणे न्यायाला धरून होणार नाही.

१२. दूसरा महत्त्वाचा मुद्दा फिर्यादी आणि तपास अधिकारी एकच असण्याबाबत म्हणजेच तपासातील पक्षपातीपणाबाबत आहे. प्रस्तुत खटल्याची आणखी एक गंभीर त्रुटी म्हणजे, या गुन्ह्यातील फिर्यादी पोलीस हवालदार नामदेव कवडुजी वादाफळे (PW-2) हेच या प्रकरणाचे तपास अधिकारी आहेत. त्यांनीच कथित छापा टाकला, त्यांनीच फिर्याद (निशाणी ४५) दिली, त्यांनीच पंचनामा तयार केला आणि त्यांनीच पुढील तपास करून न्यायालयात दोषारोपपत्र सादर केले. आरोपीला निष्पक्ष आणि पूर्वग्रहरहित तपासाचा मूलभूत अधिकार आहे. जर एखादा पोलीस अधिकारी स्वतःच फिर्यादी असेल, तर त्याने स्वतःच तपास करणे हे नैसर्गिक न्यायतत्त्वाच्या विरोधात आहे. अशा प्रकरणांमध्ये तपासात

पक्षपातीपणा आणि पूर्वग्रह असण्याची कायदेशीर गृहीतके बळकट होतात आणि आरोपीला संशयाचा फायदा मिळणे आवश्यक ठरते. प्रस्तुत खटल्यात फिर्यादी आणि तपास अधिकारी यांच्यातील एकात्मतेमुळे तपासाच्या निष्पक्षतेवर गंभीर शंका उपस्थित होते.

१३. तिसरा महत्त्वाचा मुद्दा पुराव्याची साखळी खंडित असणे आणि रासायनिक विश्लेषक अहवालातील अक्षम्य त्रुटींविषयी आहे. मुंबई दारू बंदी कायद्याच्या खटल्यांमध्ये जप्त केलेला मुद्देमाल हा संशयास्पद रासायनिक द्रव आहे की दारू, हे सिद्ध करण्यासाठी रासायनिक विश्लेषकाचा अहवाल महत्त्वाचा ठरतो. परंतु, हा अहवाल सिद्ध करण्यापूर्वी अभियोग पक्षाला पुराव्याची साखळी अखंड होती, हे सिद्ध करावे लागते. या खटल्यातील उपलब्ध कागदपत्रांचे विश्लेषण केले असता, पुराव्याची साखळी पूर्णपणे तुटलेली दिसते. पोलिसांनी कथित मुद्देमाल दिनांक २८/०६/२०१७ रोजी जप्त केला. परंतु, न्यायसहाय्यक वैज्ञानिक प्रयोगशाळा, अमरावती यांच्या अहवालानुसार हा मुद्देमाल प्रयोगशाळेला दिनांक १८/०८/२०१७ रोजी प्राप्त झाला. म्हणजेच, जप्तीनंतर तब्बल ५१ दिवसांनी नमुने प्रयोगशाळेत पोहोचले. या विलंबाच्या संदर्भात मालखाना रोजनिशीचा अभाव दिसून येतो; जप्त केलेला मुद्देमाल या ५१ दिवसांच्या प्रदीर्घ कालावधीत कुठे आणि कोणाच्या सुरक्षित ताब्यात ठेवला होता, याची कोणतीही नोंद असणारी मालखाना नोंदवही अभियोग पक्षाने न्यायालयासमोर सादर केली नाही. तसेच मालखान्याच्या प्रभारी अधिकाऱ्याची साक्ष अभियोग पक्षाने नोंदविलेली नाही, ज्यामुळे मुद्देमाल सुरक्षित स्थितीत

होता हे सिद्ध होत नाही. ५१ दिवसांच्या काळात नमुन्यांमध्ये फेरफार झाली असण्याची शक्यता नाकारता येत नाही. जर जप्त मुद्देमाल प्रयोगशाळेत पाठवण्यास अवाजवी विलंब झाला असेल आणि मालखाना नोंदवही सादर करून हा मुद्देमाल सुरक्षित होता हे सिद्ध केले नसेल, तर पुराव्याची साखळी खंडित होते आणि रासायनिक विश्लेषकाचा अहवाल पुराव्यात ग्राह्य धरता येत नाही. प्रस्तुत खटल्यात ५१ दिवसांचा अक्षम्य विलंब आणि मालखाना रेकॉर्डचा अभाव यामुळे रासायनिक विश्लेषणाचा अहवाल आरोपींच्या विरोधात वापरता येत नाही.

१४. चौथा महत्त्वाचा मुद्दा ठाणे रोजनिशी नोंद दाखल न करण्याबाबत आहे. तपास अधिकारी वादाफळे (PW–2) यांनी कबूल केले की, घटनास्थळी जाताना त्यांनी ठाणे रोजनिशीमध्ये नोंद केली होती. मात्र, त्या रोजनिशीची मूळ प्रत किंवा उतारा त्यांनी न्यायालयासमोर दाखल केला नाही. स्टेशन डायरीतील नोंद पोलीस कारवाईची सत्यता आणि पूर्व–नियोजित तपासाचा पारदर्शक पुरावा असते. ही नोंद न्यायालयाच्या अभिलेखावर न आणल्यामुळे पोलिसांच्या कथित धाडीच्या कारवाईवर संशय बळावतो आणि आरोपींना त्याचा वाजवी फायदा मिळणे क्रमप्राप्त ठरते.

१५. पाचवा महत्त्वाचा मुद्दा घटनास्थळाचे स्वरूप आणि सचेतन ताबा सिद्ध करण्यात आलेल्या अपयशाबाबत आहे. कथित दारूची भट्टी आणि मुद्देमाल हा झाडगाव शिवारातील उघड्या नाल्याच्या पात्रातून जप्त करण्यात आला. हे घटनास्थळ एक

सार्वजनिक आणि मोकळे ठिकाण आहे, जेथे कोणाचाही सहज प्रवेश असू शकतो. जर मुद्देमाल खुल्या किंवा सार्वजनिक ठिकाणाहून जप्त केला गेला असेल, तर तो केवळ आरोपींच्याच सचेतन ताब्यात होता, हे सिद्ध करण्यासाठी अभियोग पक्षाने स्वतंत्र आणि बिनतोड पुरावा सादर करणे आवश्यक आहे. प्रस्तुत प्रकरणात, सदर नाला हा आरोपींच्या मालकीचा नव्हता किंवा त्या जागेवर केवळ त्यांचाच ताबा होता, हे सिद्ध करण्यासाठी कोणताही भूमी अभिलेख किंवा साक्ष उपलब्ध नाही. पळून गेलेला आरोपी अक्षय शिवरकर खरोखरच घटनास्थळी उपस्थित होता काय, हे देखील स्वतंत्र पंचांच्या साक्षअभावी सिद्ध होऊ शकलेले नाही. त्यामुळे आरोपींच्या ताब्यातून बेकायदेशीर दारू आणि भट्टी जप्त झाली, हा दावा कायद्याच्या चौकटीत सिद्ध होत नाही.

१६. फौजदारी खटल्यांमध्ये अभियोग पक्षाची ही कायदेशीर जबाबदारी असते की त्यांनी आरोपींवरील गुन्हा संशयातीतपणे सिद्ध करावा. आरोपीला केवळ संशयाची वाजवी शंका निर्माण करणे पुरेसे असते, आणि न्यायालयात जर दोन बाजू शक्य असतील तर आरोपीच्या बाजूने निकाल देणे बंधनकारक आहे. प्रस्तुत प्रकरणात, जप्ती पंचनामा सिद्ध करणारा पंच साक्षीदार हा स्वतंत्र नसून पोलिसांच्या अधीन असणारा होमगार्ड आहे, ज्याने केवळ मदतीसाठी स्वाक्षरी केल्याचे मान्य केले आहे. फिर्यादी पोलीस कर्मचारीच तपास अधिकारी असल्याने तपासातील निष्पक्षता भंग पावली आहे. जप्त मुद्देमाल प्रयोगशाळेत पाठवण्यास ५१ दिवसांचा प्रदीर्घ विलंब झाला असून, मालखाना नोंदवही दाखल न

केल्याने पुराव्याची साखळी तुटलेली आहे. तसेच, घटनास्थळाचे स्वरूप आणि आरोपींच्या वयातील विसंगती यामुळे अभियोग पक्षाचा खटला पूर्णपणे डळमळीत झाला आहे. या सर्व कायदेशीर आणि वास्तववादी त्रुटींमुळे आरोपींना संशयाचा वाजवी फायदा मिळणे आवश्यक ठरते. आरोपींवर ठेवण्यात आलेला दोषारोप सिद्ध करण्यास अभियोग पक्ष पूर्णपणे अपयशी ठरला आहे.

१७. वरील सर्व पुरावे आणि कायदेशीर तरतुदी विचारात घेता, सरकारी पक्षाला आरोपीने महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम चे कलम ६५(क), ६५(ड) आणि ६५(फ) अन्वये गुन्हा केल्याचे संशयातीतपणे सिद्ध करता आलेले नाही. त्यामुळे, आरोपींना या आरोपातून निर्दोष मुक्त करणे आवश्यक आहे. अशाप्रकारे अभियोग पक्षाने आरोपींवर ठेवण्यात आलेला गुन्हा शाबीत करणेसाठी सबळ, पुरेसा, सुसंगत व विश्वासार्ह पुरावा सादर केल्याचे दिसून येत नाही. तसेच उपलब्ध पुरावा आरोपींचा गुन्हा सिध्द करण्यास पुरेसा नाही. तथापि, अभियोग पक्षाने आरोपींचा गुन्हा सर्व रास्त संशयापलिकडे जाऊन सिध्द केला नाही. **म्हणून मी मुद्दा क्र. ०१ चे निष्कर्ष नकारार्थी नोंदवितो.**

**मुद्दा क्र. ०२ बाबत –**

१८. न्यायालयासमोर सरकार पक्षाने सादर केलेल्या पुराव्यांचे अवलोकन केले असता आरोपींविरुध्द लावलेले दोषारोप सरकार पक्षाने सिध्द केले नाहीत. म्हणून सबळ

पुराव्या अभावी सर्व आरोपी त्यांच्यावर ठेवण्यात आलेले महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम चे कलम ६५(क), ६५(ड) आणि ६५(फ) अन्वये दंडनीय अपराधांच्या आरोपातून निर्दोष मुक्त होण्यास पात्र आहे. **म्हणून मुद्दा क्र. ०२ चे अनुषंगाने मी खालीलप्रमाणे आदेश पारित करीत आहे –**

**आदेश**

| | |
|---|---|
| १. | आरोपी क्र.१ **अविनाश अंकुश पारीसे,** आरोपी क्र.२ **गणेश पुरुषोत्तम पारीसे** आणि आरोपी क्र.३ **अक्षय किसना शिवरकर** यांची महाराष्ट्र दारूबंदी अधिनियम, १९४९ च्या **कलम ६५(क), ६५(ड) आणि ६५(फ)** या गुन्ह्यातून **फौजदारी प्रक्रिया संहिता कलम २५५(१)** अन्वये **निर्दोष मुक्तता** करण्यात येते. |
| २. | यापूर्वी आरोपींनी या प्रलंबित खटल्याच्या सुनावणीदरम्यान न्यायालयात दिलेला जामीन व जातमुचलका (जर असल्यास) रदबातल करण्यात येत आहे. जामीनदाराला त्याच्या जबाबदारीतून मुक्त करण्यात येत आहे. |
| ३. | गुन्ह्यातील जप्त मुद्देमाल, म्हणजेच एका प्लास्टिक डबकीत १० लिटर गावठी हातभट्टीची दारू आणि दारू गाळण्याचे साहित्य (एक जर्मन |

| | |
|---|---|
| | टोपले, झाकणी व नळी) हे अपील कालावधी संपल्यानंतर कायद्यानुसार नष्ट करण्यात यावे. |
| ४. | भविष्यात या निकालावर वरच्या न्यायालयात अपील झाल्यास, आरोपींची उपस्थिती सुनिश्चित करण्यासाठी, आरोपींनी प्रत्येकी रक्कम रुपये १५,०००/– (अक्षरी पंधरा हजार रुपये) चा पी. आर. बाँड आणि तेवढ्याच रकमेचा जामीनदार फौजदारी प्रक्रिया संहिता कलम ४३७–अ अन्वये या न्यायालयात सादर करावा. ते बाँड सहा महिन्यांच्या कालावधीसाठी वैध राहील. |

(न्यायनिर्णय खुल्या न्यायालयात निवेदीत व घोषित करण्यात आला.)

DISTRICT COURTS MAHARASHTRA
सत्यमेव जयते

Digitally signed by PATIL UMESHCHANDRA MADHAVRAO
Date: 2026.06.17 17:16:44 +0530

**स्थळ** – राळेगाव
**दिनांक** –१७/०६/२०२६

(यु. एम. पाटील)
न्यायदंडाधिकारी प्रथम वर्ग, राळेगाव,
**जि. यवतमाळ.**

## CERTIFICATE

I affirm that the contents of this PDF file Judgment/Order is same word to word as per the original Judgment/order :-

a) **Name of the Stenographer** :- R. R. Hardiya,

b) **Court** :- Civil Judge Junior Division and Judicial Magistrate First Class, Ralegaon.