

CNR-MHYA120008842021

नि.दि.दा.क्र.३४/२०२१

अब्दुल खलील -वि.- अब्दुल समद व ईतर

नि.क्र.२१ वरील आदेश

वादी याने दिवाणी प्रक्रिया संहिताचे आदेश ६ नियम १७ अन्वये दाव्यात दुरुस्ती करण्याबाबत परवानगी मिळण्यासाठी प्रस्तुतचा अर्ज दिला आहे.

वादीने सदरचा दावा प्रतिवादीं विरुद्ध दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर, महागाव यांनी रे.दि.मु.नं.२०/१९९५ जमिरा बी विरुद्ध खतीजा बी या प्रकरणात दिनांक ०२/१०/१९९६ रोजी पारित केलेला निकाल व हुक्मनामा हा न्यायालयाची दिशाभुल करून व खोटी माहिती नमुद करून प्राप्त केला असल्यामुळे रद्दबादल ठरवून वादी व प्रतिवादी क्र.१ ते ४ यांच्या वडीलोपार्जीत मालमत्तेची मुस्लीम कायद्यानुसार सरसनिरसमानाने वाटणी होवून वादीचा अलग हिस्सा वाटून त्याच्या ताब्यात मिळणेबाबत व प्रतिवादी क्र.३ मयत कुददुस याने प्रतिवादी क्र.५ शाम उकंडजी पाचंगे यांना व प्रतिवादी क्र.५ यांनी दिनांक २०/०८/२००८ रोजी प्रतिवादी क्र.६ प्रकाश अमृता खंदारे यांना मौजे फुलसावंगी येथील शेत स.नं.१६/१ क्षेत्रफळ २ हे. ५० आर आकार रुपये २.९९ पैसे या शेतजमिनीचे खरेदीखत क्र.७२३ अनुसार दिलेले खरेदीखत हे अनाधिकाराचे वादीवर बंधनकारक नाही असे घोषित होवून मिळणेकरीता मुस्लीम कायदा व स्पेसिफीक रिलीफ ॲक्ट अनुसार दाखल केला आहे.

वादीने पुढे असे कथन केले की, सदर दाव्यातील शिर्षकातील ५ वे ओळीत 'क्रमांक १ ते ४' ऐवजी 'प्रतिवादी क्रमांक १, ३अ ते इ व ४' असे लिहीण्यात यावे. तसेच दाव्याचे शिर्षकातील ३ रे ओळीत '२/१०/१९९६' ऐवजी '३/१०/१९९६' असे लिहीण्यात यावे. तसेच शिर्षकाचे शेवटी खालील मजकूर लिहीण्यात यावा:-

‘तसेच दाव्याचा अंतीम निकाल लागे पावेतो वादीचे मालकीची व

ताब्यातील दाव्यातील शेत सर्वे नंबर १६/१ अ क्षेत्रफळ २ हे. ५० आर या शेत जमीनीचे ताबा, वहीती व उपभोगास प्रतिवादी क्रमांक ४ हिने स्वतः अगर इतरा मार्फत कधीही अडथळा करु नये असा कायमचा मनाई मिळणे बाबत दावा किंमत रु.३,०००/- '

बी. दावा परि.क्र.३ मध्ये ६ वे ओळीत 'क्रमांक १ ते ४' ऐवजी 'प्रतिवादी क्रमांक १, ३ अ ते इ व ४' असे लिहीण्यात यावे.

सी. दावा परि.क्र.५ मध्ये ९ वे ओळीत 'क्रमांक १ ते ४' ऐवजी 'प्रतिवादी क्रमांक १, ३ अ ते इ व ४' असे लिहीण्यात यावे.

डी. दाव्यातील परि. क्र.६ नंतर ६ अ व ६ ब हे नविन परिच्छेद खालीलप्रमाणे लिहीण्यात यावे:

'६ अ. प्रतिवादी क्रमांक ४ जमीराबी हिने दि.मू.नंबर २०/१९९५ दाखल केला होता त्या दाव्याचा निकाल लागल्यानंतर प्रतिवादी क्रमांक ३ मयत कुददुस याने दाव्यातील शेत सर्वे नंबर १६/१ ही शेतजमीन प्रतिवादी क्रमांक ५ यास विक्री केली होती. तसेच प्रतिवादी क्र.५ याने सदर शेतजमीन प्रतिवादी क्रमांक ६ यास विक्री केली होती. प्रतिवादी क्रमांक ६ ने त्याने घेतलेल्या शेत जमीनीचे संबंधाने वि. दिवाणी न्यायाधीश साहेब पुसद यांचे न्यायालयात दि.मू.नंबर ८७/२०१० हा दावा प्रतिवादी क्रमांक ४ व इतरा विरुद्ध दाखल केला होता. त्या दाव्याचा निकाल लागल्यानंतर प्रतिवादी क्रमांक ४ हिने वि. दिवाणी न्यायाधीश साहेब व.स्तर पुसद याचे न्यायालयात रे.द.नंबर १०/२०१९ ही दाखल केली आहे ती दरखास्त न्यायप्रविष्ट आहे.

सदर दरखास्त प्रकरणाची नोटीस वादीला प्राप्त झाल्यानंतर सदर प्रकरणाची माहीती झाली त्यामुळे वादीने दिनांक ८/१०/२०२१ रोजी सदरचा दावा

दाखल केला आहे.'

'६ब. प्रतिवादी क्रमांक ४ हिने वि. दिवाणी न्यायाधीश साहेब क. स्तर यांचे न्यायालयात ताब्याबाबतची दरखास्त रे.द.नं.४/२००० ही दाखल केली होती. त्या दरखास्त प्रकरणात वि. न्यायालयानी कलेक्टर साहेब यवतमाळ यांचेकडे प्रिसेप्ट पाठवीले होते परंतु प्रतिवादी क्रमांक ४ हिने सदर दरखास्त प्रकरणात कार्यवाही न केल्यामुळे सदरचे दरखास्त प्रकरण दिनांक ७/६/२००७ रोजी खारीज झाले आहे. असे असतांना प्रतिवादी क्रमांक ४ ही वादीचे ताब्यात असलेल्या शेत सर्वे नंबर १६/१ अ क्षेत्रफळ २ हे. ५० आर या जमीनीबाबत वि. तहसीलदार साहेब महागाव व मा. उपअधिक्षक भूमी अभिलेख महागाव यांचेकडे सदर जमिनीची मोजणी व खुना करण्याबाबत वारंवार अर्ज करीत आहे तसेच वादी चे शेतावर येवून वादीस बेदखल करण्याची धमकी देत आहे. प्रतिवादी क्रमांक ४ हिने तहसीलदार यांचेकडे दिलेल्या अर्जावरून उप अधिक्षक भूमी अभिलेख महागाव यांनी दिनांक २१/१/२०२२ रोजी शेत सर्वे नंबर १६/१ अ ची मोजणी करण्याबाबत वादीला नोटीस दिली होती. वादीने त्याच दिवशी उप अधिक्षक भूमीअभिलेख महागाव व तहसीलदार साहेब महागाव यांना प्रतिवादी क्रमांक ४ विरुद्ध दि.मु.नं.३४/२०२१ दाखल केल्यामुळे सदर शेत जमिनीची मोजणी न करणेबाबत लेखी कळवीले आहे. प्रतिवादी क्रमांक ४ हिचे अर्जावरून पुन्हा उप अधिक्षक भूमी अभिलेख महागाव यांनी दिनांक २६/४/२०२२ रोजी शेत सर्वे नंबर १६/१ अ या शेतजमिनीच्या खुना करण्याबाबत दिनांक ६/५/२००६ रोजी मोक्यावर हजर राहावे अशी नोटीस वादीस दिली आहे. अशाप्रकारे प्रतिवादी क्रमांक ४ ही वारंवार तहसीलदार महागाव यांचेकडे शेतजमीन मोजणीबाबत अर्ज करून या वादीचे ताबा, वहीती व उपभोगास अडथळा करीत आहे. त्यामुळे वादीस 'दाव्याचा अंतीम निकाल लागेपावेतो वादीचे मालकीचे व ताब्यातील

दाव्यातील शेत सर्वे नंबर १६/१ अ क्षेत्रफळ २ हे. ५० आर या शेत जमिनीचे ताबा, वहीती व उपभोगास प्रतिवादी क्रमांक ४ हिने स्वतः अगर इतरामार्फत कधीही अडथळा करू नये असा कायमचा मनाई मिळणेबाबत या दाव्यात नविन मागणी करावी लागत आहे व त्यामध्ये तात्पुरता मनाई हुकूमाचे अर्जाची मागणी करावी लागत आहे व त्यासाठी वेगळा अर्ज दिला आहे’.

एफ. दावा परि.क्र.८ मधील ९ व्या ओळीत शेवटी खालील मजकूर लिहीण्यात यावा

‘तसेच दिनांक २१/१/२०२२ रोजी व दिनांक २६/४/२०२२ रोजी उप अधीक्षक भूमी अभिलेख महागाव यांनी वादीस शेत जमिनीची मोजणीबाबत नोटीसा दिल्या तेव्हा व त्यानंतर वेळोवेळी दाव्यास वि. न्यायालयाचे अधिकार कक्षेत कारण घडले आहे.’

जी. दाव्यातील परि.क्र.१० मध्ये ९ व्या ओळीत मागणी करिता या शब्दानंतर चा पूर्ण मजकूर काढून त्या ठिकाणी खालील मजकूर लिहीण्यात यावा.

‘कायमचे मनाई हुकूमाचे मागणी करिता १०००/- अशी एकूण दाव्याची किंमत रु.३०००/- एवढी असून त्या करीता वादीने मुंबई न्यायमुद्रांक शुल्क मुद्रांक अधिनियमा नुसार रक्कम रु.४४०/- चा न्याय शुल्क मुद्रांक वादीने लावला आहे’ असा मजकूर लिहीण्यात यावा.

एच. विनंती परि.क्र. अ नंतर अ १ हा नविन परिच्छेद खालीलप्रमाणे टाकण्यात यावा.

अ-१. दाव्याचा अंतीम निकाल लागेपावेतो वादीचे मालकीची व ताब्यातील दाव्यातील शेत सर्वे नंबर १६/१ अ क्षेत्रफळ २ हे. ५० आर या शेत जमिनीचे ताबा, वहीती व उपभोगास प्रतिवादी क्रमांक ४ हिने स्वतः अगर इतरामार्फत

कधीही अडथळा करू नये असा कायमच मनाई मिळणे.

आय. विनंती परि.क्र. मध्ये १ ल्या ओळीत 'वादी व प्रतिवादी' असे लिहीले आहे त्या ऐवजी 'वादी व प्रतिवादी क्रमांक १,३ अ ते इ व ४' असे लिहीण्यात यावे.

अशी दुरुस्ती करणे आवश्यक आहे. करीता वरीलप्रमाणे दुरुस्तीची परवानगी देउन त्यांचा अर्ज मंजूर करावा अशी विनंती केली आहे.

प्रतिवादीने प्रस्तुतच्या अर्जास हरकत घेतली व प्रस्तावीत दुरुस्ती दाव्याचे मूळ स्वरूपात बदल निर्माण करणारी असल्यामुळे सदरचा अर्ज जबर खर्चासह नामंजूर करावा अशी विनंती केली आहे.

वादी व प्रतिवादी यांची कथने विचारात घेता खालील मुद्दे माझेसमोर उपस्थित होतात. मी सदर मुद्द्यावरील माझे निष्कर्ष कारणमिमांसेसह खालीलप्रमाणे नोंदविले आहेत.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
०१.	वादीचा अर्ज मंजूर होण्यास पात्र आहे काय?	..होकारार्थी..
०२.	काय आदेश?	अंतिम आदेशाप्रमाणे

:: कारणमिमांसा ::

मुद्दा क्र.०१ करीता:

वादीचे विधीज्ञ व प्रतिवादींचे विधीज्ञ यांचा युक्तिवाद ऐकला. अभिलेख पडताळला.

वादीचा सदरचा दावा प्रतिवादी विरुद्ध दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर महागाव यांनी रे.दि.मु.नं.२०/१९९५ जमिरा बी विरुद्ध खतीजा बी या प्रकरणात दिनांक ०२/१०/१९९६ रोजी पारित केलेला निकाल व हुक्मनामा हा न्यायालयाची

दिशाभुल करुन व खोटी माहिती नमुद करुन प्राप्त केला असल्यामुळे रद्दबादल ठरवुन वादी व प्रतिवादी क्र.१ ते ४ यांच्या वडीलोपार्जीत मालमत्तेची मुस्लीम कायद्यानुसार सरसनिरसमानाने वाटणी होवुन वादीचा अलग हिस्सा वाटुन त्याच्या ताब्यात मिळणेबाबत व प्रतिवादी क्र. ३ मयत कुददुस याने प्रतिवादी क्र. ५ शाम उकंडजी पाचंगे यांना व प्रतिवादी क्र.५ यांनी दिनांक २०/०८/२००८ रोजी प्रतिवादी क्र.६ प्रकाश अमृता खंदारे यांना मौजे फुलसावंगी येथील शेत स.नं.१६/१ क्षेत्रफळ २ हे. ५० आर आकार रुपये २.९९ पैसे या शेतजमिनीचे खरेदीखत क्र.७२३ अनुसार दिलेली खरेदीखत हे अनाधिकाराचे वादीवर बंधनकारक नाही असे घोषित होवुन मिळणेकरीता मुस्लीम कायदा व स्पेसिफीक रिलीफ ॲक्ट अनुसार दाखल केला आहे.

वादीचा अर्ज व प्रतिवादींचे लेखी म्हणणे वाचले. वादीचे असे कथन आहे की, अर्जामध्ये नमूद केल्याप्रमाणे दाव्यात दुरुस्ती समाविष्ट करावयाची आहे. प्रतिवादीचे म्हणणे पाहता प्रस्तावीत दुरुस्ती दाव्याचे मूळ स्वरूपात बदल निर्माण करणारी आहे.

वादीचे अर्जातील दुरुस्तीची मागणी पाहता सदर अर्जास दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ०६ नियम १७ मधील परंतु याची बाधा येत असल्याचे दिसून येत नाही. याशिवाय प्रस्तूत दावा प्रलंबीत असतांना घडलेल्या काही घटनेमुळे व दावा प्रलंबीत असतांना प्रतिवादी हे वादीच्या ताब्यास हरकत अडथळा करत आहेत असे वादीचे दुरुस्ती अर्जामध्ये कथन असल्यामुळे दाव्यात दुरुस्ती करणे आवश्यक आहे असे सकृतदर्शनी दिसुन येते. तसेच, वादीचा दाव्यात अद्यापपावेतो पुरावा पूर्ण होणे बाकी आहे. त्यामुळे वादीला दाव्यामध्ये दुरुस्ती करण्याची परवानगी दिल्यास प्रतिवादीला त्या दुरुस्तीच्या अनुषंगाने जादा कैफियत देण्याची व पुरावा देण्याची संधी उपलब्ध आहे. याशिवाय अर्जातील दुरुस्ती मंजूर केल्यास वादी व प्रतिवादी मधील खऱ्या वाद

प्रश्नाचे निराकरण करण्यास व दावा गुणवत्तेवर निकाली निघण्यास मदत होणार आहे. त्यामुळे वादीचा अर्ज नामंजूर करण्यास कोणतेही कारण नाही. वरील विवेचन लक्षात घेता वादीचा अर्ज त्याच्या मागणीप्रमाणे मंजूर होण्यास पात्र आहे. म्हणून मी मुद्दा क्र.०१ चे उत्तर होकारार्थी नोंदवीत आहे.

मुद्दा क्र.०२ करीता:

०७. मुद्दा क्र.०१ च्या विवेचनावरून वादीचा अर्ज मंजूर होण्यास पात्र आहे, म्हणून मुद्दा क्र.०२ च्या उत्तरादाखल मी खालीलप्रमाणे आदेश पारित करीत आहे.

:: आदेश ::

०१. वादीचा अर्ज नि.क्र.२१ मंजूर करण्यात येतो.
०२. वादीला अर्जात मागणी केल्याप्रमाणे दाव्यात दुरुस्ती करण्याची परवानगी देण्यात येते.
०३. वादीने सदरची दुरुस्ती १४ दिवसाचे आत करावी व दाव्याची दुरुस्त प्रत प्रकरणात दाखल करावी.

(एस.एम.कोळेकर)

दिनांक: २४/०१/२०२५

दिवाणी न्यायाधीश (क.स्तर), महागांव