

निशाणी 5 खालील आदेश

1. वादीने प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रकिया संहितेचा आदेश 39 नियम 1 व 2 आणि कलम 151 नुसार त्याच्या ताब्यातील जागे समोर कुठलेही बांधकाम करू नये असा मनाई हुकूम मिळण्याकरीता सदरील अर्ज सादर केला असून सदरील प्लॉटचे वर्णन जे की, एकुण क्षेत्रफळ 1485 चौरस फुट, लांबी – उत्तर दक्षिण – 45 फुट, रुंदी – पूर्व –पश्चिम 33 फुट . ज्याच्या चतुःसिमा खालील प्रमाणे आहे.

पूर्वेस	–	गावठाण व रोड
पश्चिमेस	–	जिल्हा परीषद शाळा
उत्तरेस	–	एस.टी.चे शेड
दक्षिणेस	–	धर्मशाळा

(या नंतर सदरील जागेत वादग्रस्त जागा असे संबोधण्यात येईल.)

2. वादीचे मुख्यतः असे कथन आहे की, वादग्रस्त मालमत्ता ही गुलाबराव लक्ष्मण राउत यांच्याकडून दिनांक 29.03.1993 रोजी 8000/- रूपयामध्ये रजिष्टर खरेदी खताद्वारे विकत घेतली असून त्या दिवसापासून सदरील जागेत वादी शांततामयरीत्या ताब्यात आहे. वाद मिळकतीच्या पूर्वेस गावठाणची जागा असून गावठाणच्या जागेला लागून कोलार ते गिरोली जाणारा रस्ता आहे. तसेच पश्चिमेस जिल्हा परीषदची शाळा व उत्तरेस एस.टी. प्रवाशी निवा-याचे शेड आहे. व दक्षिणेकडून धर्मशाळा व खुली जागा आहे. वादग्रस्त जागेवर जाण्याकरीता फक्त पूर्वेकडून गावठाणच्या जागेतून रस्ता आहे. त्याशिवाय ईतर दुसरी कडून कोठूनही वादीस रस्ता नाही. परंतु प्रतिवादी कोणतेही कायदेशिर अधिकार नसतांना पूर्वे कडून गावठाणच्या जागेवर बांधकाम सुरू केले आहे. प्रतिवादी यांनी फक्त वादीला त्रास व्हावा व गावठाणची मोक्याची जागा हडपता यावी यासाठी बांधकाम सुरू केले आहे. त्यामुळे जर प्रतिवादीने गावठाणच्या जागेवर पक्या स्वरूपाचे बांधकाम केले तर वादीने विकत घेतलेल्या जागेस जाण्यास रस्ता उरनार नाही व त्याचे न भरून निघणारे नुकसान होईल. सदरील बाबतीची तक्रार वादीने ग्राम पंचायत कोलार यांच्याकडे केली असून त्यांनी ते सदरील तक्रारीवर कुठलीही कार्यवाही केली नाही.

पोलिस स्टेशन येथे देखिल तक्रार केली परंतु त्यानी देखिल प्रतिवादीवर कार्यवाही न केल्यामुळे प्रस्तुतचा दावा न्यायालयात दाखल करण्यात आला आहे. तरी प्रतिवादी यांनी बांधकाम करण्या बाबत तात्पुरत्या मनाई हुकूमाब्दार ताकीद देण्यात यावी अशी विनंती वादी तर्फे करण्यात आली आहे.

3. सदया प्रकरणात प्रतिवादी हजर झाले. त्यांनी निशाणी 15 अन्वये सदरील अर्जास प्रखर विरोध दर्शविला आणि कथन केले की, प्रतिवादी यांची मालमत्ता क्रमांक 124 लांबी पूर्व –पश्चिम 33 फुट, उत्तर – दक्षिण – 33 फुट एकुण क्षेत्रफळ 1089 चौरस फुट ही खुली जागा त्याच्या मालकी हक्काचे असुन सदरील जागेवर प्रतिवादी यांनी बांधकाम सुरू केले आहे. प्रतिवादीचे आजोबा नारायण ठाकरे यांना एकुण 4 मुले होती त्यापैकी प्रतिवादीचे वडील भिमराव नारायण मराठे यांना सदरहू जागे पैकी 22 बाय 33 एवढी जागा त्यांच्या आपसी वाटणी मधुन प्राप्त झाली. त्यानंतर त्याचे भाउ शिवबा ठाकरे यांनी त्यांच्या हिस्स्याची 11 बाय 33 ही जागा प्रतिवादीचे वडील भिमराव ठाकरे यांना दिली. सदरील मालमत्ता भिमराव वारल्या नंतर प्रतिवादी यांच्या हिस्स्यावर आली. सदरहु मालमत्तेच्या दक्षिण बाजुची ही सुध्दा मालमत्ता वडीलोपार्जित मालमत्ता असुन वारसा हक्काने व वडीलोपार्जित हिस्स्याने वाटणी पत्र आधारे प्रतिवादीचे काका शंकर नारायण ठाकरे यांना प्राप्त झाली. प्रतिवादी यांनी ग्राम पंचायत कोलार यांची रीतसर परवानगी घेवून बांधकामास सुरुवात केली आहे. वादग्रस्त मालमत्ता ही मानोरा – मंगरूळपीर या मुख्य रस्त्याशी संलग्नीत असल्यामुळे वादीस दावा मालमत्तेत जाण्याचा प्रश्न निर्माण होत नाही. एस.टी. शेड व दावा मालमत्ता यांच्या मधात सहा ते सात फुटाचा रस्ता आहे. प्रतिवादी हा स्वतःच्या मालकी व ताब्यात असलेल्या जागेवर बांधकाम करीत असल्यामुळे मनाई हुकूम देण्याचा प्रश्न उद्भवत नाही. त्यामुळे वादीचा अर्ज नामंजुर करण्यात यावा.

4. दोन्ही पक्षाचा सविस्तर युक्तिवाद ऐकण्यात आला. अर्जाचे व लेखी जबाबाचे अवलोकन केले असता खालील मुद्दे माझ्या विचारार्थ आले आहे त्यास मी

सकारण मत प्रदर्शित करीत आहे.

मुद्दे	उत्तर
1.वादीचे त्याची प्रथमदर्शि बाजु सिध्द केली काय ?	नकारार्थि
2. न्यायाचा समतोल वादीच्या बाजुस आहे हे सिध्द केले काय ?	नकारार्थि
3. वादीचा अर्ज फेटाळल्यास त्याचे न भरुण निघणारे नुकसान होईल हे त्याने सिध्द केले काय ?	नकारार्थि
4. काय आदेश ?	अतीम आदेशाप्रमाणे

कारणमिमांसा

मुद्दा क्रमांक 1 ते 3 च्या संदर्भात

तिन्ही मुद्दे परस्परांशि संलग्न असल्यामुळे ते विचारार्थ एकत्रितरीत्या घेण्यात येत आहे.

5. वादीचे मुख्यतः असे कथन आहे की, प्रतिवादी हा गावठाण जागेवर अतिक्रमण करून बांधकाम करीत असल्यामुळे वादग्रस्त मालमत्तेत जाण्याकरीता त्याला कुठल्याही प्रकारचा रोड उरत नाही. त्यामुळे प्रतिवादीचे बांधकामाला रोख लावण्यात यावी. वादीने आपल्या कथन पृष्ठार्थ वाद मिळकतीचे खरेदीखत व लेआउट नकाशा सादर केलेला आहे. सदरील खरेदी खताचे चतुःसिमेचे अवलोकन केले असता वादग्रस्त प्लॉटच्या पुर्व बाजुस गावठाण व रोड दर्शविण्यात आला आहे. परंतु लेआउटचा नकाशा बघितला असता ले आउटच्या पूर्वेस गावठाण दर्शविण्यात आलेले नाही. प्रतिवादी मार्फत सदरील जागे संदर्भात मालकी हक्क सांगण्यात आला आहे. सदरील मालकी हक्का संदर्भात प्रतिवादी मार्फत वाटणी पत्र देखिल दाखल करण्यात आले आहे. तसेच ग्राम पंचायत कोलार यांनी दिलेला गाव नमुना 8 व चतुःसिमेचा नकाशा बघितले असता त्यामध्ये देखिल प्रतिवादीची जागा दर्शविण्यात

आलेली आहे. तसेच ग्राम पंचायत कोलार यांनी प्रतिवादीच्या बांधकामाला परवानगी दिली आहे. त्याचा ठराव देखिल प्रतिवादी मार्फत दाखल करण्यात आला आहे. प्रतिवादी मार्फत पंजाब बळीराम सावळे यांचे देखिल शपथपत्र सादर करण्यात आले त्यांनी शपथेवर कथन केलेले आहे की, ते 10 वर्ष उप सरपंच 5 वर्ष सरपंच व 15 वर्ष सदस्य म्हणून कोलार येथे कार्यरत आहे. प्रतिवादी यांच्या ताब्यात असलेली जागा ही सुरुवाती पासून त्यांच्या मालकी हक्काची व वडीलोपार्जित जागा आहे व त्याची नोंद ग्राम पंचायत रेकॉर्डला देखिल आहे.

6. प्रतिवादी मार्फत सादर करण्यात आलेले संपूर्ण पुरावे हे सदरील प्लॉट हा प्रतिवादीच्या मालकी हक्काचा असल्याचे दर्शवितो . उलटपक्षी वादी प्रतिवादीचे बांधकाम हे गावठाण वर होत असल्या बाबत कुठलाही पुरावा सादर करू शकले नाही. वादीने दाखल केलेले खरेदीखत हे सार्वजनिक दस्त नसून तो दस्त दोन पक्षांमध्ये झालेला करारनामा आहे. त्यामुळे त्यातील नमुद चतुःसिमेला फारसे महत्व प्राप्त होत नाही. प्रतिवादीकडे सदरील बांधकाम करण्याकरीता ग्राम पंचायत कार्यालयाची परवानगी देखिल आहे. त्यामुळे वादी कडून भक्कम पुरावा आनने गरजेचे आहे. परंतु वादीच्या कथन पृष्ठार्थ वादी जवळ कुठलाही दस्त नसल्याचे दिसून येते. वादी आपले कथन प्रथमदर्शि सिध्द करू शकला नाही. त्यामुळे प्रतिवादी यांना स्वतःच्याच जागेवर बांधकाम करण्यापासून मनाई हुकूम दिल्यास त्यांचे न भरुण निघणारे नुकसान होईल. म्हणून मी मुद्दा क्रमांक 1 ते 3 यास नकारार्थि मत देतो व खालील आदेश पारीत करतो.

आदेश

1. अर्जदाराचा अर्ज ना मंजुर करण्यात येतो.
2. अर्जाचा खर्च मुख्य दाव्यात नमुद करण्यात यावा.

(न. श्री. पुरी)