



निशाणी ०५ खालील आदेश

१) वादीने प्रस्तूतचा अर्ज प्रतिवादी क्र.०१ व ०२ यांनी किंवा त्यांच्यावतीने इतर कोणीही वादीचे दावामिळकतीत अतिक्रमण करू नये असा तात्पुरता मनाई हुकूम दाव्याचे अंतीम निर्णयापर्यंत दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम ०१ व ०२ प्रमाणे पारित होउन मिळणेकरीता दाखल केलेला आहे.

वादीचे अर्जातील कथन थोडक्यात खालीलप्रमाणे:—

२) मिळकतीचे वर्णन—

जिल्हा वाशिम ता. रिसोड येथील मौजे रिसोड येथील मिळकत :—

नजूल शिट नं.११, प्लॉट नं.३६ पैकी नगर परिषद वार्ड नं.०८ अ.न.३३७, मा.क्र.२४९ मधील गुजरी चौकातील जुने पांडे कॉम्प्लेक्स नावाने ओळखली जाणारी दुकानाची जागा, पक्के विटा सिमेंटचे बांधकाम व स्लॉब असलेली शटरसह जिची लांबी दक्षिण—उत्तर १२ फूट व पूर्व—पश्चिम १० फूट, एकूण क्षेत्रफळ १२० चौरसफूट यासी चतुःसिमा पूर्वेस—बोळीचा रस्ता, पश्चिमेस—कृपाल गोपाल अग्रवाल यांची जागा, दक्षिणेस—सरकारी रस्ता आणि उत्तरेस—सुभाष डिंडारकर यांची जागा. (सदर जागेस यापुढे वादमिळकत असे संबोधण्यात येईल.)

३) पुढे वादीच्या ताकीद अर्जातील कथनानुसार, वादमिळकत मन्नालाल भगवानदास अग्रवाल यांच्याकडून वादीने दिनांक २९.०६.२०१६ रोजी नोंदणीकृत दस्त [क्र.१९७७/२०१६](#) नुसार खरेदी घेतलेली आहे. त्याप्रमाणे फेरफार क्र.५६७ मंजूर झालेला आहे व वादीचे नावची नोंद नगरपरिषदेच्या रेकॉर्डसदरी झालेली आहे. वादीने सन २०१६—२०२५ दरम्यानचा सर्व कर भरणा केलेला आहे.

वादीचे सदर जागेत सोन्याचांदीचे कारागीर व विक्री म्हणून सोमेश्वर ज्वेलर्स नावाने दुकान आहे. सदर दुकानात वादीच्या नावे विद्युत पुरवठा घेतलेला असून वादी वादमिळकतीचा मालक व ताबेदार आहे.

४) पुढे वादीचे कथनानुसार, प्रतिवादींचा वादमिळकतीत कोणताही हक्क अधिकार नसतांना दक्षिण बाजूने अतिक्रमण करून पानपट्टी व्यवसाय तात्पुरत्या स्वरूपात चालवला. त्यामुळे वादीस गुटखा सिगारेट इ. चे धुम्रपानामुळे त्रास होत असून वादीच्या दुकानातील ग्राहकांवर देखील परिणाम होत आहे. वादीने प्रतिवादींना त्याचे जागेत अतिक्रमण करू नका अशी विनंती करूनही प्रतिवादींनी दाद दिली नाही. त्यामुळे वादीने नगरपरिषद कार्यालय रिसोड, उपविभागीय अधिकारी वाशिम, तहसिल कार्यालय रिसोड व जिल्हाधिकारी कार्यालय वाशिम यांच्याकडे अनेकदा लेखी अर्ज देउन प्रतिवादींविरुद्ध तक्रार नोंदवली. त्यानुसार नगरपरिषद रिसोड मार्फत दिनांक २३.१२.२०२४ रोजी प्रतिवादींचे अतिक्रमण काढून त्यांना ताकीद देण्यात आली होती. मात्र प्रतिवादींनी वादमिळकतीत अडथळा निर्माण करणे चालूच ठेवलेले आहे.

५) पुढे वादीचे कथनानुसार, दिनांक २४.१२.२०२४ रोजी वादी त्याचे दुकानात काम करत असतांना, प्रतिवादी पानपट्टीचे सामान घेउन वादमिळकतीच्या दक्षिण बाजूने जबरदस्तीने घुसले. त्यावेळी वादीने विनंती केली असता, प्रतिवादींनी जबरदस्तीने कायमस्वरूपी अतिक्रमण करणार असल्याची धमकी दिली. त्यामुळे वादीने त्याचदिवशी पोलिस स्टेशन रिसोड यांच्याकडे तक्रार दिली असता, त्यांनी दिवाणी न्यायालयात दाद मागण्याचा सल्ला दिला. त्यामुळे वादीने प्रस्तुतचा दावा निरंतर मनाईकरिता दाखल केलेला असून दाव्याचे अंतिम निर्णयापर्यंत वादमिळकतीत प्रतिवादी किंवा त्याच्या वतीने इतर कोणीही अडथळा करून अतिक्रमण करू नये याकरीता प्रस्तुतचा तुर्तातुर्त ताकीद अर्ज दाखल केला असून तो मंजूर करावा अशी विनंती केली.

६) प्रतिवादींनी नि.क्र. १२ वर मूळ दाव्यास कैफियत व नि.क्र.०५ ला लेखी जबाब दाखल केलेला आहे. प्रतिवादींचे नि.क्र. १२ मधील म्हणणेनुसार, प्रतिवादी व्यवसाय करित असलेली जागा विटा सिमेंटने बांधकाम केलेली पूर्व—पश्चिम ०४ फूट व उत्तर—दक्षिण ०५ फूट शटरसह एकूण २० चौरस फूटाची असून ती मुकूंद रामकृष्ण पांडे यांच्या मालकीची आहे. त्यांचेकडून प्रतिवादींनी सदर जागा भाडेतत्वावर घेतली असून तेथे प्रतिवादी पानपट्टीचा व्यवसाय करतात. मालमत्ता क्र.२८९ ही संपूर्ण मिळकत मूळची मुकूंद रामकृष्ण पांडे यांची व त्यांच्या एकत्र कुटुंबाची मालमत्ता असून वादी—प्रतिवादी व्यवसाय करित असलेली जागा त्याच मालमत्तेचा भाग आहे. मुकूंद पांडे यांनी पांडे कॉम्प्लेक्स नावाने तीन मोठी दुकाने व एक छोटे पानपट्टीचे दुकान भाडेतत्वाने दिले आहे. त्यापैकी प्रतिवादीच्या उत्तरेकडील दुकानाची जागा क्षेत्रफळ १२० चौ. फूट ही मुकूंद पांडे यांनी दिनांक ११.०९.२०१२ रोजी मन्नालाल भगवानदास अग्रवाल यांना नोंदणीकृत दस्त [क्र.२७५७/२०१२](#) नुसार विक्री केली. सदर खरेदीखतात दक्षिणेकडील पानपट्टीची जागा सोडून विक्री केल्याचा मजकूर नमूद आहे. त्यानंतर मन्नालाल यांनी सदर दुकानाची जागा वादीला विकली असून त्यातही दक्षिणेकडील पानपट्टीची जागा सोडून विक्री केल्याचे नमूद आहे.

७) पुढे प्रतिवादीचे कथनानुसार, वादीने मुकूंद पांडे यांना दाव्यात सामील करणे गरजेचे होते मात्र तसे न केल्यामुळे वादीच्या दाव्यास आवश्यक पक्षकार सामील नसल्याची बाधा येते. नगरपरिषदेच्या कर्मचा—यांनी कारवाई करून प्रतिवादीचे अतिक्रमण काढून टाकलेबाबत दाव्यात नमूद केले असल्याने वस्तुस्थिती स्पष्ट होण्याकरीता नगरपरिषद रिसोड यांना देखील आवश्यक पक्षकार म्हणून सामील करणे गरजेचे होते. मात्र तसे न केल्याने वादीचा दावा चालण्यास पात्र नाही. वादीने दाव्यास नमूद केलेल्या कारणात प्रतिवादींचा ताबा मान्य केला असून वादी स्वतः भांडखोर वृत्तीचा असून तो प्रतिवादी व मूळ मालक मुकूंद पांडे यांना त्रास देतो. प्रतिवादींनी वादीला कोणताही अडथळा निर्माण केलेला नाही. वादीच्या त्रासाला कंटाळून प्रतिवादी जागा सोडून जातील व ती जागा

जबरदस्तीने ताब्यात घेता येईल या उद्देशाने वादी विनाकारण त्रास देत असून वादीला प्रायमाफेसी केस नाही. तसेच बॅलेंस ऑफ कनवेनियंस वादीच्या बाजूने नसल्याने सदरचा अर्ज खारीज करावा अशी विनंती केली.

८) वादीतर्फे वकील श्री. एस. पी. भारती आणि प्रतिवादीतर्फे वकील श्री. एस. बी. पवार यांनी स्वतःचा लेखी युक्तीवाद अनुक्रमे नि.क्र. १४ व १५ वर दाखल केला. दोन्ही बाजूंच्या परस्परविरोधी कथनांचा विचार करता खालीलप्रमाणे मुद्दे माझे निर्दर्शनास आले. त्यास निष्कर्षासहीत आणि कारणांसहीत विचाराधीन घेतले आहेत, ते खालील प्रमाणे:—

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वादीने सकृतदर्शनी केस शाबीत केली आहे काय ?	नकारार्थी.
२.	न्यायाचे समतलत्व वादीचे बाजूने आहे काय ?	नकारार्थी.
३.	अर्ज नामंजूर झाल्यास वादीचे कधीही न भरून येणारे असे अपरिमित नुकसान होणार आहे काय ?	नकारार्थी.
४.	काय आदेश ?	अंतीम आदेशाप्रमाणे.

कारणमिमांसा

९) वादीने सदरचे अर्जातील कथनापुष्टयार्थ नि.क्र. ०४ सोबत खालीलप्रमाणे कागदपत्रे दाखल केलेली आहेत.

- (१) वादीचे खरेदीखत [क्र.१९७७/२०१६](#) ची छायांकित प्रत.
- (२) फेरफार क्र.५९७ ची सत्यप्रत
- (३) वादमिळकतीचा नगरपरिषदेकडील कर आकारणी उता—याची सत्यप्रत.
- (४) वादीने नगर परिषद रिसोड यांच्याकडे कर भरल्याच्या पावत्यांची सत्यप्रत.
- (५) वादीच्या नावच्या विजबिलाची सत्यप्रत.

१०) तसेच प्रतिवादींनी सदरचे लेखी जबाबातील कथनापुष्टयार्थ नि.क्र.१८ सोबत खालीलप्रमाणे कागदपत्रे दाखल केलेली आहेत.

- (१) नगर भुमापन क्र.३६, शिट न.११, प्लॉट नं.३६ चे मालमत्ता पत्रकाची छायांकित प्रत
- (२) फेरफार क्र.४४ ची छायांकित प्रत.
- (३) वादीचे पूर्व हक्कदार मन्नालाल अग्रवाल व मुकूंद पांडे यांच्यातील खरेदीदस्त [क्र.२७५७/२०१२](#) ची छायांकित प्रत.
- (४) वादमिळकतीबाबतचे दोन फोटो.
- (५) मुकूंद रामकृष्ण पांडे यांचे प्रतिज्ञापत्र

मुददा क्र.०१ करीता:—

११) सदरकामी वादी व प्रतिवादी यांनी स्वतःचा लेखी युक्तीवाद नि.क्र.१४ व १५ वर सादर केलेला आहे. सदरकामी वादीतर्फे दाखल करणेत आलेल्या लेखी युक्तीवादानुसार, दावा मिळकत ही वादीने खरेदीने घेतलेली मिळकत असून वादीचे ताबे वहिवाटीत आहे. खरेदीखतानुसार वादीचे नावची नोंद नगरपरिषद रेकॉर्डसदरी झाली असून खरेदीखताची प्रत, कर पावत्या व विजबिल या कागदपत्रांद्वारे वादीने स्वतःची मालकी व ताबा सिध्द केलेला आहे. तसेच प्रतिवादींनी देखील तो मान्य केलेला असल्याने वादी मनाई हुकूम मिळण्यास पात्र आहे. मूळ मालक मुकूंद पांडे यांच्या ताब्यात वादमिळकत नसल्याने त्यांना याकामी पक्षकार करणे गरजेचे नाही. तसेच नगरपरिषदेने केवळ अतिक्रमण काढल्यामुळे त्यांनाही पक्षकार करणे आवश्यक नाही. प्रतिवादीकडे त्यांचे मालकीबाबत वैध कागदपत्रे नाहीत. प्रतिवादी हे पुन्हा अतिक्रमण करू पाहत असल्याने अर्ज मंजूर न झाल्यास वादमिळकत प्रतिवादी हे जबरदस्तीने ताब्यात घेऊ शकतात. सबब वादींचा सदरचा अर्ज मंजूर करावा अशी मागणी केली आहे.

१२) वादीचे मुळ दावा, ताकीद अर्जातील कथने, तक्रारी व त्याअनुषंगाने केलेला युक्तीवाद पाहता, सकृतदर्शनी केस शाबीत करणेकरीता वादींवर काही बाबी निर्विवादपणे सिध्द करणेची जबाबदारी निश्चित होते. वादीचे दाव्यात नमूद

केलेले दावा मिळकतीचे वर्णन प्रतिवादीने नाकारलेले नसून दावा मिळकत ही मूळची मुकूंद रामकृष्ण पांडे यांची मिळकत असल्याचे देखील दोन्ही बाजूंनी मान्य केलेले आहे. वादीतर्फे दाखल कागदोपत्री पुराव्याचे अवलोकन करता फेरफार क्र.५९७ नुसार वादीची नगरपरिषद रेकॉर्डसदरी नोंद झाल्याचे दिसून येते. प्रतिवादी यांनी देखील वादमिळकत वादींची खरेदीची मिळकत असल्याचे मान्य करून वादमिळकतीत वादीचे सोन्याचे दुकान असल्याचे लेखी जबाबात नमूद केलेले आहे. यावरून प्रतिवादी हे देखील वादींची वादमिळकतीवरील मालकी व ताबा मान्य करत असल्याचे दिसून येते.

१३) प्रतिवादीतर्फे करण्यात आलेल्या लेखी युक्तीवादानुसार, ते पान सेंटरचे दुकान २० चौरस फूट बांधकाम केलेल्या जागेत चालवत असून ती जागा भाडे तत्वावर घेतलेली आहे. मूळ मालक मुकूंद पांडे यांनी वादमिळकत मन्नालाल भगवानदास अग्रवाल यांना नोंदणीकृत दस्त [क्र.२७५७/२०१२](#) नुसार विक्री केली असून त्यानंतर वादीने नोंदणीकृत दस्त [क्र.१९७७/२०१६](#) नुसार सदर दुकान जागा खरेदी केलेली आहे. मात्र सदर दोन्हीही खरेदीखतात 'दक्षिणेकडील पानपट्टीची जागा सोडून विक्री' असा स्पष्ट उल्लेख नमूद आहे. त्यामुळे वादमिळकत व प्रतिवादीचे पान सेंटरची जागा या दोन वेगवेगळ्या मिळकती असल्याचे सिध्द होते. सदर वस्तुस्थिती समोर येणेस मुकूंद पांडे या मूळ मालकांना पक्षकार करणे गरजेचे होते. तसेच प्रतिवादीचे अतिक्रमण काढल्याचे कथन शाबीत करण्यास नगरपरिषद रिसोड यांनाही दाव्यात सामील करणे आवश्यक होते. प्रतिवादींनी वादीस कोणताही अडथळा निर्माण केला नसून केवळ प्रतिवादीची जागा हडप करणेचा वादीचा प्रयत्न असल्याने वादीचा तुर्तातुर्त ताकीद अर्ज नामंजूर करावा अशी मागणी केली.

१४) सदरकामी प्रतिवादीतर्फे दाखल केलेला कागदोपत्री पुरावा पाहता, नगर भुमापन क्र.३६ शिट नं.११, प्लॉट नं.३६ चे मालमत्ता पत्र व फेरफार क्र.४४ ही कागदपत्रे पाहता, वादमिळकत ही मूळची मुकूंद रामकृष्ण पांडे यांचे एकत्र कुटुंबाची मिळकत असल्याचे स्पष्ट होते. त्यानंतर प्रतिवादीने

दाखल केलेले खरेदीदस्त क्र.२७५७/२०१२ चे छायांकित प्रतीचे अवलोकन करता, वादीचे पूर्वहक्कदार मन्नालाल अग्रवाल यांनी वादमिळकत मूळ मालक मुकूंद पांडे यांचेकडून खरेदीने घेतल्याचे देखील दिसून येते. सदरचे खरेदीखत व वादीचे खरेदीखत यांचे एकत्रित अवलोकन करता, सदर दोन्ही खरेदीखतात प्रतिवादी कथन करतात त्याप्रमाणे 'दक्षिणेकडील पानपट्टीची जागा सोडून' असा उल्लेख नमूद असल्याचे दिसून येते.

१५) याठिकाणी वादीची वादमिळकतीवरील मालकी व ताबा जरी वादीने तोंडी कथने व कागदोपत्री पुराव्याद्वारे शाबीत केली असले तरी वादमिळकतीच्या दक्षिणेस प्रतिवादी कथन करतात त्याप्रमाणे पानपट्टीची जागा असल्याचे प्रथम दर्शनी स्पष्ट होते. प्रतिवादी यांनी या कामी वादमिळकत ठिकाणचे दोन फोटो व मूळ मालक मुकूंद पांडे यांचे प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेले आहे. प्रतिवादीने दाखल केलेल्या फोटोंसोबत जरी सदर फोटोंची पावती अथवा फोटोग्राफरचे प्रतिज्ञापत्र जोडलेले नसले तरी सदर फोटोवरून वादमिळकत व प्रतिवादीचे पानपट्टीची जागेवरील वस्तुस्थिती दिसून येते. वादींनी जरी युक्तीवादादरम्यान सदरचे फोटो नाकारले असले तरी वादमिळकतीची वस्तुस्थिती दाखवण्याकरीता इतर कोणतेही फोटो अथवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. त्यामुळे प्रतिवादींतर्फे दाखल केलेले वादमिळकतीचे ठिकाणचे फोटो प्रथमदर्शनी विचाराधीन घेणे आवश्यक ठरते.

१६) मूळ मालक मुकूंद पांडे यांनी त्यांचे प्रतिज्ञापत्रात प्रतिवादींना वादमिळकतीचे दक्षिणेकडील पानपट्टीची जागा भाडेतत्वावर दिल्याचे, वादमिळकत व प्रतिवादीचे पानपट्टीची जागा या स्वतंत्र जागा असल्याचे नमूद केलेले आहे. यावरून वादमिळकतीचे पूर्वहक्कदार व मूळ मालक हे देखील प्रतिवादींचे कथनास दुजोरा देत असल्याचे स्पष्ट होते.

१७) वादीने त्यांचे ताकीद अर्जात प्रतिवादींचे अतिक्रमणाबाबत नगरपरिषद रिसोड, उपविभागीय अधिकारी वाशिम, मा. जिल्हाधिकारी वाशिम, तहसिल

कार्यालय रिसोड, यांना अनेक वेळा लेखी तक्रारी अर्ज दिल्याचे कथन केलेले आहे. मात्र सदरचे कथन शाबीत करण्याकरिता याकामी सदर तक्रारी अर्जाच्या प्रती वादीने रेकॉर्डवर दाखल केल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे वादीचे सदरचे कथनास पुष्टी मिळत नाही. त्याचप्रमाणे वादीने सदर ताकीद अर्जात दिनांक २३.१२.२०२४ रोजी नगरपरिषद रिसोड चे कर्मचा—यांनी वादीचे जागेत प्रतिवादीने केलेले अतिक्रमण काढून टाकून प्रतिवादीला ताकीद दिल्याचे नमूद केलेले आहे. मात्र सदर कथनाचे सिध्दतेसाठी देखील वादीतर्फे कोणताही तोंडी अथवा कागदोपत्री पुरावा याकामी सादर केल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे सदरचे कथन देखील पुरेशा कागदोपत्री पुराव्याद्वारे शाबीत करणेत वादीस यश आल्याचे दिसून येत नाही.

१८) वादीने त्यांचे ताकीद अर्जात नमूद केलेल्या कथनानुसार, दिनांक २४.१२.२०२४ रोजी प्रतिवादी हे त्यांचे दुकानात पानपट्टीचे सामान घेउन दक्षिण बाजूने जबरदस्तीने घुसल्यामुळे वादीने पोलिस तक्रार केली असता पोलिसांनी तक्रार घेउन दिवाणी कोर्टात दाद मागण्याचा सल्ला दिल्याचे कथन केलेले आहे. परंतु सदरचे कथन शाबीत करण्यासाठी वादीतर्फे पोलिसांकडे दाखल केलेल्या तक्रारीची प्रत याकामी सादर करण्यास कोणतीच अडचण नसतांना तसा कागदोपत्री पुरावा पटलावर वादीने दाखल केलेला नाही. त्यामुळे सदरचे कथन देखील वादीस शाबीत करता आले नसल्याचे स्पष्ट होते.

१९) वर नमूद एकंदरीत वस्तुस्थिती विचारात घेता, वादींनी जरी वादमिळकतीवरील त्यांची मालकी व ताबा निर्विवादपणे प्रथमदर्शनी शाबीत केला असला तरी प्रतिवादी करू पाहत असलेला अडथळा अथवा अतिक्रमण शाबीत करण्याची जबाबदारी सर्वस्वी वादींवर निश्चीत होते. वादीतर्फे लेखी युक्तीवादात, दक्षिणेकडील जागा/दुकान स्वतःचे ताब्यात असल्याचे प्रतिवादींनी सिध्द केले नसल्याचे कथन केलेले आहे. मात्र याठिकाणी वादीस प्रतिवादींचे कथन अथवा पुराव्यातील कमतरतेवर अवलंबून न राहता ताकीद अर्जात नमूद केलेली वस्तुस्थिती स्वतःचे सबळ तोंडी व कागदोपत्री पुराव्याने सिध्द करण्याची

आवश्यकता आहे. परंतु वर नमूद केल्याप्रमाणे ताकीद अर्जात नमूद केलेल्या तक्रारी शाबीत करण्यात वादी अयशस्वी झाल्याचे निष्कर्षाप्रत येउन वादीने सकृतदर्शनी केस शाबीत केली नसल्याने मुददा क्र.०१ चे उत्तर नकारार्थी नोंदवलेले आहे.

मुददा क्र.०२ ते ०४ करिता:-

२०) सदरकामी न्यायाचे समतलत्व वादीचे बाजूने नसल्याचे आढळून येते. वादमिळकतीचे दक्षिणेस प्रतिवादीने भाडेतत्वावर घेतलेल्या पानपट्टीची वस्तूस्थिती वादीचे खरेदीखतातील नमूद मजकूरावरून स्पष्ट होत असून प्रतिवादी वादीचे वादमिळकतीतील ताबेवहिवाटीस हरकत अडथळा करत असल्याचे अथवा वादमिळकतीत अनाधिकाराने घुसून अतिक्रमण करत असल्याच्या तक्रारी दुजोरादर्शक पुराव्याने शाबीत करण्यात वादीला यश आल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे वादीच्या ताकिद अर्जातील कथने व त्याअनुषंगाने वादीतर्फे मांडण्यात आलेला पुरावा, याबाबी पाहता, तुलनात्मकरित्या विचार केल्यास न्यायाचे संतुलन वादीच्या बाजूने नसल्याचे निदर्शनास येत आहे. सबब, मी **मुददा क्र. ०२ चे उत्तर नकारार्थी** दर्शविलेले आहे.

२१) वादीच्या ताकिद अर्जातील कथनानुसार, दाव्याचा अंतीम निर्णय होण्यास बराचसा कालावधी लागणार असून, दरम्यानचे कालावधीत प्रतिवादीने दावा मिळकतीतील वादीचे शांततामय कब्जेवहिवाटीस हरकत, अडथळा करून वादमिळकतीत अतिक्रमण केल्यास वादमिळकतीचा प्रतिवादी जबरदस्तीने ताबा घेण्याची शक्यता निर्माण झाल्याने वादीचे अपरिमित नुकसान होणार असल्याचे नमूद केलेले आहे. याउलट प्रतिवादीने देखील वादीचा अर्ज मंजूर झालेस वादी अनाधिकाराने प्रतिवादीचे पानपट्टीची जागा जबरदस्तीने स्वतःचे ताब्यात घेउन प्रतिवादीला हुसकावून लावण्याची शक्यता असल्याने त्याचे अतोनात नुकसान होणार असल्याचे कथन केले आहे.

२२) वादी व प्रतिवादी यांचे परस्परविरोधी कथने पाहता, तसेच यापुर्वी मुद्दा क्र. १ व २ मध्ये नमुद केलेल्या बाबी व निष्कर्ष पाहता, अर्ज मंजुर केल्यास प्रतिवादीचे होणारे नुकसान हे अर्ज नामंजुरीमुळे वादीच्या होणा—या नुकसानीपेक्षा अधिक आहे. ताकिदीचा हुकूम हा न्याय्य स्वरूपाचा असून तुर्तातुर्त ताकिदीचा अर्ज पाहते वेळी दोन्ही बाजूंची परिस्थिती समसमान विचारात घेणे आवश्यक आहे. सदरकामी यापुर्वी नमूद केल्याप्रमाणे सकृतदर्शनी केस व न्यायाचा समतोल वादीचे बाजुने नसल्याचे पाहता, पटलावर दाखल कागदोपत्री पुराव्याचा व सर्व वस्तूस्थितीचे एकत्रित अवलोकन करता, प्रतिवादीचे तथाकथित कृत्यामुळे वादीस होणारे अपरिमित नुकसान शाबित होत नाही. त्यामुळे मुद्दा क्र. ०३ च्या आधारे न्यायीक दाद वादींच्या हक्कात मंजुर करणे आवश्यक नसल्याचे निष्कर्षाप्रत येवुन **मुद्दा क्र. ०३ चे उत्तर नकारार्थी** दर्शवून मुद्दा क्र. ०४ करीता खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

१. वादीचा नि. क्र. ०५ चा तुर्तातुर्त ताकीद अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.
२. खर्चाबाबत आदेश नाही.

(आदेश खुले न्यायालयात जाहिर करण्यात आला.)

दिनांक : २१.०६.२०२५
ठिकाण : रिसोड

(पी. व्ही. सपकाळ)
दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर,
रिसोड जि. वाशिम

शेरा

मी शपथेवर सांगतो की, आदेशातील मूळ मजकूर व पी.डी.एफ. मधील मजकूर शब्द—न—शब्द सारखा आहे.

न्यायालयाचे नांव	: प्रताप व्ही. सपकाळ दिवाणी न्यायाधीश व प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी, रिसोड
लघुलेखकाचे नांव	: हर्षाली अ. उचाडे
निकाल तारीख	: २१.०६.२०२५
पिठासीन अधिका—याने आदेशपत्रावर सही केलेचा दिनांक	: २१.०६.२०२५
निकालपत्र अपलोड केलेचा दिनांक	: २१.०६.२०२५