प्राप्त तारीख		३०/०४/२०२१		
नोंदणीकृत तारीख		०६/०५/२०२१		
न्यायनिर्णय तारीख		२०/०४/२०२६		
कालावधी		०४	११	२१
		सा	म	दि

अध्यक्ष, मोटार अपघात न्यायाधिकरण वाशिम यांचे न्यायालयासमोर.

(पीठासीन अधिकारी अनिल सुब्रमण्यम)

मोटार अपघात दावा अर्ज क्र. २०/२०२१ **नि. क्र. ७६**

सीएनआर क्रमांक MHWS010004622021

१. **श्रीमती जयश्री रामकृष्ण घुगे,**

वय अं. ३९ वर्ष, व्यवसाय – नोकरी,

२. **कु. राजेश्वरी रामकृष्ण घुगे (अल्पवयीन)**

वय अं. ११ वर्ष, व्यवसाय – शिक्षण,

३. **कु. ईश्वरी रामकृष्ण घुगे (अल्पवयीन),**

वय अं. ५ वर्ष, व्यवसाय – शिक्षण,
दावेदार क्र. २ व ३ अल्पवयीन असल्यामुळे त्यांच्यातर्फे
अ.पा.क. म्हणुन दावेदार क्र. १ – आई
सर्व रा. ईन्नाणी पार्क, प्लॉट नं. ३९, सिव्हील लाईन्स,
वाशिम, ता. जि. वाशिम ..**दावेदार**

विरुद्ध

१. **गौरव रमेश कराळे,**

वय अं. २५ वर्ष, व्यवसाय – शेती,

रा. पिंजर, ता. मुर्तिजापुर, जि. अकोला,

२. **निलेश मधुकर कराळे,**

वय अं. वयस्कर, व्यवसाय – शेती,

रा. खेर्डा बु. ता. जि. अकोला.

३. आय.सी.आय.सी.आय. लंबोर्ड मोटार इंशुरंन्स कंपनी लि.

आय.सी.आय.सी.आय. लंबोर्ड हाउस, ४१४,

वीर सावरकर मार्ग, सिध्दी विनायक देउळ जवळ,

प्रभादेवी, मुंबई – ४०००२५ **--- उत्तरवादी**

दावा : मोटार वाहन कायदा, १९८८ च्या कलम १६६ अंतर्गत नुकसान भरपाईसाठी अर्ज.

उपस्थिती :-

दावेदारांचे वकील	श्री. ए. सी. घुडे.
उत्तरवादी क्रमांक १ चे वकील	श्री. के. जे. त्रीपाठी.
उत्तरवादी क्रमांक २ चे वकील.	श्री. के. जे. त्रीपाठी.
उत्तरवादी क्रमांक ३ चे वकील	श्री. ए. एस. उंडाळ.

न्यायनिर्णय

(दिनांक २०/०४/२०२६)

1) मोटार वाहन कायद्याच्या कलम १६६ अंतर्गत या दाव्याच्या याचिकेत मृतांचे कायदेशीर वारस असलेल्या दावेदारांनी मोटार अपघातात झालेल्या अपघाती मृत्यूसाठी भरपाईचा दावा केला आहे.

2) **अपघाताची माहिती**

क्र.		तपशील
१	अपघाताची तारीख	२८/०४/२०१५
२	अपघाताचे ठिकाण	गजानन महाराज गेट समोर, प्रतिक नगर, बायपास रोड, मुर्तिजापुर, जि. अकोला.

३	पोलिस स्टेशन	मुर्तिजापुर.
४	सीआर क्रमांक.	८३/२०१५
५	कलमे	२७९, ३३७, ३०४–अ भादवि आणि १८४ मोटार वाहन कायदा.
६	सहभागी वाहन क्रमांक १	मोटारसायकल क्र. एम.एच. ४५–जी.–५६२०
७	सहभागी वाहन क्रमांक २	मोटारसायकल क्र. एम. एच. ३०–ए.एम.–६७६२

वाहनांची माहिती

a) वाहन क्रमांक १

क्र.		**तपशील**
१	आरटीओ क्रमांक	मोटारसायकल क्र. एम.एच. ४५–जी.–५६२०
२	विमा कंपनी	उपलब्ध नाही.
३	कालावधी	नाही.

b) वाहन क्रमांक २

क्र.		**तपशील**
१	आरटीओ क्रमांक	मोटारसायकल क्र. एम. एच. ३०–ए.एम.–६७६२
२	विमा कंपनी	आय.सी.आय.सी.आय. लंबोर्ड मोटार इंशुरंन्स कंपनी लि.
३	कालावधी	१५/०९/२०१४ ते १४/०९/२०१५.

3) **पक्षकारांची माहिती**

<table>
<tr><th>क्र.</th><th>पार्टी</th><th>तपशील</th><th>नि</th><th>तपशील</th></tr>
<tr><td>१</td><td>दावेदार</td><td>कायदेशीर वारस</td><td></td><td>कायदेशीर वारस म्हणून पत्नी आणि मुली. मासिक उत्पन्न रु. २७,३८०/– नोकरी वय ३५ वर्ष.</td></tr>
<tr><td>२</td><td>जाब देणार क्रमांक १</td><td>वाहन क्रमांक २ चा चालक</td><td rowspan="2">१५</td><td rowspan="2">नकार, मृतकाचा दोष, खोटे आरोप, कोणताही दोष नाही, उल्लंघन, जास्त दावा, अवलंबित्व नाही. जाब देणार क्र. १ गाडी उभी असतांना मृतकाने त्याच्या गाडीला धडक मारली. म्हणुन जाब देणार क्र. १ आणि २ अपघातास जबाबदार नाही. मृतकाकडे वाहन चालविण्याचा परवाना नव्हता. म्हणुन नुकसान भरपाई देण्यास लागत नाही.</td></tr>
<tr><td>३</td><td>जाब देणार क्रमांक २</td><td>वाहन क्रमांक २ मालक</td></tr>
<tr><td>४.</td><td>जाब देणार क्र. ३</td><td>वाहन क्रमांक २ चा विमाकर्ता</td><td>१०</td><td>नकार, मृतकाचा दोष, खोटे आरोप, कोणताही दोष नाही, उल्लंघन, जास्त दावा, अवलंबित्व नाही.</td></tr>
</table>

4) दावेदार असा युक्तिवाद केला जात आहे की उत्पन्नाचे नुकसान सुमारे रु. ७०,००,०००/– होईल. वरीलप्रमाणे लेखी निवेदन दाखल करून दाव्याला विरोध करण्यात आला.

5) त्या अनुषंगाने माझ्या विद्वान पूर्ववर्ती न्यायाधीश यांनी नि. क्र. १६ द्वारे मुद्दे तयार केले

6) तयार केलेल्या मुद्द्यांच्या अनुषंगाने दावेदाराने तोंडी पुरावे सादर केले

a) दावेदार

b) साक्षीदार

आणि ते खालील कागदपत्रांवर अवलंबून होते.

क्र.	तपशील	नि. क्रमांक
1.	मृतकाचे वेतन पत्रक	३०
2.	एफ.आय.आर.	२४
3.	घटनास्थळ पंचनामा	२५
4.	मरणोत्तर पंचनामा	२६
5.	शव विच्छेदन अहवाल	२७
6.	फॉर्म ए. ए.	२८
7.	मृतकाच्या वाहनाची आर. सी.	२९
8.	वैद्यकीय प्रमाणपत्र	३१
9.	मृतकाचे एप्रिल–२०१५ चे वेतन पत्रक	४२
10.	वारस प्रमाणपत्र	३५

7) जाब देणार क्र. ३ यांनी त्यांच्यातर्फे एका साक्षीदाराचा पुरावा दिला व ते खालील कागदपत्रांवर अवलंबुन होते.

क्र.	तपशील	नि. क्रमांक
१.	जाब देणार क्र. १ व २ यांना दिलेली पत्रे.	६४ व ६५.

क्र.	तपशील	नि. क्रमांक
२.	पोस्टाच्या पावत्या.	६६ व ६७.
३.	पोच पावत्या.	६८ व ६९.
४.	संक्षिप्त फौजदारी प्रकरण क्र. १०३९/२०१५ मधील न्यायनिर्णयाची प्रत.	७०

8) पक्षकारांचे, विधीज्ञ यांचे म्हणणे ऐकले. दावा अर्ज, कागदपत्रे वाचून, पक्षांनी सादर केलेले सादरीकरण विचारात घेतल्यावर आणि पक्षांच्या प्रतिस्पर्धी वादांच्या आधारे, मी येथे नमूद केलेल्या कारणांसाठी प्रत्येक मुद्द्यांविरुद्ध माझे निष्कर्ष नोंदवतो :–

क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
1.	Whether claimants proves that the death of Ramkrushna Namdevrao Ghuge occurred in an accident dated 28/04/2015 due to rash and negligent driving of motorcycle bearing registration No. MH-30-AM-6762 ?	**अंशतः होकारार्थी.**
2	Whether the claimants prove that they are entitled to compensation ? If yes, to what extent and from whom ?	**अंशतः होकारार्थी.**
3	What award ?	**.. अंतिम आदेशानुसार**

<u>कारणमिमांसा</u>

<u>मुद्दा क्रमांक १ बाबत –</u>

9) दावेदाराने अर्जातील मजकुरानुसार दावेदाराच्या प्रतिज्ञापत्रात स्वतःचे पुरावे दिले आहेत. तसेच उलटतपासणीत विरोधक ने अपघाताचा वाद घातला नाही. छापील एफआयआर,

तक्रार, घटनास्थळ पंचनामा, चौकशी अहवाल, पीएम नोट्स पाहिल्यावर, हे स्पष्ट होते की अपघात घडला कारण जाब देणार क्र. २ आणि मृतकाच्या वाहनाचा अपघात झाला. सदर अपघातस्थळ पाहता मृतक हा गजानन महाराज गेट मधुन मुख्य रस्त्यावर येत होता व जाब देणार क्र. १ हा मुर्तिजापुर येथुन पिजंर कडे जात होता. अपघात मुख्य रस्त्याच्या मधात घडला आहे. जर जाब देणार क्र. १ व २ ची कैफीयत पाहीली तर त्यामध्ये ते मोटारसायकल उभी केली असल्याचे कथन करतात. त्यामुळे, रस्त्याच्या मध्यभागी जाब देणार ची मोटारसायकल उभी केल्यास त्यांचा हलगर्जीपणा दिसुन येतो. दोन्ही मोटारसायकलच्या समोरच्या बाजुला नुकसान झाल्याचे आढळते. नि. ७० वरील न्यायनिर्णयानुसार जाब देणार क्र. १ चे दोष सरकार सिध्द करु शकले नाही. परंतु, फौजदारी प्रकरणातील निर्णय आणि अपघात प्रकरणातील निर्णय यामध्ये तफावत आहेत आणि त्यामुळे ती बाब या न्यायालयावर बंधनकारक राहणार नाही. रस्त्याच्या मध्ये समोरासमोर धडक असल्यामुळे दोन्ही वाहनचालक जबाबदार आढळतात. सदर प्रकरणामध्ये मृतकाचा वाहन चालविण्याचा परवाना दाखल केलेला नाही. त्यामुळे, त्याबददल अर्जदाराने काहीही म्हणणे दिलेले नाही. त्यामुळे, मृतकाची जबाबदारी अजुन वाढ होते. मा. उच्च न्यायालय, मुंबई यांनी दिलेला ***न्यु इंडीया अशुरंस ..वि.. ज्युलिअस, (२०२१) ७ ऑल एम. आर. २९ (बॉम्बे)*** मध्ये हेलमेट न घातल्यास ३० टक्के मृतकाची जबाबदारी धरण्यात आली आहे. या प्रकरणात मृतकाने हेलमेट घातले होते की नाही याबाबत कुठलाही ठोस पुरावा दिलेला नाही. म्हणुन सदर प्रकरण लागु होणार नाही. या प्रकरणात मा. कर्नाटक उच्च न्यायलय यांचा ***जी. नागरथ्ना व ईतर ..वि.. जी. मंजुनाथा व ईतर,*** हा न्यायनिर्णय हा संबंधीत प्रकरणातील तथ्यनुसार असल्याने या

प्रकरणात लागु होणार नाही. या प्रकरणात दोषारोप पत्र दोन्ही चालकांविरुध्द दाखल झाले परंतु, जाब देणार क्र. १ ने या प्रकरणात कुठलाही पुरावा दिलेला नाही. म्हणुन सदर न्यायनिर्णय लागु होत नाही. या अनुषंगाने मी मृतकाची आणि जाब देणार क्र. १ ची जबाबदारी ५०–५० टक्के धरतो आणि मुद्दा क्र. १ चे उतर अंशतः होकारार्थी देण्यात येते.

<u>मुददा क्रमांक २ बाबत</u> –:–

10) मृत्यू प्रकरणांमध्ये भरपाई निश्चित करण्यासाठी मा. सर्वोच्च न्यायालयाने घालून दिलेल्या बंधनकारक सूचना खालीलप्रमाणे करता येईल.

अ. **२०१० (९) एससीआर ३०३ अरुण कुमार अग्रवाल आणि दुसरा विरुद्ध राष्ट्रीय विमा कंपनी** .

मृत्यूच्या बाबतीत भरपाईचे मूल्यांकन करण्यासाठी दावेदारांना मुळात फक्त तीन तथ्ये स्थापित करावी लागतात:

(अ) मृत व्यक्तीचे वय; (ब) मृत व्यक्तीचे उत्पन्न; आणि (क) अवलंबितांची संख्या...

अवलंबित्वाचे नुकसान निश्चित करण्यासाठी न्यायाधिकरणाने ठरवायचे मुद्दे असे आहेत:

(i) उत्पन्न मिळविण्यासाठी करावयाच्या भर/कपात;

(ii) मृत व्यक्तीच्या वैयक्तिक राहणीमान खर्चासाठी करावयाची वजावट; आणि

मृत व्यक्तीच्या आणि इतरांच्या वयाच्या संदर्भात वापरला जाणारा गुणक"

ब. **नॅशनल इन्शुरन्स कंपनी लिमिटेड विरुद्ध प्रणय सेठी आणि इतर २०१७(३) स्केल १२ मध्ये**

" (iii) उत्पन्न निश्चित करताना,.....

(iv) जर मृत व्यक्ती स्वयंरोजगार करत असेल किंवा निश्चित पगारावर नसेल,

मृत व्यक्तीचे वय ४० वर्षांपेक्षा कमी असल्यास, स्थापित उत्पन्नाच्या ४०% ची भर वॉरंट म्हणून दिली पाहिजे.

मृत व्यक्ती ४० ते ५० वयोगटातील असल्यास २५% ची भर आणि मृत व्यक्तीचे वय ५० ते ६० वर्षांच्या दरम्यान असल्यास १०% रक्कम मोजणीची आवश्यक पद्धत मानली पाहिजे.

स्थापित उत्पन्न म्हणजे कर घटक वजा केलेले उत्पन्न.

......

vii) मृत व्यक्तीचे वय गुणक लागू करण्यासाठी आधार असावा.

(viii) पारंपारिक शीर्षकांवरील वाजवी आकडे, म्हणजे मालमत्तेचे नुकसान, संघाचे नुकसान आणि अंत्यसंस्कार खर्च अनुक्रमे रु. १५,०००/-, रु. ४०,०००/- आणि रु. १५,०००/- असावेत. वरील रक्कम दर तीन वर्षांनी १०% दराने वाढवावी.

२००९ एआयआर(एससी) (०) ३१०४, : २००९ एससीसी (६) १२१, सरला वर्मा आणि इतर विरुद्ध दिल्ली ट्रान्सपोर्ट कॉर्पोरेशन आणि इतर.

आमचा असा विश्वास आहे की ..

जिथे मृत व्यक्ती विवाहित होती, तिथे मृत व्यक्तीच्या वैयक्तिक आणि राहणीमान खर्चासाठी वजावट,

जिथे अवलंबून असलेल्या कुटुंबातील सदस्यांची संख्या २ ते ३ असेल तिथे एक तृतीयांश (१/३) असावे,

एक चतुर्थांश (१/४) जिथे अवलंबून असलेल्या कुटुंबातील सदस्यांची संख्या ४ ते ६ आहे,

आणि एक पंचमांश (१/५वा भाग) जिथे अवलंबून असलेल्या कुटुंबातील सदस्यांची संख्या सहा पेक्षा जास्त असेल.

गुणक .... च्या ऑपरेटिव्ह गुणकाने सुरू होतो

१८ (१५ ते २० आणि २१ ते २५ वर्षे वयोगटातील)

दर पाच वर्षांनी एक युनिट कमी करणे,

म्हणजे २६ ते ३० वर्षांसाठी एम–१७,

३१ ते ३५ वर्षांसाठी एम–१६,

३६ ते ४० वर्षांसाठी एम–१५,

४१ ते ४५ वर्षांसाठी एम–१४, आणि

४६ ते ५० वर्षांसाठी एम–१३,

नंतर दर पाच वर्षांनी दोन युनिट्सने कमी केले,

म्हणजेच, ५१ ते ५५ वर्षांसाठी एम–११,

५६ ते ६० वर्षांसाठी एम–९,

६१ ते ६५ वर्षांसाठी एम–७ आणि

६६ ते ७० वर्षांसाठी एम–५.

11) **मृतकाची माहिती**

क्र.		**तपशील**
१	नाव	रामकृष्ण नामदेवराव घुगे.
२	वय	३५
३	व्यवसायाचे स्वरूप	नोकरी – वनपाल, वनविभाग, मुर्तिजापुर.
४	मासिक उत्पन्न	रु. २७,३८०/–.

a) **वय** आरोपपत्रातील मृताचे वय, ज्यावरून मृताचे वय ३५ वर्षे झाल्याचे दिसून येते.

b) **वार्षिक उत्पन्न**

अर्जदाराने सदर मृतक हा वनपाल म्हणुन नोकरी करत असल्याचे तसेच त्याद्वारे उत्पन्न मिळत असल्याचे कथन केले. मृतक यांचे मार्च–२०१५ चे मासिक मुळ

उत्पन्न रु. २७,८८०/– असे नि. ३० प्रमाणे आढळते. त्यामधुन व्यवसाय कर रु. ३००/– आणि आयकर रु. ५००/– वजा केल्यास उत्पन्न रु. २७,३८०/– असे येते.

c) **भविष्यातील शक्यता.** वर्षांच्या वयाच्या ५० % भविष्यातील शक्यता लक्षात घेता.

d) **मानक वजावट/वैयक्तिक खर्च. २** सदस्यांचा विचार केला तर ते १/३ आहे.

e) **गुणक**

मृतकाचे वय ३५ वर्षे पुर्ण दाखवले आहे. ते लक्षात घेता मी मृतकाच्या वयानुसार गुणांक १५ येईल असे जाब देणार क्र. ३ ने कथन केले आहे. परंतु, १५ गुणांक हा वय ३६ ते ४० साठी असल्याने मी या प्रकरणात गुणांक १६ धरतो.

f) **वैद्यकीय खर्च :– नाही.**

g) **लॉस ऑफ इस्टेट :– रु. १६,५००/–**

h) **संघाचे नुकसान. रु. ४४,०००/– * ३ = रु. १,३२,०००/–**

i) **अंत्यसंस्काराचा खर्च रु. १६,५००/–**

j) **योगदानात्मक निष्काळजीपणा वजावट – ५० टक्के.**

12) अशाप्रकारे वरील बाबी आणि कागदपत्रे आणि बिलांनुसार देय भरपाई खालीलप्रमाणे असेल:–

क्र.	तपशील	निष्कर्ष
1.	उत्पन्न प्रति वर्ष (२७,३८० *१२)	३,२८,५६०

क्र.	तपशील	निष्कर्ष
2.	उत्पन्नात भर पडल्यास pm	१३,६९०
3.	उत्पन्नातून कपात pm	९,१२७
4.	वयानुसार गुणक	१६
5.	मृत्यूमुळे भविष्यातील कमाईचे नुकसान	६१,३३,१२०
6.	मृत्यूमुळे विच्छेदन, सहवासातील त्रास आणि आघात यासाठी नुकसानभरपाई. ४४ ०००*३	१,३२,०००
7.	लॉस ऑफ इस्टेट	१६,५००
8.	वैद्यकीय खर्च	०
9.	अंत्यसंस्कार खर्च	१६,५००
10.	**एकूण**	**रु. ६२,९८,१२०/-**

13) जाब देणार क्र. १ याने वाहन परवाना असल्याबाबत कागदपत्रे दाखल केली आहेत. परंतु, सदर वाहन परवाना हा अपघाताच्या नंतरचा असल्याचे आढळ होत आहे. तसेच जाब देणार यांच्या वकीलांनी सदर वाहन परवाना हा अपघाताच्या दरम्यान शिकाउ असल्याने उल्लेख नसल्याचे सांगितले. परंतु, तसे कुठलेही कागदपत्रे दाखल केलेले नाहीत. त्यामुळे, जाब देणार क्र. १ कडे अपघाताच्या दिवशी वैध वाहन परवाना असल्याचे आढळ होत नाही. म्हणुन विमा कंपनीच्या कराराची जाब देणार क्र. १ यांनी विना परवाना वाहन चालवुन भंग केल्याचे आढळते. मा. सर्वोच्च न्यायालय यांचा ***नॅशनल इंशुरंस कंपनी ..वि.. स्वरनसिंग, २००४ ३ एस.सी.सी. २९७*** या न्यायनिर्णयामध्ये मा. सर्वोच्च न्यायालय यांनी अशा परिस्थीतीत विमा कंपनीला तृतीय पक्षांविरुध्द उपलब्ध

असलेले संरक्षण नाही. त्यामुळे पुर्ण उल्लंघन सिध्द केलेले नाही व या उल्लंघनाला मुलभुत उल्लंघन ही संकल्पना लागु होणार नाही. त्यामुळे, विमा कंपनीला नुकसान भरपाई देवुन विमा धारकाकडुन नुकसान भरपाई व ईतर रकमेची परतफेड घेवु शकेल. त्यामुळे मुददा क्र. २ चे उत्तर अंशतः होकारार्थी देण्यात येते.

मुददा क्रमांक ३ बद्दल :-

14) अशाप्रकारे अंतिम भरपाईची रक्कम रु. ३१,४९,०६०/- इतकी होते ज्यामध्ये कोणताही दोष नसलेला दायित्व समाविष्ट आहे. म्हणून मी खालील आदेश देत आहे.

आदेश

1.	दाव्याची याचिका अंशतः प्रमाणित खर्चासह मंजूर केली जाते.
2.	उत्तरवादी क्रमांक १ ते ३ यांनी एकत्रितपणे आणि स्वतंत्रपणे दावेदारांना मोटार वाहन कायद्याच्या कलम १६६ अंतर्गत भरपाई म्हणून (दोष दायित्वाशिवाय) **रु. ३१,४९,०६०/- (फक्त एकतीस लाख एकोणपन्नास हजार साठ रुपये)** रक्कम व दाव्याच्या अर्जाच्या तारखेपासून ती पूर्ण वसूल होईपर्यंत दरवर्षी ६% व्याजदराने अर्जदाराला द्यावी. त्यातील ३० % रक्कम अर्जदार क्र. १ ला आणि ३५ % रक्कम प्रत्येकी अर्जदार क्र. २ आणि ३ यांना देण्यात यावी. अर्जदार क्र. १ यांना देय असलेल्या रकमपैकी ५० टक्के रक्कम तीन वर्षाकरीता मुदत ठेव (Fixed Deposit) करण्यात यावी व त्यानंतर सदर अर्जदार क्र. १ ला या न्यायालयाच्या आदेशाशिवाय सदर रक्कम देण्यात यावी. अर्जदार क्र. २ व ३ यांना देय असलेल्या रकमेचे ५० टक्के रकमेचे दोन मुदत ठेव (Fixed Deposit) ते सज्ञान होईपावेतो ठेवावी व त्यापैकी एका मुदत ठेव पासुन मिळणारे व्याज अर्जदार क्र. १/अर्जदार क्र. २ व ३ चे पालक यांना चारमाही देण्यात यावी. सदर मुदत ठेव (Fixed Deposit) ही अर्जदाराच्या मर्जीच्या

	कोणत्याही राष्ट्रीयकृत बँकेत ठेवावी.
3.	अर्जदाराने आजपासून १ आठवड्याच्या आत त्रुटीची कोर्ट फी भरावी आणि त्रुटीची कोर्ट फी भरल्यावर रक्कम वितरित करावी.
4.	व्याजासह भरपाईची निश्चित रक्कम न्यायाधिकरणांनी राखलेल्या खालील बँक खात्यात जमा केली जाईल – **खात्याचे नाव :– सदस्य MACT वाशिम** **बँक आणि शाखा :– स्टेट बँक ऑफ इंडिया, मुख्य शाखा, वाशिम** **खाते क्रमांक :– ३८२९३२३४६४६** **आयएफएससी कोड** :– **एसबीआयएन ०००००५०३**
5.	जाब देणार क्र. ३ यांना **"पैसे भरुन वसुल करा"** या तत्वाचा वापर करुन जाब देणार कडुन निवाडयाची रक्कम वसुल करता येईल व सदर वसुली ***ओरिएंटल इंशुरंस ..वि.. नानजप्पन (२००४) १३ एस.सी.सी. २२४*** या न्यायनिवाडयाप्रमाणे करता येईल.
6.	त्यानुसार हा अंतिम पुरस्कार निश्चित केला असे .

ANIL SUBRAMANIAM
Digitally signed by ANIL SUBRAMANIAM
Date: 2026.04.20 18:08:27 +0530

(अनिल सुब्रमण्यम)

अध्यक्ष,

मोटार अपघात दावा न्यायाधिकरण,

वाशिम.

ठिकाण: वाशिम

तारीख : २०/०४/२०२६

<u>CERTIFICATE</u>

I affirm that the contents of this PDF file word to word are same as per original judgment/order.

Name of Stenographer	:	A. W. Ajmire, Steno (Grade II)
Court Name	:	Principal District & Sessions Judge, Washim.
Date of order/Judgment	:	20/04/2026
Judgment Dictated on	:	20/04/2026
Order/Judgment signed by Presiding Officer on	:	20/04/2026
Order/Judgment uploaded on	:	20/04/2026