प्राप्त तारीख		१७/०२/२०२३		
नोंदणीकृत तारीख		२०/०२/२०२३		
न्यायनिर्णय तारीख		२०/०६/२०२६		
कालावधी		०३	०४	०३
		सा	म	दि

अध्यक्ष, मोटार अपघात न्यायाधिकरण वाशिम यांचे न्यायालयासमोर.

(पीठासीन अधिकारी अनिल सुब्रमण्यम)

मोटार अपघात दावा अर्ज क्र. १७/२०२३ **नि. क्र. ४२**

सीएनआर क्रमांक MHWS010003502023

१. **दुर्गाबाई वासुदेव गावंडे,**
वय अं. ४० वर्ष, व्यवसाय – घरकाम,

२. **हरीओम वासुदेव गावंडे,**
वय अं. २१ वर्ष, व्यवसाय – शिक्षण,

३. **कु. धनश्री वासुदेव गावंडे,**
वय अं. २१ वर्ष, व्यवसाय – शिक्षण,
सर्व रा. कोंडाळा महाली, ता. जि. वाशिम ... **अर्जदार** .

विरुद्ध

१. **उकंडी संभाजी पवार,**
वय अं. वयस्कर, व्यवसाय – व्यापार,
रा. धानोरा, ता. हदगाव, जि. नांदेड,

२. **चोला मंडलम जनरल इंशुरंस कंपनी लि.,**

द्वारा शाखा व्यवस्थापक,

कार्यालय – सिंधी कॅम्प चौक, दक्षता नगर,

अकोला, जि. अकोला.

... **गैरअर्जदार**

दावा : मोटार वाहन कायदा, १९८८ च्या कलम १६६ अंतर्गत रु. ४७,००,०००/– भरपाईसाठी अर्ज.

उपस्थिती :–

अर्जदाराचे वकील	श्री. एस. डी. शेळके.
जाब देणार क्रमांक १ चे वकील	एकतर्फी.
जाब देणार क्रमांक २ चे वकील.	श्री. डी. एस. वानखडे.

न्यायनिर्णय

(दिनांक २०/०६/२०२६)

1) मोटार वाहन कायद्याच्या कलम १६६ अंतर्गत या दाव्याच्या याचिकेत मृतांचे कायदेशीर वारस असलेल्या दावेदारांनी मोटार अपघातात झालेल्या अपघाती मृत्यूसाठी भरपाईचा दावा केला आहे.

2) **अपघाताची माहिती**

क्र.		तपशील
१	अपघाताची तारीख	०३/०९/२०२२.
२	अपघाताचे ठिकाण	तांदळी शेवाई फाटा, वाशिम–शेलुबाजार रोड.
३	पोलिस स्टेशन	वाशिम (ग्रामीण).
४	गुन्हा क्रमांक.	३४३/२०२२

५	कलमे	२७९, ३०४–अ भादवि सहकलम १८४, १३४ मोटार वाहन कायदा.
६	सहभागी वाहन क्र. १	मोटारसायकल क्र. एम. एच. २९–डी–१७२९.
७	सहभागी वाहन क्र. २	ट्रक क्र. एम. एच. २६ बी. ई. ८५२८.

3) **वाहनांची माहिती**

a) वाहन क्रमांक १

क्र.		**तपशील**
१	आरटीओ क्रमांक	मोटारसायकल क्र. एम. एच. २९–डी–१७२९.
२	विमा कंपनी	नाही.
३	कालावधी	निरंक.

b) वाहन क्रमांक २

क्र.		**तपशील**
१	आरटीओ क्रमांक	ट्रक क्र. एम. एच. २६ बी. ई. ८५२८
२	विमा कंपनी	जाब देणार क्र. २.
३	कालावधी	१४/०४/२०२२ ते १३/०४/२०२३.

4) **पक्षकारांची माहिती**

क्र.	**पार्टी**	**तपशील**	**नि**	**तपशील**
१	अर्जदार	कायदेशीर वारस		कायदेशीर वारस म्हणून पत्नी व मुले

क्र.	पार्टी	तपशील	नि	तपशील
				मा. उ. रु. २८,५३०/– नोकरी.
२	जाब देणार क्रमांक १	वाहन क्रमांक १ चा मालक/मयत.		एकतर्फी.
३	जाब देणार क्रमांक २	वाहन क्रमांक २ चा विमाकर्ता	९	अपघातात सहभाग नाही, अवास्तव आणि चुकीची मागणी. मृतकच अपघातास जबाबदार. जाब देणार च्या वाहनचालकाकडे वाहन परवाना नाही म्हणुन विमा पॉलिसीचा भंग होतो.

5) अर्जदारांतर्फे असा युक्तिवाद केला जात आहे की उत्पन्नाचे नुकसान सुमारे रु. ४७,००,०००/– होईल. वरीलप्रमाणे लेखी निवेदन दाखल करून दाव्याला विरोध करण्यात आला.

6) त्या अनुषंगाने माझ्या विद्वान पूर्ववर्ती न्यायाधीश यांनी नि. क्र. १४ द्वारे मुद्दे तयार केले

7) तयार केलेल्या मुद्द्यांच्या अनुषंगाने दावेदाराने तोंडी पुरावे सादर केले

a) अर्जदार क्र. २

आणि जाब देणार क्र. २ ने तोंडी पुरावे सादर केले नाही आणि अर्जदार खालील कागदपत्रांवर अवलंबून होते.

क्र.	**तपशील**	**नि. क्रमांक**
1.	एफआयआर	२२
2.	घटनास्थळ पंचनामा	२३
3.	मरणोत्तर पंचनामा	२४
4.	शवविच्छेदन अहवाल.	२५
5.	फॉर्म एए	२६
6.	विमा पॉलिसी ची छायांकीत प्रत.	२७
7.	वाहन क्र. २ चे आरसी बुक	२८
8.	वाहन क्र. २ च्या वाहन चालकाचा वाहन परवाना.	२९
9.	मृतकाचे पगारपत्रक.	३० ते ३२
10.	७/१२ उतारा साक्षांकीत प्रत.	३३
11.	अंतिम अहवाल	३८

8) पक्षकारांचे विधीज्ञ यांचे म्हणणे ऐकले. दावा अर्ज, कागदपत्रे वाचून, पक्षांनी सादर केलेले सादरीकरण विचारात घेतल्यावर आणि पक्षांच्या प्रतिस्पर्धी वादांच्या आधारे, मी येथे नमूद केलेल्या कारणांसाठी प्रत्येक मुद्द्यांविरुद्ध माझे निष्कर्ष नोंदवतो:–

क्र.	**मुद्दे**	**निष्कर्ष**
1.	Whether the petitioners prove that deceased Vasudev Shivram Gawande died in vehicular accident occurred on 03/09/2022 near Tandali Sheyayi phata on Washim to Shelu Bazar road, due to rash and negligent driving of driver of the Truck bearing registration No. MH-26-BE-8528 ?	**.. होकारार्थी.**

2	Whether the petitioners further prove that Truck bearing registration No. MH-26-BE-8528 is involved in the accident ?	.. होकारार्थी.
3	Whether respondents prove that there was contributory negligence on the part of deceased ?	.. नकारार्थी.
4	Whether petitioners are entitled for compensation ? If yes, to what extent and from whom ?	अंशतः होकारार्थी.
5.	What order and award ?	.. अंतिम आदेशानुसार

कारणमिमांसा

मुद्दा क्रमांक १ ते ३ बाबत :–

9) वरील प्रकरणात सदर अपघात अर्जदारांच्या म्हणण्याप्रमाणे जाब देणार यांच्या ट्रकने अचानक पुढे जावुन ब्रेक दाबल्याने मृतकाची गाडी सदर वाहनास मागुन धडकली आणि दुखापत होवुन मृत्यु झाला. हया अनुषंगाने मृतकाचा अपघाती मृत्यु झाला तसेच दुखापतींमुळे मृत्यु झाला हे उपलब्ध असलेल्या कागदपत्रे म्हणजेच मरणोत्तर पंचनामा नि. २४ व शवविच्छेदन अहवाल नि. २५ याद्वारे सिध्द होते.

10) या प्रकरणामध्ये सदर अपघात हा दि. ०३/०९/२०२२ रोजी घडला असून तक्रार ही दि. २०/०९/२०२२ रोजी दिलेली आहे. सदर तक्रारीमध्ये मृत्यु झाल्यामुळे व उपचाराकरीता भरती असल्यामुळे अंतिम विधी केल्यानंतर तक्रार दिल्याचे कारण आढळते. या प्रकरणात जाब देणार यांचा ट्रक किंवा दुसरे वाहन अपघातस्थळी आढळलेले नाही. पोलिसांनी घटनास्थळ पंचनामा दि.

२०/०९/२०२२ रोजी केला आहे परंतु पोलिसांनी मरणोत्तर पंचनामा दि. ०७/०९/२०२२ रोजी केला असल्याचे आढळ होत आहे. तसेच पोलिसांनी सदर अपघाताचा तपास अतिशय दिरंगाईने केल्याचा आढळ होत आहे. या प्रकरणामध्ये तक्रारदार याने अपघात बघीतलेलो नाही. सदर अपघात कसा घडला याबदल्लची माहिती अंतिम संस्कार करतेवेळी नरेश गायकवाड यांनी दिली. त्यामुळे, तक्रार देण्यास झालेला उशीर हा अर्जदाराने समाधानपुर्वक उत्तर दिले आहे.

11) या प्रकरणामध्ये जाब देणार यांनी ***सुरींदर कुमार अरोरा ..वि.. डॉ. मनोज बिस्ला व ईतर, एआयआर २०१२, एस.सी. १९१८*** याद्वारे असे कथन केले की, अर्जदारांनी जाब देणार यांची गाडी ही अपघातास जबाबदार असल्याचे सिध्द करणे गरजेचे आहे.

12) या प्रकरणात जाब देणार यांची गाडी अपघातात सहभागी नव्हती असे बचाव घेण्यात आला आहे. परंतु, जाब देणार यांनी सदर वाहनचालक किंवा वाहनमालक यांचा साक्षीपुरावा किंवा ईतर साक्षीपुरावा दाखल केलेला नाही. सदर प्रकरणात पोलिसांनी दाखल केलेल्या दोषारोप पत्राद्वारे जाब देणार यांच्या गाडीचे सहभाग दिसुन येतो. वाहन अपघात नुकसान भरपाई दाव्यात सदर वाहनामुळे अपघात घडल्याची जबाबदारी ही खालच्या प्रतीची असते. तसेच दोषारोप पत्र यातील मजकुर व ईतर कुठलीही गैर बाब नसल्यास तसे ग्राहय धरु शकतो. या प्रकरणामध्ये जाब देणार यांचे वाहन याचा उल्लेख का केला याचे कारण जाब देणार

देवु शकले नाही किंवा संयुक्तीक साक्षीपुरावा देवुन दोषारोपपत्रातील व अर्जदाराचे कथन खोडुन काढण्यात अयशस्वी झाले आहे. त्यामुळे, या प्रकरणात जाब देणार यांच्या गाडीचा सहभाग असल्याचे सिध्द होत आहे.

13) अर्जदाराने ***आरती देवी व ईतर ..वि.. युनायटेड इंडीया इंशुरंस कंपनी लि., २०२५ एसीजे २८३३*** या न्यायनिर्णयाद्वारे असे समोर आणण्याचा प्रयत्न केला की, जरी फौजदारी प्रकरणात साक्षीदाराने उलट साक्ष दिली तरी नुकसान भरपाई प्रकरणात त्यामुळे दुष्परिणाम होणार नाही. ***कलीम खान व ईतर ..वि.. फिमीदाबी व ईतर, २०१८ एसीजे २०२५*** या न्यायनिर्णयाद्वार अर्जदार कथन करु इच्छीतो की, वाहनाच्या वापरामुळे घटना घडल्यास नुकसान भरपाईचा अर्ज देता येतो. ***सय्यद सादीक ..वि.. युनायटेड इंडीया इंशुरंस कंपनी लि., २०१४ एसटीपीएल ५००० एससी*** या प्रकरणामध्ये अर्जदार हा रस्त्याच्या मध्ये चालत असल्याने तो सुध्दा २५ टक्के हलगर्जीपणास कारणीभुत ठरतो हे मा. सर्वोच्च न्यायालयाने खोडुन काढले आहे. वरील सर्व न्यायनिर्णय हे या प्रकरणातील असलेल्या वस्तुस्थितीशी संबंधीत नसल्याने या प्रकरणाला अर्जदारास मदत करत नाहीत.

14) ***एस. एन. घारपुरे ..वि.. सायबु व ईतर, २०२२ एसीजे ६६०*** या न्यायनिर्णयामध्ये अर्जदाराने पोलिस कागदपत्रांन्वये अपघात घडल्याचे सिध्द केले व त्याद्वारे जाब देणार यांचा हलगर्जीपणा सिध्द केल्याचे आढळले आहे. जाब देणार याने ***सुरींदर कुमार अरोरा आणि ईतर ..वि.. डॉ. मनोज बिसला, एआयआर २०१२ एससी***

१९१८ या न्यायनिर्णयावर भर दिला असून अर्जदाराने जाब देणार हा हलगर्जी आणि निष्काळजीपणा सिध्द करण्याची जबाबदारी अर्जदाराची असल्याचे निर्णय दिला आहे.

15) वरील दोन्ही न्यायनिर्णय बघता अर्जदाराची जबाबदारी या प्रकरणात त्याने पोलिस कागदपत्रे दाखल करून सिध्द केल्याची वरील कारणमिमांसाद्वारे सिध्द होत आहे. परंतु, जाब देणार याने त्याचा हलगर्जीपणा नसल्याबाबत किंवा त्याचा सहभाग नसल्याबाबत कुठलेही संयुक्तीक कारण किंवा पुरावा दिलेला नाही. त्यामुळे वरील प्रकरणात जाब देणार हे वाहन निष्काळजीपणाने व हलगर्जीपणाने चालवुन अपघात घडल्याचे सिध्द होत आहे. म्हणुन मी मुददा क्र. १ व २ चे उत्तर होकारार्थी नोंदवितो आणि मुददा क्र. ३ चे उत्तर नकारार्थी नोंदवितो.

मुद्दा क्रमांक ४ बाबत :–

16) मृत्यू प्रकरणांमध्ये भरपाई निश्चित करण्यासाठी मा. सर्वोच्च न्यायालयाने घालून दिलेल्या बंधनकारक सूचना खालीलप्रमाणे करता येईल.

अ. **२०१० (९) एससीआर ३०३ अरुण कुमार अग्रवाल आणि दुसरा विरुद्ध राष्ट्रीय विमा कंपनी** .

मृत्यूच्या बाबतीत भरपाईचे मूल्यांकन करण्यासाठी दावेदारांना मुळात फक्त तीन तथ्ये स्थापित करावी लागतात:

(अ) मृत व्यक्तीचे वय; (ब) मृत व्यक्तीचे उत्पन्न; आणि (क) अवलंबितांची संख्या... अवलंबित्वाचे नुकसान निश्चित करण्यासाठी न्यायाधिकरणाने ठरवायचे मुद्दे असे आहेत:

(i) उत्पन्न मिळविण्यासाठी करावयाच्या भर/कपात;

(ii) मृत व्यक्तीच्या वैयक्तिक राहणीमान खर्चासाठी करावयाची वजावट; आणि

मृत व्यक्तीच्या आणि इतरांच्या वयाच्या संदर्भात वापरला जाणारा गुणक"

ब. **नॅशनल इन्शुरन्स कंपनी लिमिटेड विरुद्ध प्रणय सेठी आणि इतर २०१७(३) स्केल १२ मध्ये**

" (iii) उत्पन्न निश्चित करताना,

मृत व्यक्तीच्या उत्पन्नात प्रत्यक्ष पगाराच्या ५०% वाढ भविष्यातील संभाव्य उत्पन्नासाठी करावी, जिथे मृत व्यक्तीची कायमची नोकरी होती आणि त्याचे वय ४० वर्षांपेक्षा कमी होते.

जर मृत व्यक्तीचे वय ४० ते ५० वर्षांच्या दरम्यान असेल तर ही भर ३०% असावी.

जर मृत व्यक्तीचे वय ५० ते ६० वर्षे दरम्यान असेल तर ही भर १५% असावी.

प्रत्यक्ष पगार हा प्रत्यक्ष पगार करमुक्त असा वाचला पाहिजे.

(iv) जर मृत व्यक्ती स्वयंरोजगार करत असेल किंवा निश्चित पगारावर असेल,

मृत व्यक्तीचे वय ४० वर्षांपेक्षा कमी असल्यास, स्थापित उत्पन्नाच्या ४०% ची भर वॉरंट म्हणून दिली पाहिजे.

मृत व्यक्ती ४० ते ५० वयोगटातील असल्यास २५% ची भर आणि मृत व्यक्तीचे वय ५० ते ६० वर्षांच्या दरम्यान असल्यास १०% रक्कम मोजणीची आवश्यक पद्धत मानली पाहिजे.

स्थापित उत्पन्न म्हणजे कर घटक वजा केलेले उत्पन्न.

(v) गुणाकार निश्चित करण्यासाठी, वैयक्तिक आणि राहणीमान खर्चासाठी वजावटीसाठी, न्यायाधिकरण आणि न्यायालये सरला वर्माच्या परिच्छेद 30 ते 32 द्वारे मार्गदर्शन करतील जे आम्ही येथे आधी पुनरुत्पादित केले आहे.

(vi) गुणकाची निवड त्या निकालाच्या परिच्छेद ४२ सह वाचलेल्या सरला वर्मा मधील

तक्त्यामध्ये दर्शविल्याप्रमाणे असेल.

vii) मृत व्यक्तीचे वय गुणक लागू करण्यासाठी आधार असावा.

(viii) पारंपारिक शीर्षकांवरील वाजवी आकडे, म्हणजे मालमत्तेचे नुकसान, संघाचे नुकसान आणि अंत्यसंस्कार खर्च अनुक्रमे रु. १५,०००/–, रु. ४०,०००/– आणि रु. १५,०००/– असावेत. वरील रक्कम दर तीन वर्षांनी १०% दराने वाढवावी.

सी., शक्ती देवी विरुद्ध न्यू इंडिया इन्शुरन्स कंपनी लिमिटेड आणि वर्ष २०१०(१३)एससीआर ५७४

८. अलिकडेच सरला वर्मा (श्रीमती) आणि इतर विरुद्ध दिल्ली ट्रान्सपोर्ट कॉर्पोरेशन आणि अन., (२००९) ६ एससीसी १२१ या प्रकरणात, या न्यायालयाने अहवालाच्या परिच्छेद २० मध्ये खालीलप्रमाणे निरीक्षण नोंदवले:..........

....

३२. अशाप्रकारे जरी मृत व्यक्तीच्या पश्चात पालक आणि भावंडे असतील, तरी फक्त आईच अवलंबून मानली जाईल आणि ५०% रक्कम अविवाहित व्यक्तीचा वैयक्तिक आणि राहणीमान खर्च म्हणून आणि ५०% रक्कम कुटुंबातील योगदान म्हणून गृहीत धरली जाईल. तथापि, जिथे अविवाहित व्यक्तीचे कुटुंब मोठे असेल आणि मृत व्यक्तीच्या उत्पन्नावर अवलंबून असेल, जसे की त्याची विधवा आई आणि मोठ्या संख्येने लहान कमाई न करणाऱ्या बहिणी किंवा भाऊ असतील, तिथे त्याचा वैयक्तिक आणि राहणीमान खर्च एक तृतीयांश इतका मर्यादित ठेवता येईल आणि कुटुंबातील योगदान दोन तृतीयांश म्हणून घेतले जाईल.

डी. **२००९ एआयआर(एससी) (०) ३१०४, : २००९ एससीसी (६) १२१, सरला वर्मा आणि इतर विरुद्ध दिल्ली ट्रान्सपोर्ट कॉर्पोरेशन आणि इतर.**

आमचा असा विश्वास आहे की ..

जिथे मृत व्यक्ती विवाहित होती, तिथे मृत व्यक्तीच्या वैयक्तिक आणि राहणीमान खर्चासाठी वजावट,

जिथे अवलंबून असलेल्या कुटुंबातील सदस्यांची संख्या २ ते ३ असेल तिथे एक तृतीयांश (१/३) असावे,

एक चतुर्थांश (१/४) जिथे अवलंबून असलेल्या कुटुंबातील सदस्यांची संख्या ४ ते ६ आहे,

आणि एक पंचमांश (१/५वा भाग) जिथे अवलंबून असलेल्या कुटुंबातील सदस्यांची संख्या सहा पेक्षा जास्त असेल.

गुणक .... च्या ऑपरेटिव्ह गुणकाने सुरू होतो

१८ (१५ ते २० आणि २१ ते २५ वर्षे वयोगटातील)

दर पाच वर्षांनी एक युनिट कमी करणे,

म्हणजे २६ ते ३० वर्षांसाठी एम–१७,

३१ ते ३५ वर्षांसाठी एम–१६,

३६ ते ४० वर्षांसाठी एम–१५,

४१ ते ४५ वर्षांसाठी एम–१४, आणि

४६ ते ५० वर्षांसाठी एम–१३,

नंतर दर पाच वर्षांनी दोन युनिट्सने कमी केले,

म्हणजेच, ५१ ते ५५ वर्षांसाठी एम–११,

५६ ते ६० वर्षांसाठी एम–९,

६१ ते ६५ वर्षांसाठी एम–७ आणि

६६ ते ७० वर्षांसाठी एम–५.

17) **<u>मृतकाची माहिती</u>**

क्र.		तपशील
१	नाव	वासुदेव शिवराम गावंडे,
२	वय	५१
३	व्यवसायाचे स्वरूप	नोकरी

४	मासिक उत्पन्न	रु. २८,५३०/–

a) **वय** आरोपपत्रातील मृताचे वय, ज्यावरुन मृताचे वय ५१ वर्षे असल्याचे दिसून येते.

b) **वार्षिक उत्पन्न**

मृत व्यक्तीच्या उत्पन्नाबाबत, मृत व्यक्तीचे उत्पन्न सिद्ध करण्यासाठी अर्जदार याने नि. ३०, ३१ आणि ३२ प्रमाणे पगार पावत्या दाखल केल्या आहेत. त्याद्वारे मृतकास मुळ वेतन रु. २८,१४२/–, रु. २८,२९२/– आणि रु. २८,५३०/– असे वेतन माहे जुन, जुलै आणि ऑगष्ट २०२२ ला मिळाल्याचे दिसते. त्यामधुन व्यवसाय कर रु. २००/– वजा केल्यास व आयकर प्रमाणीत केल्यास मुळ मासिक वेतन या प्रकरणाकरीता रु. २८,०००/– ग्राहय धरता येईल.

c) **भविष्यातील शक्यता.** मृतकाच्या वयानुसार व नोकरीवर असल्याने वयाच्या हिशोबाने १५ % भविष्यातील शक्यता लक्षात घेता.

d) **मानक वजावट/वैयक्तिक खर्च. २** सदस्यांचा विचार केला तर ते १/३ आहे.

e) **गुणक**

अर्जदाराचे वय ५१ वर्षे दाखवले आहे. ते लक्षात घेता मी अर्जदाराचे वरील श्रेणी ते वर्षांमध्ये वर्गीकरण करतो आणि संबंधित गुणक ११ असेल.

f) **वैद्यकीय खर्च :–** काही नाही.

g) **लॉस ऑफ इस्टेट :– १६,५००/–**

h) **संघाचे नुकसान. रु. ४४,००० x 3 = १,३२,०००/–**

i) **अंत्यसंस्काराचा खर्च रु. १६,५००/–**

j) **योगदानात्मक निष्काळजीपणा वजावट – लागु नाही.**

18) अशाप्रकारे वरील बाबी आणि कागदपत्रे देय भरपाई खालीलप्रमाणे असेल:–

क्र.	**तपशील**	**निष्कर्ष**
१	उत्पन्न प्रति वर्ष (२८,०००*१२)	३,३६,०००/–
२	उत्पन्नात भर पडल्यास pm	४,२००/–
३	उत्पन्नातून कपात pm	९,३३३/–
४	वयानुसार गुणक	११
५	मृत्यूमुळे भविष्यातील कमाईचे नुकसान	३०,१८,४००/–
६	मृत्यूमुळे विच्छेदन, सहवासातील त्रास आणि आघात यासाठी नुकसानभरपाई. ४४,०००*३	१,३२,०००/–
७	लॉस ऑफ इस्टेट	१६,५००/–
८	वैद्यकीय खर्च	काही नाही.
९	अंत्यसंस्कार खर्च	१६,५००/–
	एकूण	**३१,८३,४००/–**

19) या प्रकरणात विमा कंपनीने जाब देणार गाडीचे चालक याच्याकडे योग्य तो वाहन

परवाना नसल्यामुळे विमा अटींचा भंग होतो असे कथन केले आहे. तसेच त्यामुळे विमा कंपनी नुकसान भरपाई देणे लागत नाही असे कथन केले आहे. सदर जाब देणार गाडीच्या वाहन चालकाचे वाहन परवान्याची माहिती नि. २९ वर आहे. सदर अपघात हा दि. ०३/०९/२०२२ रोजी झाला. जाब देणा–याच्या वाहन परवान्याद्वारे दि. ०३/०६/२०१४ पासुन त्याच्याकडे बस चालविण्याचा वाहन परवाना आहे त्यामुळे त्याच्याकडे सदर ट्रक चालविण्याचा वाहन परवाना असल्याचे ग्राहय होते. सदर वाहन परवाना हे अपघाताच्या दिवशी ग्राहय होते व दि. २५/०८/२०२९ पर्यंत सदर वाहन हे अस्तित्वात होते. दि. १२/०६/२०२२ ते दि. ३०/०६/२०२२ मध्ये सदर वाहनाचे नुतनीकरण वेळेत झालेले नाही असा शेरा नि. २९ मध्ये आढळतो. परंतु, अपघात दि. ०३/०९/२०२२ घडल्याने त्यादिवशी जाब देणारच्या वाहन चालकाकडे नियमीत परवाना असल्याचे आढळते व त्यामुळे विमा अटींचा भंग झाल्याचे आढळ होत नाही. म्हणुन मुददा क्र. ४ च्या उत्तरादाखल रु. ३१,८३,४००/– हे जाब देणार यांनी अर्जदाराला देण्याचे आहे असे मी ग्राहय धरतो आणि खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश

1.	अर्जदाराचा अर्ज अंशतः प्रमाणित खर्चासह मंजूर करण्यात येतो.
2.	गैरअर्जदार क्रमांक १ व २ यांनी एकत्रितपणे किंवा स्वतंत्रपणे अर्जदारांना मोटार वाहन

	कायद्याच्या कलम १६६ अंतर्गत भरपाई म्हणून (दोष दायित्वासहीत) **रु. ३१,८३,४००/- (एकतीस लाख त्र्याएंशी हजार चारशे रुपये फक्त)** रक्कम व दाव्याच्या अर्जाच्या तारखेपासून ती पूर्ण वसूल होईपर्यंत दरवर्षी ६ % व्याजदराने द्यावी. अर्जदारांना देय असलेल्या रकमपैकी सर्व अर्जदारांना समान रक्कम देण्यात यावी.
3.	अर्जदारांना देय असलेल्या रकमपैकी ५०% रक्कम ५ वर्षांच्या कालावधीसाठी, त्यांच्या पसंतीच्या कोणत्याही राष्ट्रीयीकृत बँकेत, मुदत ठेवीमध्ये गुंतवावी.
4.	अर्जदारांनी आजपासून १ आठवड्याच्या आत त्रुटीची कोर्ट फी असल्यास भरावी आणि त्रुटीची कोर्ट फी भरल्यावर रक्कम वितरित करावी.
5.	व्याजासह भरपाईची निश्चित रक्कम न्यायाधिकरणांनी राखलेल्या खालील बँक खात्यात जमा केली जाईल – **खात्याचे नाव :– सदस्य MACT वाशिम** **बँक आणि शाखा :– स्टेट बँक ऑफ इंडिया, मुख्य शाखा, वाशिम** **खाते क्रमांक :– ३८२९३२३४६४६** **आयएफएससी कोड** :– **एसबीआयएन ०००००५०३**
6.	त्यानुसार हा अंतिम पुरस्कार निश्चित केला असे .

ANIL SUBRAMANIAM

Digitally signed by ANIL SUBRAMANIAM
Date: 2026.06.20 18:06:39 +0530

(अनिल सुब्रमण्यम)

अध्यक्ष,

मोटार अपघात दावा न्यायाधिकरण,

वाशिम.

ठिकाण: वाशिम

तारीख : २०/०६/२०२६

CERTIFICATE

I affirm that the contents of this PDF file word to word are same as per original judgment/order.

Name of Stenographer	:	A. W. Ajmire, Steno (Grade II)
Court Name	:	Principal District & Sessions Judge, Washim.
Date of order/Judgment	:	20/06/2026
Judgment Dictated on	:	20/06/2026
Order/Judgment signed by Presiding Officer on	:	20/06/2026
Order/Judgment uploaded on	:	20/06/2026