

नियमित दि.दावा क्र.३२/२०२२ मधील निशाणी ५ वरील आदेश

(साहेबराव बकाराम धारपुरे वि. सचिव ग्रामपंचायत गवंडी)

१. वादीने सदरचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १, २ प्रमाणे प्रतिवादी ग्रामपंचायत विरुद्ध तुरतातुरत मनाई हुकुम मिळणेकामी दिला आहे.

२. वादीचे अर्जातील कथन की, मौजा गवंडी, ता. कारंजा, जिल्हा वर्धा येथील शेत सर्वे क्र.३४९/१ क्षेत्रफळ ० हे. ८१ आर. ही त्याची मालकी व कब्जी वहिवाटीची मिळकत आहे. (येथुन पूढे वादीचे शेत सर्वे क्र.३४९/१ यास 'दावामिळकत' म्हणून संबोधण्यात येते.)

३. वादीचे पुढील कथन की, दावामिळकत ही गवंडी गावाला लागून असून दावामिळकतीदरम्यान कारंजा ते धावसा असा उत्तर-दक्षिण डांबरी रोड आहे. सदर डांबरी रोडच्या पूर्वेस गवंडी गाव असून रोडच्या पश्चिमेस वादीचे शेत आहे. वादीचे पुढील कथन की, त्याने दावामिळकत सन २००७ साली संजय अग्रवाल याच्याकडून खरेदी केले असून सदर जमिनीचा मुळ मालक विनायकराव देशमुख हा होता व त्यावेळी तात्कालीन ग्रामपंचायत पदाधिकारी व सचिव यांनी सर्व शिक्षा अभियान अंतर्गत अवैध शाळेचे बांधकाम केले आहे, त्याकामी कोणतीही परवानगी घेतलेली नाही व सदर शाळेचा वापर ग्रामपंचायतीने कधीही केलेला नाही व सदरची शाळा आजही बेवारस अवस्थेत आहे. शाळेचे बांधकाम हे वादीने खरेदी केलेल्या दावामिळकतीत आहे.

४. वादीचे पुढील कथन की, वादी बाहेरगावला राहत असल्याचा गैरफायदा घेऊन प्रतिवादी ग्रामपंचायत व तिचे पदाधिकारी वादीचे दावामिळकतीत सार्वजनिक शौचालयाचे बांधकाम करण्याच्या प्रयत्नात आहेत व दिनांक ०७/०५/२०२२ रोजी प्रतिवादींनी शौचालय बांधकाम करण्यासाठी वादीचे शेतात डांबरी रोडला लागून व पूर्वी बांधलेल्या शाळेजवळ पिल्लरचे खड्डे वादीचे तारकंपाऊंड तोडून खोदल्याचे वादीचे बटाईदाराने वादीस माहिती दिली. वादीचे पुढील कथन की, वादीने त्याबाबत विचारणा केली असता सार्वजनिक शौचालयाचे बांधकाम करण्याची धमकी प्रतिवादीने दिली. प्रतिवादी ग्रामपंचायत वादीचे जमिनीत सार्वजनिक शौचालयाचे बांधकाम करून जागा हडप करण्याच्या विचारात आहे व त्यामुळे वादीने प्रतिवादी ग्रामपंचायतीविरुद्ध प्रस्तुतचा दावा केला आहे.

५. वादीचे पुढील कथन की, त्याने दाव्यासोबत दावामिळकतीचा कच्चा नकाशा दाखल केला असून त्यात 'अ ब क ड' या अक्षराने नमुद केलेल्या जागेत प्रतिवादी सार्वजनिक शौचालयाचे बांधकाम करण्याच्या विचारात आहे व तसे झाले तर वादीचे कधीही न भरून येणारे नुकसान आहे. म्हणून वादीने प्रतिवादी ग्रामपंचायतीने अगर ग्रामपंचायतच्या पदाधिकाऱ्यांनी दावामिळकतीत दावा नकाशात दर्शविलेल्या 'अ ब क ड' या जागेत दाव्याचा निकाल होईपावेतो कोणत्याही प्रकारचे बांधकाम करू नये असा तुरतातुरत मनाई हुकूम मागितला आहे.

६. प्रस्तुत दाव्यात प्रतिवादी ग्रामपंचायतीने सचिव ग्रामपंचायत याच्या मार्फत निशाणी क्र.२३ वर दाव्याची कैफियत व मनाई हुकूमाच्या अर्जास लेखी उत्तर दिले आहे. प्रतिवादीचे कथन की, गवंडी येथील शेत सर्वे क्र.३४९/१ ही मिळकत वादीची असून त्याने दर्शविलेली आराजी प्रतिवादीस मान्य नाही. तसेच चर्तुःसिमा देखील चुकीच्या आहेत. प्रतिवादीचे कथन की, गवंडी गावाला लागून कारंजा-धावसा रोड आहे, परंतु सदर रस्त्याला लागून वादीचे शेत नाही, सदर रस्त्याला लागून सर्व शिक्षा अभियान अंतर्गत शाळा व शाळेचे ग्राऊंड आहे व त्यानंतर पश्चिमेला वादीचे शेत आहे. प्रतिवादीचे पुढील कथन की, दावामिळकत ही मुळची विनायक आनंदराव देशमुख यांची होती व गवंडी गावातील शाळेमध्ये मुलांना बसण्याची सोय होत नसल्याने देशमुख यांनी स्वतःहून ग्रामशिक्षण अभियानांतर्गत शाळा बांधण्याकरिता दावामिळकतीतील पूर्वेकडील जागा ही दान स्वरूपात दिली व त्या ठिकाणी दावामिळकत देशमुख यांच्या ताब्यात असतांनाच शाळेचे बांधकाम पूर्ण करून त्याचा ताबा घेऊन मुलांचे वर्ग भरविण्यात आले.

७. प्रतिवादीचे पुढील कथन की, विनायक देशमुख यांनी दावामिळकत नंतर संजय रुपचंद अग्रवाल यांना विक्री केली व त्यावेळी देखील शाळा ही त्या मिळकतीत होती. प्रतिवादीने शाळेचा वापर केला नसल्याचे, तेथे वर्ग भरत नसल्याचे नाकारले आहे. प्रतिवादीने पुढे वादीने वर्धा येथील वरिष्ठ दिवाणी न्यायालय येथे दावा क्र.०१/२०१३ चा दाखल केला होता व त्यात शाळेचे बांधकाम वादीच्या ताब्यात असल्याचे सिध्द झाले नव्हते असे देखील कथन केले आहे. तसेच प्रतिवादीने वादीच्या शेताच्या पूर्वेला सर्व शिक्षण अभियान अंतर्गत शाळा आहे व सदर शाळेतील मुलांकरिता शौचालय नाही व त्यामुळे मुलांची गैरसोय होऊ नये याकरिता ग्रामपंचायतने रोड व शाळेच्या मध्ये खाली असलेल्या जागेत मुलांकरिता शौचालयाचे बांधकाम

करणे चालु केले आहे व वादीने विनाकारण खोटा दावा दिल्याने त्या कामास अडथळा निर्माण केला आहे.

८. प्रतिवादीने सार्वजनिक शौचालय करण्याची वादीस धमकी दिली, ही बाब नाकारली आहे. वादीस प्रथमदर्शनी केस नाही, वादीचे कोणतेही नुकसान होत नाही असे देखील प्रतिवादीने कथन केले आहे. तसेच प्रतिवादीने दिनांक १३/०७/२०१६ रोजी वादीने केलेला दावा क्र.०१/२०१३ हा पुराव्याअभावी खारीज करण्यात आला आहे व त्यामुळे प्रस्तुतचा दावा देखील कायद्याने चालु शकत नसल्याचे कथन केले आहे. प्रतिवादीचे पुढील कथन की, वादीने ग्रामपंचायतच्या पदाधिकाऱ्यांना पार्टी केलेले नाही, तसेच शिक्षण अधिकारी यांना देखील पार्टी केलेले नाही. त्यामुळे वरील सर्व बाबींचा विचार करता वादीचा अर्ज रद्द व्हावा अशी मागणी केली आहे.

९. वादी व प्रतिवादीचे वरील कथने विचारात घेता खालील मुद्दे माझ्या विचाराधीन झाले आहेत व त्यांचे निष्कर्ष कारणमिमांसेसह दिले आहेत.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वादीस प्रथमदर्शनी केस असल्याचे वादी सिध्द करतो काय?	... नकारार्थी
२.	न्यायाचा तराजु वादीच्या बाजुने आहे काय?	... नकारार्थी
३.	वादीचे अपरिमित नुकसान होईल असे वादी सिध्द करतो काय?	... नकारार्थी
४.	अंतिम आदेश काय?	...अंतिम आदेशाप्रमाणे

कारणमिमांसा

१०. वादी व प्रतिवादी वकीलांचा युक्तीवाद ऐकला. वादी वकिलांनी दावामिळकत वादीचे मालकीचे असल्याचे, त्याच्याशी ग्रामपंचायतचा संबंध नसल्याचे कथन केले आहे. तसेच मुळ मालक देशमुख असतांना शाळेचे अवैध बांधकाम केल्याचे व देशमुख यांनी मालकी हक्काचा कोणताही दस्त ग्रामपंचायत/शाळेच्या लाभात करून दिला नसल्याचे कथन केले आहे. तसेच

त्यांनी शाळेचा वापर चालू नसल्याचे, शाळा बेवारस अवस्थेत आहे व शाळेच्या लगत शौचालयाचे बांधकाम चालू केले आहे. तसेच वादी वकिलांनी वादीने पूर्वी केलेला दावा खारीज झाला असला तरी प्रस्तुत दाव्यात वादी शाळेबाबत कोणतीही दाद मागत नसून शौचालयाच्या बांधकामाबाबत वादीने मागणी केली आहे. तसेच वादी वकिलांनी कोणताही ग्रामपंचायतचा ठराव झाला नसल्याचे कथन केले आहे व वादीच्या खरेदीखतात पूर्वेस रस्ता असल्याचे कथन केले आहे व अशा परिस्थितीत वादीचे मिळकतीत शौचालयाचे बांधकाम झाल्यास वादीचे अपरिमित नुकसान होणार असल्याचे कथन केले आहे. वादी वकिलांनी या न्यायालयास दावा चालविण्याचा अधिकार असल्याचे व ग्रामपंचायत कायदा कलम १८० नोटीस आवश्यक नसल्याचे कथन केले आहे. वादी वकिलांनी माननिय उच्च न्यायालय, मुंबई यांचे खालील न्यायनिर्णय यावर भिस्त ठेवली आहे.

१) ग्रामपंचायत, कुही व इतर विरुद्ध विजयकुमार राधेशाम भलोटीया- १९८६ **MHLJ** ६१८

२) दामोदर ज्ञानदेवराव सरप विरुद्ध हरिभाऊ गोविंदराव पकदाने व इतर- २०१८ (४)

AII MR ७३४.

वरील सर्व बाबींचा विचार करता अर्ज मंजूर करण्याची मागणी केली आहे.

११. प्रतिवादी वकीलांनी त्यांच्या युक्तीवादादरम्यान वादीला दावा देण्याचा कोणताही हक्क व अधिकार नसल्याचे कथन केले आहे. तसेच वादीने दावामिळकत विकत घेण्यापूर्वीपासून शाळा अस्तित्वात असल्याचे कथन केले आहे. तसेच वादीने दर्शविलेले 'अ ब क ड' क्षेत्र हे कारंजा-धावसा डांबरी रोडला लागून असल्याचे कथन केले आहे. तसेच वादीने पूर्वी केलेला दावा हा गुणदोषावर खारीज करण्यात आला आहे. शाळेच्या जागेवर वादीची मालकी शाबीत झाली नाही व वादीने पूर्वीच्या खारीज झालेल्या दाव्याबाबत हेतूतः माहिती लपवून ठेवली आहे. प्रतिवादीचे वकिलांचे पुढील कथन की, वादीने प्रस्तुत प्रकरणात संजय अग्रवाल याचे खरेदीखत दाखल केलेले नाही. ग्रामपंचायत शाळेलगत मुलांकरिता शौचालयाचे काम करित असून सदरचे काम हे सार्वजनिक आहे व सदरचे कामकाज केल्याने वादीचे कोणत्याही हक्कावर गदा येत नाही. म्हणून प्रतिवादी वकिलांनी वादीचा अर्ज रद्द करण्याची मागणी केली आहे.

१२. वादी व प्रतिवादीचे कथने पाहता प्रस्तुत प्रकरणात दावामिळकत शेत सर्वे क्र.३४९/१ ही वादीचे मालकी व कब्जे वहिवाटीची मिळकत असल्याचे उभय पक्षकारांना मान्य

आहे. तसेच सदर मिळकतीचा मुळ मालक विनायक देशमुख हा असल्याचे व जमिन त्याच्या ताब्यात असतांना काही भागात सर्व शिक्षा अभियान अंतर्गत शाळेचे बांधकाम केले असल्याचे देखील उभय पक्षकारांना मान्य आहे. तसेच वादीने दावा क्र.०१/२०१३ दाखल केला असल्याचे व तो खारीज झाला असल्याचे पक्षकारांना मान्य आहे.

मुद्दा क्रमांक १ करिता :-

१३. वादीने शेत सर्वे क्र.३४९/१ या मिळकतीत असलेल्या सर्व शिक्षा अभियान अंतर्गत शाळेलगत ग्रामपंचायतने दावानकाशा यात दर्शविलेला 'अ ब क ड' या क्षेत्रात बेकायदेशीरपणे सार्वजनिक शौचालयाचे बांधकाम करण्याकरिता पिल्लरसाठी खड्डे खोदले असे कथन केले आहे. याऊलट प्रतिवादीचे कथन की, मुळ मालक देशमुख याने शेत सर्वे क्र.३४९/१ मधील काही जागा ही शाळेकरिता दान दिली होती व शाळेच्या बांधकामालगत राहिलेल्या मोकळ्या जागेत शालेय विद्यार्थ्यांसाठी शौचालय नसल्याने शौचालयाचे कामकाज करित असल्याचे कथन केले आहे.

१४. प्रस्तुत प्रकरणात सर्वप्रथम दावा ग्रामपंचायतच्या विरुद्ध असल्याचे ग्रामपंचायत कायदा कलम १८० प्रमाणे नोटीस बंधनकारक आहे किंवा कसे व सदर न्यायालयास अधिकार क्षेत्र आहे किंवा कसे ही बाब पाहणे गरजेचे आहे. वादी वकिलांनी दाखल केलेल्या मा. उच्च न्यायालय, मुंबई यांचे ग्रामपंचायत कुही विरुद्ध विजयकुमार या न्यायनिर्णयात भविष्यातील घडामोडीकरिता कलम १८० ची नोटीस ग्रामपंचायतीला देणे बंधनकारक नसल्याचे निरीक्षण नोंदविलेले आहे. तसेच दामोदर विरुद्ध हरिभाऊ या न्यायनिर्णयात निरंतर ताकीद मनाई हुकूमाची दाद मागितली असल्यास दिवाणी कोर्टाला अधिकार असल्याचे निरीक्षण नोंदविलेले आहे. प्रस्तुत प्रकरणात वादीने प्रतिवादी ग्रामपंचायतीने दावामिळकतीत कोणत्याही प्रकारचे शौचालयाचे बांधकाम करू नये याकरिता निरंतर ताकीद मनाई हुकूमाचा दावा दिला आहे व दाव्याचे स्वरूप पाहता या न्यायालयात दावा चालविण्याचा अधिकार आहे. तसेच दाव्यात मागितलेल्या दादींच्या विचार करता ग्रामपंचायत कायदा कलम १८० प्रमाणे पूर्वनोटीस गरजेचे नाही.

१५. वादी व प्रतिवादीचे कथने पाहता दावा नकाशा यात दर्शविलेले 'अ ब क ड' ही जागा प्रस्तुत वादी याचे मालकीची व कब्जे वहिवाटीत आहे किंवा कसे ही बाब पाहणे गरजेचे व

आवश्यक आहे. वादीने प्रस्तुत प्रकरणात शेत सर्वे क्र.३४९/१ चा ७/१२ उतारा दाखल केला आहे. त्याचे अवलोकन केले असता महसुल दप्तरी मालकी सदरी त्याचे नाव आहे व त्याने सदरची मिळकत ही दिनांक १२/०९/२००७ रोजी खरेदी केले असल्याचे दिसून येते. तसेच शेत सर्वे क्र.३४९/२ ही मिळकत वादीचा मुलगा याने विकत घेतली असल्याचे दिसून येते. वादीने प्रस्तुत प्रकरणात शेत सर्वे क्र.३४९ चा नकाशा दाखल केला आहे. त्याचे अवलोकन केले असता शेत सर्वे क्र.३४९ च्या पूर्वेस रस्ता दर्शविला आहे. वादीने प्रस्तुत प्रकरणात त्याचे खरेदीखताची प्रत दाखल केली आहे व त्यात देखील पूर्वेस धावसा-कारंजा रोड दर्शविला आहे.

१६. प्रस्तुत प्रकरणात शेत सर्वे क्र.३४९/१ च्या पूर्वेस असलेल्या रस्त्याला लागून पश्चिम बाजुने शेत सर्वे क्र.३४९ मध्येच सर्व शिक्षा अभियान अंतर्गत बांधलेल्या शाळेचे बांधकाम आहे ही बाब दोन्ही पक्षकारांना मान्य आहे. वादीने प्रस्तुत दाव्यात त्या शाळेच्या बांधकामाचे छायाचित्र दाखल केले आहे. तसेच वादीने प्रस्तुत दाव्यात कच्चा नकाशा दाखल केला आहे व त्या नकाशात शाळा व पूर्वेकडील कारंजा-धावसा डांबरी रोड या दरम्यान असलेले क्षेत्र 'अ ब क ड' असे दर्शविले आहे व प्रतिवादी ग्रामपंचायत त्या क्षेत्रात सार्वजनिक शौचालयाचे बांधकाम करित असल्याचे वादीने कथन केले आहे.

१७. प्रस्तुत प्रकरणात वादीने मिळकत विकत घेण्यापूर्वी शेत सर्वे क्र.३४९/१ मध्ये शाळेचे बांधकाम अस्तित्वात होते हे प्रथमदर्शनी स्पष्ट होते. त्यामुळे शाळेसमोरील व कारंजा-धावसा रोडपर्यंतचे 'अ ब क ड' बांधकाम हे वादीने विकत घेतल्याने शेत सर्वे क्र.३४९/१ मधील असल्याचे वादी प्रथमदर्शनी सिध्द करतो किंवा कसे हे पाहणे गरजेचे आहे. प्रस्तुत प्रकरणात प्रतिवादीने दावा क्र.०१/२०१३ मधील न्यायनिर्णयाची प्रत अभिलेखावर दाखल केली आहे. तसेच ग्रामपंचायतीच्या सन २००६ मध्ये झालेल्या ठरावाची प्रत दाखल केली आहे. तसेच सन २०१६-१७ चा ग्रामपंचायतीचा उतारा दाखल केला आहे. तसेच प्रतिवादीने दिनांक २७/०१/२००४ रोजीच्या दानपत्राची प्रत देखील दाखल केली आहे.

१८. प्रतिवादीने दाखल केलेल्या दानपत्राचे अवलोकन केले असता शेत सर्वे क्र.३४९/१ या शेतातील पूर्व-पश्चिम १०० फुट व उत्तर-दक्षिण ११० फुट जागा ही मुळ मालक विनायक देशमुख याने शाळेकरिता दान दिल्याचे प्रथमदर्शनी स्पष्ट होते. तसेच सदरच्या

१०० x ११० जागेच्या चर्तुःसिमा पाहता पूर्वेला कारंजा ते धावसा रोड व पश्चिमेला देशमुख याचे राहिलेले क्षेत्र दर्शविलेले आहे. प्रस्तुत प्रकरणात वादीने अभिलेखावर दाखल केलेले छायाचित्र पाहता त्यात शाळेचे बांधकाम दिसत असून सदरची शाळा व पूर्वेकडील कारंजा-धावसा रोड यामध्ये शिल्लक राहिलेले क्षेत्र दिसत आहे. प्रतिवादीने प्रस्तुत प्रकरणात दाखल केलेला ग्रामपंचायत उतारा पाहता १०० x ११० फुट जागेचे क्षेत्रफळ ११,००० चौ. फुट असून सदर उताऱ्याप्रमाणे शाळेचे बांधकाम हे ३० x २० फुटाचे आहे असे देखील दिसून येते. प्रतिवादी ग्रामपंचायतने दाखल केलेल्या दानपत्र पाहता एकुण ११,००० चौ. फुट जागा मुळ मालक देशमुख याने शाळेकरिता दिली असल्याचे दिसून येते व सदर जागेत वादीने मिळकत विक्री करण्यापूर्वी शाळेचे बांधकाम देखील झाले आहे व ते ६०० चौ. फुटाचे आहे असे देखील दिसून येते. यावरून शाळेचे बांधकाम वजा जाता शाळेच्या पूर्वेस शिल्लक राहिलेले व पूर्वेकडील कारंजा-धावसा रोडपर्यंत असलेले क्षेत्र हे मुळ मालकाने दान केले असल्याचे प्रथमदर्शनी स्पष्ट होते. सदरचे दानपत्र हे नोंदणीकृत नसले तरी सदर दानपत्राप्रमाणे वादीने खरेदी करण्यापूर्वी क्षेत्र दिल्या गेले आहे व त्या क्षेत्रात शाळेचे बांधकाम देखील झालेले आहे. त्यामुळे या क्षणी वादी दावानकाशात कथन करित असलेल्या 'अ ब क ड' या क्षेत्राचा मालक व कब्जेदार असल्याबाबतचा प्रथमदर्शनी कोणताही पुरावा देऊ शकलेला नाही. त्यामुळे वरील सर्व बाबींचा विचार करता वादी प्रथमदर्शनी केस सिध्द करू शकला नसल्याचे निष्कर्षाप्रत मी येत आहे व मुद्दा क्र.१ चे निष्कर्ष नकारार्थी नोंदवित आहे.

मुद्दा क्रमांक २ करिता:-

१९. प्रस्तुत प्रकरणात वादीने प्रथमदर्शनी केस त्याच्या लाभात असल्याचे सिध्द केलेले नाही. तसेच वादीने दावामिळकत विकत घेण्यापूर्वी शाळा अस्तित्वात होती व प्रतिवादी ग्रामपंचायतने दाखल केलेल्या कागदपत्रांवरून शाळेचे बांधकाम व त्या लगत असलेले पूर्वेकडील रस्त्यापावेतो खाली जागा ही दानपत्राने मुळ मालक देशमुख याने शाळेकामी दिली असल्याचे देखील प्रथमदर्शनी दिसून येते. त्यामुळे वादाचे स्वरूप पाहता या क्षणी न्यायाचा तौलानीक तराजु हा वादीच्या बाजुने नाही, या निष्कर्षाप्रत मी येत आहे व मुद्दा क्र.२ चा निष्कर्ष नकारार्थी नोंदवित आहे.

मुद्दा क्रमांक ३ करिता:-

२०. प्रस्तुत प्रकरणात दावामिळकत शेत सर्वे क्र.३४९/१ ही वादीच्या मालकीची असल्याचे स्पष्ट आहे. तसेच सदरच्या मिळकतीत मुळ मालकाने केलेल्या दानपत्राप्रमाणे शाळेचे बांधकाम आहे व शाळेच्या बांधकामालगत पूर्वस काही खाली जागा शिल्लक आहे असे दिसून येते. वादीचे कथन की, शाळा ही बंद व बेवारस आहे. प्रतिवादीचे कथन की, शाळेच्या मुलांना शौचालय नसल्याने तेथे शौचालयाचे बांधकाम करित आहे. प्रतिवादी ग्रामपंचायतने शाळेलगत असलेल्या जागेत सार्वजनिक शौचालय करित असल्याचे कुठेही कथन केलेले नाही. प्रस्तुत प्रकरणात प्रतिवादीने शेत सर्वे क्र.३४९/१ मध्ये असलेली शाळा ही सध्यास्थितीत चालु आहे किंवा कसे याबाबतचा कोणताही कागदोपत्री पुरावा अभिलेखावर दाखल केलेला नाही. मात्र तरीही कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता शाळा अस्तित्वात असल्याचे स्पष्ट आहे. प्रतिवादीने दाखल केलेल्या कागदपत्रांवरून १०० x ११० फुटाची जागा दानपत्राने दिली आहे असे प्रथमदर्शनी दिसून येते. अशा परिस्थितीत वादी कथन करित असलेल्या 'अ ब क ड' या जागेत प्रतिवादी ग्रामपंचायतीने शाळेतील विद्यार्थ्यांकरिता बांधकाम केल्यास वादीचे कोणतेही अपरिमित नुकसान होणार नाही.

२१. दानपत्राप्रमाणे दिलेल्या १०० x ११० फुट या जागेव्यतिरिक्त राहिलेली जागा जी वादीच्या मालकीची आहे त्यात शौचालयाचे बांधकाम केल्यास निश्चितपणे वादीच्या हक्कावर गदा येणार आहे. अशा परिस्थितीत वादीने पुराव्याअंती प्रतिवादी ग्रामपंचायतने मुलांच्या शौचालयाचे बांधकाम हे वादीच्या मिळकतीत केले असल्याचे शाबीत केल्यास प्रतिवादी ग्रामपंचायतीला होणाऱ्या परिणामांना सामोरे जावे लागणार आहे. त्यामुळे या क्षणी वरील सर्व बाबींचा विचार करता, दावानकाशामध्ये दर्शविलेले 'अ ब क ड' क्षेत्र याचा विचार करता त्या क्षेत्रात शालेय विद्यार्थ्यांसाठी शौचालय केल्याने वादीचे अपरिमित असे नुकसान होणार नाही अशा निष्कर्षाप्रत मी येत आहे.

२२. तसेच प्रस्तुत प्रकरणात वादाचे स्वरूप पाहता प्रतिवादी ग्रामपंचायतीने दानपत्राने दिलेल्या जागेव्यतिरिक्त वादीच्या जागेत कोणतेही बांधकाम करणार नाही व जे काही बांधकाम करणार आहे ते अस्तित्वात असलेल्या शाळेच्या विद्यार्थ्यांकरिता शौचालयाचे बांधकाम असून ते सार्वजनिक शौचालय नाही याबाबतचे बंधपत्र घेणे गरजेचे व आवश्यक आहे, या निष्कर्षाप्रत मी

येत आहे. सबब मुद्दा क्र.३ चा निष्कर्ष नकारार्थी नोंदवित आहे.

वरील सर्व बाबींचा विचार करून मुद्दा क्रमांक ४ च्या अनुषंगाने खालील आदेश पारीत करण्यात येत आहे.

आदेश

१. वादीचा अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.
२. प्रतिवादी ग्रामपंचायतीने १०० x ११० या जागेत असलेल्या शाळेच्या बांधकामाव्यतिरिक्त शिल्लक राहिलेल्या जागेत बांधकाम करित असल्याचे व सदर जागेव्यतिरिक्त इतर जागेत बांधकाम करणार नसल्याचे व बांधकाम हे शालेय विद्यार्थ्यांकरिता शौचालयाचे बांधकाम करणार असल्याचे व ते सार्वजनिक स्वरूपाचे नसल्याचे बंधपत्र दाखल करावे.

ठिकाण : कारंजा (घा.)

दिनांक:- ०५/०८/२०२३

(वि. स. वाघ)

दिवाणी न्यायाधीश, क. स्तर

कारंजा (घा.), जि. वर्धा