

नि.दि.दावा क्र.१७१/२०१५ मधील नि.५ व ३२ वरील आदेश
(दिनांक १७ डिसेंबर, २०१५ रोजी पारित केला)

श्री. चंद्रकांत बाबुराव पाटील व १ ... वादी
वि.

आसिफ इकबाल धनानी व ४ ... प्रतिवादी

.....

प्रस्तुतचा नि.५ चा अर्ज वादींनी प्रतिवादींविरुद्ध दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेशीका ३९ नियम १ व २ अन्वये दाखल केला आहे.

२) वादीचे थोडक्यात असे कथन आहे की,
वादीच्या मालकीची व कब्जेवहिवाटीची मौजे माहिम, तालुका व जिल्हा पालघर येथे खालील वर्णनाची बिनशेती जमिन आहे.

| गांव | सर्वे क्र. | हिस्सा क्र. | क्षेत्र चौ.मीटर |
|-------|------------|-------------|-----------------|
| माहिम | ८२७ | ५ | ६९८० |

सदर वर नमुद जमीनीस यापुढे संक्षिप्ततेसाठी 'वाद मिळकत' असे संबोधण्यात आले आहे. वादीचे असे म्हणणे आहे की, वासुदेव नाना भंडारी उर्फ पाटील व श्रीमती यमुनाबाई काशिनाथ पाटील उर्फ भंडारी यांच्याकडून दावा मिळकत दिनांक १७/०२/२००६ रोजीच्या नोंदणीकृत खरेदीखताने वादीने मोबदला देवून खरेदी केलेली आहे. त्याप्रमाणे सन २००६ साली फेरफार क्र.२३८२६ मंजूर करण्यात आलेला आहे. वादीने दावा मिळकत खरेदी करेपर्यंत अन्य कुणाचाही हक्क हितसंबंध नव्हता व नाही. दावा मिळकतीकरीता दावा मिळकतीच्या पश्चिमेस सर्वे क्र.८२७, हिस्सा क्र.४ मधील बिनशेती मंजूर रेखांकनाप्रमाणे पोहोच रस्ता आहे. सदर रस्त्याचा वापर वादी व वाद मिळकतीच्या पूर्वेकडील जमीनमालक देखील करत आहेत. दावा मिळकतीत

बांधकाम करण्यासाठी आवश्यक त्या परवानग्या घेतलेल्या आहेत. वाद मिळकतीत बांधकाम करण्याच्या उद्देशाने वादीने लोखंडी खांब व पत्र्याच्या सहाय्याने दिनांक ०२/११/२०१५ रोजी पासून कुंपण करण्यास सुरुवात केली आहे. दावा मिळकतीच्या कोणत्याही भागाशी प्रतिवादींचा काहीही हक्क व हितसंबंध नाही. परंतु प्रतिवादींनी दावा मिळकतीतून वहिवाटीचा रस्ता असल्याचे खोटे कथन करून बिनशेती परवानगी रद्द करण्याकामी दिनांक २५/०८/२०१५ रोजी जिल्हाधिकारी, पालघर येथे अर्ज केलेला आहे. दावा मिळकतीतून प्रतिवादींच्या मालकीच्या सर्वे क्र.८२७, हिस्सा क्र.८ या जमीनीत जाण्याकरीता कधीही कोणत्याही प्रकारचा रस्ता नव्हता व नाही. दिनांक १६/११/२०१५ रोजी दावा मिळकतीवर कुंपण करित असताना प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी वादीच्या कामगारांस दमदाटी करून काम थांबविण्यास भाग पाडण्याचा प्रयत्न केला. तसेच प्रतिवादींच्या मालकीच्या सर्वे क्र.८२७, हिस्सा क्र.८ च्या जमीनीत जाण्याकरीता रस्ता मिळेल या हेतूने प्रतिवादींनी संगनमत करून दावा मिळकतीच्या पश्चिमेकडील असलेला पोहोच रस्ता बंद करण्याच्या इराद्याने रस्त्यावर खोदकाम करून रस्ता बंद करण्याचा प्रयत्न केला. दावा मिळकतीचे वादीने केलेले कुंपणाचे काम पूर्ण झाले नाही तर प्रतिवादी मिळकतीत घुसून अतिक्रमण करण्याचा शक्यता नाकारता येत नाही. सबब प्रस्तुतचा अर्ज दाखल केला आहे.

३) प्रतिवादी क्र.१ ते ५ दाव्यात हजर झाले व नि.२३ प्रमाणे कैफियत व लेखी म्हणणे सादर केले. प्रतिवादींचे असे कथन आहे की, त्यांच्या विरुद्ध असलेली कथने त्यांनी नाकारली आहेत. वाद मिळकतीच्या उत्तर दिशेला सर्वे क्र.८२७/३ ची बिनशेती करण्यापूर्वीपासून सुमारे ७० वर्षापूर्वीपासून सदर सर्वे क्रमांकामधून माहिम—पालघर या मुख्य रस्त्यापासून पूर्वेकडे जाणारा वहिवाटीचा सुमारे २२ फुट रुंदीचा रस्ता असून सदर रस्त्यापासून एक रस्ता दावा मिळकतीतून दक्षिणेकडे प्रतिवादींच्या सामाईक

मालकी व कब्जेवहिवाटीचा सर्वे क्र.८२७/८ चे भात व गवती जमिनीत जातो. सदर वहिवाटीचा रस्ता पूर्वपश्चिम सुमारे २० फुट रुंदीचा असून प्रतिवादींच्या सर्वे क्र.८२७/८ या मिळकतीत जाणे—येणेसाठी, वाहनांची ने—आण करण्यासाठी प्रतिवादींच्या पूर्वगामी मालकांपासून सुमारे ७० वर्षांपासून कुणाच्याही अडथळ्याशिवाय वापरांत असून सदरहु वहिवाटीचा रस्ता सदर प्रतिवादींना त्यांच्या सर्वे क्र.८२७/८ च्या जमिनीत येण्याजाण्यासाठी एकमेव रस्ता आहे. सदर जमिनीत येण्याजाण्यासाठी सदर वहिवाटीच्या रस्त्याशिवाय प्रतिवादींना अन्य कोणताही रस्ता उपलब्ध नाही. सर्वे क्र.८२७/४ च्या जमिनीशी प्रतिवादी क्र.२ ते ५ यांचा काहीही संबंध नसताना त्यांना विनाकारण पक्षकार केले आहे. सर्वे क्र.८२७/४ ची जमीन प्रतिवादी क्र.१ व अन्य २ यांच्या सामाईक मालकीची असून त्यांना सदर दाव्याचे कामी वादींनी जाणीवपूर्वक पक्षकार केलेले नाही. प्रतिवादींनी सर्वे क्र.८२७/४ च्या जमिनीतून तथाकथित रस्ता वापरण्यास वादींना संमती दिल्याचे वादींनी दाखवून महसुल अधिकारी व नगरविकास अधिकारी यांची दिशाभूल करून बिनशेती आदेश मिळवला आहे. सबब नि.५ चा अर्ज फेटाळण्याची विनंती केली आहे.

४) मुळ प्रतिवादी यांनी प्रतिदावा दाखल करून नि.३२ येथे दिवाणी प्रक्रिया संहिता कलम १५१ प्रमाणे अर्ज दाखल केला आहे. प्रतिदाव्यातील वादी यांचे असे म्हणणे आहे की, त्यांच्या सामाईक मालकी व कब्जे वहिवाटीची मौजे माहिम, तालुका पालघर येथे खालील वर्णनाची भातशेती व गवती जमीन आहे.

| सर्वे क्रमांक | हिस्सा क्रमांक | क्षेत्र हे.आर. |
|---------------|----------------|-------------------|
| ८२७ | ८ | ०-५५-६ |

वर नमुद मिळकतीला यापुढे संक्षिप्ततेकरीता वाद मिळकत क्र.'अ' असे संबोधण्यात आले आहे. तसेच प्रतिदाव्यातील वादी क्र.१ व श्री. विपूल

मुलचंद शहा आणि श्रीमती मिना हितेंद्र शहा यांच्या सामाईक मालकी, कब्जेवहिवाटीची मौजे माहिम येथे खालील वर्णनाची बिनशेती जमिन आहे.

| सर्वे क्रमांक | हिस्सा क्रमांक | क्षेत्र चौ.मीटर |
|---------------|----------------|--------------------|
| ८२७ | ४ | २५-०८-०० |
| | | ९९३.०० |
| | | १४४४.०० |
| | | १३३५.०० |

वर नमुद मिळकतीला यापुढे संक्षिप्ततेकरीता वाद मिळकत क्र.'ब' असे संबोधण्यात आले आहे. प्रतिदाव्यातील प्रतिवादींनी त्यांच्या नावे असलेली सर्वे क्र.८२७/५ ची जमिन बिनशेती करण्यापूर्वी भूमी अभिलेख कार्यालयाकडून मोजणी करून घेताना प्रतिदाव्यातील वादी यांनी कधीही सुचना दिलेली नाही. सदर जमीन बिनशेती झाल्याचा आधार घेवून प्रतिदाव्यातील प्रतिवादींनी वाद मिळकत क्र.'ब' च्या पूर्वेकडे व वाद मिळकत क्र.'अ' च्या दक्षिणेकडील हद्दीबाबत वाद उपस्थित करून सदर वाद मिळकत क्र.'अ' व 'ब' च्या हद्दीत शिरून काही भागात कुंपण करण्याचा व त्याद्वारे अतिक्रमण करण्याच्या प्रयत्नात आहेत. प्रतिदाव्यातील वादीस भूमी अभिलेख कार्यालयाकडून पूर्वसुचना देवून त्यांचे सक्षम व इतर लगत कब्जेदारासमक्ष मोजणी झाल्याशिवाय व हद्दी निश्चित केल्याशिवाय प्रतिदाव्यातील वादीस सर्वे क्र.८२७/५ च्या जमिनीस पश्चिमेस कुंपण घालता येणार नाही. तसेच सदर जमिनीच्या उत्तर व दक्षिण दिशेस सदर वहिवाटीचा रस्ता सोडून कुंपण घालता येणार नाही अन्यथा प्रतिदाव्यातील प्रतिवादी वाद मिळकत क्र.'अ' व 'ब' च्या हद्दीत शिरून प्रतिदाव्यातील वादींचे व लगत कब्जेदारांचे बेकायदा कुंपण घालून वाद मिळकतीवर अतिक्रमण करतील. सबब प्रतिदाव्यातील प्रतिवादी यांनी वाद मिळकत क्र.'अ' मध्ये सर्वे क्र.८२७/५ च्या जमिनीतून जाण्यायेण्यासाठी अस्तित्वात असलेला पूर्वपश्चिम सुमारे २० फुट रूंदीचा

रस्ता उत्तरदक्षिण असा वहिवाटीचा रस्ता उत्तर अथवा दक्षिण दिशेला कुंपण घालून बंद करुन नये अथवा कोणत्याही प्रकारे अडथळा करु नये तसेच प्रतिदाव्यातील वाद मिळकतीत प्रवेश करुन अतिक्रमण करु नये असा तुर्तातुर्त आदेश मिळण्यासाठी प्रस्तुतचा अर्ज दाखल केला आहे.

५) मुळ दाव्यातील वादींनी नि.३६ प्रमाणे प्रतिदाव्यात कैफियत व लेखी म्हणणे सादर केले. वादींचे असे कथन आहे की, त्यांच्या विरुध्द असलेली कथने त्यांनी नाकारली आहेत. प्रतिदाव्यातील प्रतिवादी यांनी सर्वे क्र.८२७/५ च्या मिळकतीचा विकास करु नये या हेतूने प्रस्तुतचा खोटा प्रतिदावा दाखल केला आहे. प्रतिदाव्यातील वादी यांचा सर्वे क्र.८२७/५ च्या मिळकतीतून सर्वे क्र.८२७/८ च्या मिळकतीपर्यंत कधीही वहिवाटीचा रस्ता नव्हता व नाही त्यामुळे तो बंद करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. सर्वे क्र.८२७/८ च्या जमीनीबाबत प्रतिदाव्यामधील वादीच्या लाभांत झालेले दिनांक २८/०२/२००८ रोजीचे खरेदीखताचे वाचन करता त्यामध्ये नमुद केलेल्या चतुःसिमा व अर्ज परि.क्र.१ मध्ये नमुद चतुःसिमा भिन्न असून सर्वे क्र.८२७/५ मधून सर्वे क्र.८२७/८ च्या जमीनीपर्यंत कोणताही रस्ता असल्याचे दिसून येत नाही. निव्वळ प्रतिदाव्यातील प्रतिवादीस त्याच्या मालकीच्या मिळकतीच्या विकासास हरकत, अडथळा निर्माण करण्याच्या उद्देशाने व रस्त्याबाबत खोटा कांगावा करुन चालू असलेल्या कामाला खिळ घालण्याच्या उद्देशाने प्रस्तुतचा खोटा अर्ज प्रतिदाव्यातील वादीने दाखल केला आहे. सबब प्रतिदाव्यातील वादीचा प्रस्तुतचा मनाई हुकूमाचा अर्ज रद्द करण्याची विनंती केली आहे.

६) दोन्ही बाजूंची कथने, दोन्ही बाजूंनी दाखल केलेली कागदपत्रे पहाता खालील मुद्दे विचारार्थ घेतले आहे. या मुद्दयांवरील निष्कर्ष पुढील कारणमिमांसाआधारे नमूद केले आहे.

मुद्दे

निष्कर्ष

- (१) दाव्यातील परिस्थिती सकृत दर्शनी ...
वादीच्या बाजूने आहे असे वादी शाबीत करतात काय? अंशतः होकारार्थी.
- (२) प्रतिदाव्यातील परिस्थिती सकृत दर्शनी ...
प्रतिदाव्यातील वादीच्या बाजूने आहे असे प्रतिदाव्यातील वादी शाबीत करतात काय? ... नकारार्थी.
- (३) न्यायाचा समतोल वादीच्या बाजूने आहे ...
काय? अंशतः होकारार्थी.
- (४) न्यायाचा समतोल प्रतिदाव्यातील वादीच्या ...
बाजूने आहे काय? नकारार्थी.
- (५) नि.५ च्या अर्जात मागणी केल्याप्रमाणे ...
तुर्तातूर्त मनाई हुकूम न दिल्यास वादीचे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे काय? अंशतः होकारार्थी.
- (६) नि.३२ च्या अर्जात मागणी केल्याप्रमाणे ...
तुर्तातूर्त मनाई हुकूम न दिल्यास प्रतिदाव्यातील वादीचे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे काय? ... नकारार्थी.
- (७) आदेश काय ? अंतीम आदेशाप्रमाणे.

—: **कारणमिमांसा** :—

- ७) दाखल केलेली कागदपत्रे विचारात घेतली. वादीतर्फे वकील श्री. आर. आर. पाल व प्रतिवादीतर्फे वकील श्री. ए. पी. अधिकारी यांचा युक्तिवाद ऐकला.

मुद्दे क्रमांक १ ते ६ साठी

- ८) सर्वे क्र.८२७/५ हा वादीच्या कथनाप्रमाणे वादी यांनी वासूदेव भंडारी व यमुनाबाई पाटील यांच्याकडून दिनांक १७/०२/२००६ ला खरेदी केला व तेव्हापासून तो त्यांच्या कब्जात आहे. दिनांक ०६/०७/२०१५ च्या बिनशेती आदेशाप्रमाणे वाद मिळकतीचा बिनशेती वापर सुरु झालेला आहे.

सदरचा बिनशेती आदेश नि.३/३ येथे दाखल करण्यात आलेला आहे. सदर बिनशेती आदेश अट क्र.३ प्रमाणे महाराष्ट्र जमीन महसुल अधिनियमाप्रमाणे सदरची परवानगी देण्यात आलेली आहे. तसेच अट क्र.८ नुसार सोबत जोडलेला स्थळ आराखड्याप्रमाणे बांधकाम करण्याची परवानगी देण्यात आलेली आहे. तसेच नि.३/१६ येथे सदर बिनशेती क्षेत्राचा मंजूर आराखडा छायांकीत प्रत स्वरूपात दाखल करण्यात आलेला आहे. त्याप्रमाणे बिल्डींग क्र.३ व ४ व बिल्डींग क्र.१ व २ या दोघांच्या मधून ९ मीटर अंतर्गत रस्ता जातो. तसेच सदर रस्त्याला बिल्डींग क्र.१ व २ यांच्या मधुन जाणारा रस्ता येवून भेटतो असे दिसते. प्रतिवादी यांनी युक्तीवाद करताना असे प्रतिपादन केले आहे की, सदरची वाद मिळकत वादी यांच्या पूर्णपणे मालकी हक्क वहिवाटीत नाही. कारण दावा क्र.१९२/२०१४ हा याच मिळकती संदर्भात याच प्रतिवादीविरुद्ध वाटपासाठी दाखल करण्यात आलेला आहे. तसेच दावा क्र.८३/२०१३ मध्ये देखील वादीच्या वाद मिळकतीच्या मालकी हक्काबाबत वाद निर्माण करण्यात आलेला आहे. वाद मिळकत ही वादी यांच्या पूर्णपणे मालकीची, सदरहु दिवाणी प्रकरण नसताना, वादीने सदरहु दावा दाखल केला आहे. दाव्याचे कामी वादीचे असे कथन आहे की, वाद मिळकतीच्या पश्चिमेकडे असलेला पोहोच रस्ता खोदकाम करुन प्रतिवादी यांनी बंद केलेला आहे. त्या रस्त्याशी प्रतिवादींचा कोणताही हक्क संबंध नाही. वादीचे असे कथन आहे की, सर्वे क्र.८२७/४ या पैकी भुखंड क्र.२० व सर्वे क्र.८२७/८ एवढेच क्षेत्र प्रतिवादी यांच्या मालकीचे आहे. दाव्याचा सर्वे क्र.८२७/५ या मिळकतीत पश्चिम बाजूकडून सर्वे क्र.८२७/४ मधून मंजूर आराखड्याप्रमाणे पश्चिमेकडून पोहोच रस्ता हा फक्त प्रतिवादी क्र.१ यांच्या मालकीच्या क्षेत्रातील नसून सदर क्षेत्राचे प्रतिवादी क्र.१ बरोबरच विपूल मुलचंद शहा आणि मिना हितेंद्र शहा हे देखील मालक आहेत. असे असून देखील ज्या रस्त्याशी प्रतिवादी क्र.१ यांचा कोणताही हक्क संबंध नाही त्या रस्त्याचे अकारण खोदकाम करुन वादीच्या वहिवाटीला प्रतिवादी क्र.१ हे

हरकत अडथळा करत आहेत. नि.४१ सोबत दिनांक २०/१२/२०१२ चे नोंदणीकृत हक्क सोडपत्र छायांकीत प्रतीत दाखल करण्यात आलेले असून त्यामध्ये नमुद केल्याप्रमाणे सर्वे क्र.८२७/४ मधील प्रतिवादी क्र.१ यांना भुखंड क्र.७, ८, १९ व २० एवढेच देण्यात आलेले आहेत तर सर्वे क्र.८२७/४ मधील भुखंड क्र.१५ हा कौशीक प्रेमकुमार मिश्रा यांच्या मालकीचा असून भुखंड क्र.१६ विनिता जितेंद्र लख्यानी वगैरे २ यांच्या मालकीचा आहे. सर्वे क्र.८२७/४ मधून जो रस्ता सर्वे क्र.८२७/५ च्या पश्चिम हद्दीपर्यंत येतो त्या हद्दीलगत लागून भुखंड क्र.१५ व १६ असून त्यानंतर भुखंड क्र.१४, १३ व १२ हे सदर रस्त्याच्या एका बाजूला व भुखंड क्र.५, ६, ७, ८ हे सदर रस्त्याच्या दुसऱ्या बाजूला अशी स्थिती आहे. म्हणजेच नि.४१ सोबत जे हक्क सोडपत्र छायांकीत स्वरूपात दाखल करण्यात आले आहे त्याचा विचार केला तर सर्वे क्र.८२७/४ यामधील फक्त भुखंड क्र.७, ८, १९ व २० एवढेच प्रतिवादी यांच्या मालकीचे असून त्याला लागून सर्वे क्र.८२७/४ मधील बिनशेती आराखड्यात दर्शविल्याप्रमाणेचा रस्ता याची मालकी किंवा वापर पूर्णपणे प्रतिवादी क्र.१ यांच्याकडेच आहे असे दिसून येत नाही.

९) दाव्याचे कामी प्रतिवादी यांनी नि.१८ येथे बंधपत्र छायांकीत प्रत दाखल केली आहे. त्यामधील अट क्र.४ यांच्या संदर्भ घेवून असे प्रतिपादन करण्यात आले की, त्यामध्ये कोणताही मजकूर लिहिण्यात आलेला नाही. तसेच ज्या सार्वजनिक रस्त्याचा त्या अटीमध्ये उल्लेख करणे आवश्यक होता त्या सार्वजनिक रस्त्याचा सर्वे क्र.८२७/४ मधील रस्त्याचा समावेश होत नाही. परंतु सदरचे बंधपत्र हे बिनशेती परवानगी मागणी अनुषंगाने देण्यात आलेले असून त्याप्रमाणेच बिनशेती परवानगी नि.३/३ येथे दाखल केल्याप्रमाणे वादी यांना प्राप्त झालेली असून ती आज तारखेला अस्तित्वात आहे. तसेच वाद मिळकती संदर्भात दावा क्र.१९२/२०१४ व ८३/२०१३ ही

प्रकरणे प्रलंबित आहे म्हणून वादी न्यायालयामध्ये स्वच्छ हेतूने आलेला नाही अशी हरकत प्रतिवादी यांनी घेतलेली आहे. परंतु सदरचे जे वाद आहेत ते वादी व सर्वे क्र.८२७/५ मधील अन्य हिस्सेदार यांच्यातील आहेत. आज तारखेपर्यंत वादीच्या वाद मिळकतीवरील मालकी हक्काबाबत सक्षम न्यायालयाने कोणताही न्यायनिर्णय जाहीर केलेला नाही. अशास्थितीत प्रथमदर्शनी तरी सर्वे क्र.८२७/०५ ही मिळकत वादी यांच्या मालकी वहिवाटीची आहे असेच दिसते. प्रतिवादी यांची अशी देखील हरकत आहे की, वाद मिळकत बिनशेती करण्यापूर्वी मोजणी करणे आवश्यक होते. तसेच त्या मोजणीबाबत लागत कब्जेदार म्हणून प्रतिवादी यांना नोटीस मिळणे आवश्यक होते. परंतु नि.३/३ येथे दाखल करण्यात आलेले बिनशेती आदेश विचारात घेतले तर सदरचा आदेश हा सक्षम अधिकारी यांनी योग्य कागदपत्रांची पहाणी करून त्यानंतर संबंधीत अधिकाऱ्याने जे अहवाल सादर केले त्यांचे अवलोकन करून दिलेला आहे. सदरची बिनशेती परवानगी आज तारखेला रद्द करण्यात आली आहे किंवा ती चुकीची कागदपत्रे दाखल करून प्राप्त करण्यात आल्याने स्थगित करण्यात आली आहे असे देखील प्रतिदाव्याचे कामी प्रतिदाव्यातील वादी दर्शवून देवू शकलेले नाहीत. सबब सदरची हरकत ही चुकीची आहे असे दिसून येते. नि.३/१४ येथे मो.र. नं.६४२६/२०१४ ची छायांकीत प्रत दाखल करण्यात आली आहे. तसेच नि.३/१२ येथे दिनांक २५/०८/२०१५ रोजीचे प्रतिवादी यांच्या हरकत अर्जाची छायांकीत प्रत दाखल करण्यात आलेली आहे. सदर हरकत अर्जातील परि.क्र.२ मध्ये, “दि. १३.०८.२०१५ रोजी आमचे निदर्शनास आले.” असा मजकूर नमुद आहे. म्हणजेच मो.र.नं.६४२६/१४ ची मोजणी होत होती याची माहिती प्रतिवादी यांना होती व त्या मोजणीप्रमाणे नकाशा तयार झाला हे देखील त्यांना माहिती होते.

१०) प्रस्तुत ताकीद अर्जाकामी वादी यांची अशी मागणी आहे की,

वाद मिळकतीच्या पश्चिमेकडील बिनशेती रेखांकनातील पोहोच रस्ता प्रतिवादी यांनी खोदू अथवा अन्यमार्गाने बंद करू नये. तसेच कुंपणाच्या कामी हरकत अडथळा करू नये या अनुषंगाने प्रतिवादी यांनी प्रतिदावा दाखल केला असून त्यामध्ये प्रस्तुत वादी यांच्याविरुद्ध सर्वे क्र.८२७/५ मधून सर्वे क्र.८२७/८ मध्ये येण्याजाण्यासाठी वहिवाटीचा रस्ता आहे त्या रस्त्याला प्रतिदाव्यातील प्रतिवादी यांनी हरकत अडथळा करू नये अशी मागणी केली आहे. नि.३५/१ येथे दिनांक २०/०२/२००८ चे सर्वे क्र.८२७/८ चे खरेदीखत छायांकीत प्रतीत दाखल करण्यात आले आहे. त्या खरेदीखतामध्ये किंवा चतुःसिमांमध्ये सर्वे क्र.८२७/५ मधून सर्वे क्र.८२७/८ मध्ये येण्याजाण्यासाठी पूर्वापार रस्ता होता व त्या रस्त्याचा वापर प्रतिदाव्यातील वादी यांचे पूर्व हक्कदार बैलगाडी, मोटार, ट्रक, कार वहिवाटीने ने—आण करण्यासाठी करत होते असा उल्लेख नाही. तसेच नि.३/१२ येथे प्रतिदाव्यातील वादी यांचा जो हरकतीचा अर्ज दाखल करण्यात आला आहे त्यामध्ये देखील कोणत्या स्वरूपात व कोणत्या नेमक्या दिशेने प्रतिदाव्यातील वादी सर्वे क्र.८२७/४ यामध्ये पूर्वापार वहिवाटीचा रस्त्याचा वापर करत होते असे कथन असल्याचे प्रतिदाव्यातील वादी दर्शवून देवू शकलेले नाहीत. नि.२०/२ येथे दाखल केलेल्या बिनशेती आदेशातील अट क्र.३४ व ३५ यांचा संदर्भ प्रतिदाव्यातील वादीतर्फे घेण्यात आला व असे प्रतिपादन करण्यात आले की, सदरची बिनशेती परवानगी ही चुकीच्या दस्तऐवजाच्या आधारे प्राप्त करण्यात आली आहे.

११) सर्वे क्र.८२७/५ यामध्ये पश्चिम दिशेकडून सर्वे क्र.८२७/४ च्या रेखांकनानुसार जो पोहोच रस्ता दर्शवण्यात आला आहे त्या पोहोच रस्त्यासंदर्भातील ७/१२ उतारा नि.२७ सोबत दाखल करण्यात आला असून त्याप्रमाणे पोहोच रस्ता हा सार्वजनिक स्वरूपाचा नाही असे प्रतिपादन प्रतिदाव्यातील वादीतर्फे करण्यात आले. नि.२०/१ येथे जो नकाशा दाखल करण्यात आलेला आहे त्या नकाशाचे अवलोकन केले तर सर्वे

क्र.८२७/५ या मुळ दाव्यातील वादी यांच्या मिळकतीत येण्यासाठी सर्वे क्र.८२७/४ मधून पश्चिम बाजूने व सर्वे क्र.८२७/३ मधून उत्तर बाजूने असे रस्त आहेत. मुळ दाव्यातील वादीच्या कथनाप्रमाणे सर्वे क्र.८२७/४ मधून पश्चिम दिशेकडून येणारा रस्ता प्रतिवादी यांनी बंद केला आहे किंवा तसा प्रयत्न केला असे असले तरी सर्वे क्र.८२७/३ यामधून उत्तर दिशेकडून येणारा रस्ता हा सर्वे क्र.८२७/५ मध्ये येण्यासाठी पूर्णपणे उपयुक्त नाही असे देखील कथन मुळ दाव्यातील वादीचे नाही. तसेच प्रतिदाव्यातील वादी यांच्या कथनाप्रमाणे सर्वे क्र.८२७/८ यामध्ये येण्यासाठी पूर्वापार सर्वे क्र.८२७/५ मधून एकमेव मार्ग होता असे देखील प्रतिदाव्यातील वादी प्रथमदर्शनी दर्शवून देवू शकलेले नाहीत. अशास्थितीत मुळ दावा नि.५ चे कामी वादीनी नमुद केल्याप्रमाणे सर्वे क्र.८२७/४ च्या दक्षिण हद्दीवरील व पश्चिम हद्दीवरील कुंपणास व वाद मिळकतीमधील वादीच्या कब्जेवहिवाटीला प्रतिवादी यांनी स्वतः अगर इतरांमार्फत हरकत अडथळा करु नये असा मर्यादित ताकीद आदेश मागण्यास मुळ दाव्याच्या कामी वादी पात्र असल्याचे दिसून येते. तसेच ताकीद अर्जात मागणी केल्याप्रमाणे ताकीद आदेश पारीत केला न गेल्यास त्यामुळे वाद मिळकतीचे व त्यामध्ये सुरु होणाऱ्या विकास काम थांबले जावून मुळ दाव्यातील वादीचे नुकसान होणारे आहे असे दिसून येते. सबब न्यायाचा तराजू हा मुळ दाव्यातील वादीच्या बाजूने असून तसेच प्रतिदाव्यातील नि.३२ चे कामी सर्वे क्र.८२७/४ मधून प्रतिदाव्यातील वादी यांना पूर्वापार वहिवाटीचा रस्ता होता व तो प्रतिवादी यांनी बंद केला असे प्रतिदाव्यातील वादी दर्शवून देवू शकले नसल्याने प्रतिदाव्यातील प्रतिवादीच्याविरुद्ध ताकीद आदेश मागण्यास प्रतिदाव्यातील वादी पात्र असल्याचे दिसून येत नाही. प्रथमदर्शनी केस प्रतिदाव्यातील वादीच्या बाजूने नसताना देखील ताकीद आदेश पारीत केला गेल्यास त्यामुळे प्रतिदाव्यातील प्रतिवादी यांच्यावर अन्याय होईल. सबब प्रतिदाव्यातील ताकीद अर्जाकामी प्रथमदर्शनी केस व न्यायाचा समतोल प्रतिदाव्यातील वादीच्या बाजूने नाही.

सबब नि.५ चे कामी मुद्दे क्र.१, ३ व ५ चा निष्कर्ष अंशतः होकारार्थी नोंदवण्यात येतो व नि.३२ चे कामी मुद्दे क्र.२, ४ व ६ चा निष्कर्ष नकारार्थी नोंदवण्यात येतो आणि दोन्ही अर्जांच्या पुढीलप्रमाणे आदेश पारीत करण्यात येतो.

आ दे श

- १) नि.५ चा अर्ज अंशतः मंजूर करण्यात येतो व नि.३२ चा अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.
- २) नि.५ चे कामी वाद मिळकतीमधील वादीच्या कब्जेवहिवाटीला तसेच दक्षिण व पश्चिम हद्दीवरील कुंपणाचा कामाला मुळ दाव्यातील प्रतिवादी यांनी पुढील आदेशापर्यंत कोणत्याही प्रकारचा हरकत अडथळा करू अथवा करवू नये असा तुर्तातुर्त आदेश मुळ दाव्यातील प्रतिवादी यांना देण्यात येतो.
- ३) खर्चाबाबत आदेश मूळ दाव्यात करण्यात येईल.

पालघर.

दिनांक : १७/१२/२०१५

स्वाक्षरी /—

(स. द. कामत)

सह दिवाणी न्यायाधीश, क. स्तर,
पालघर.