

MHST140014032022	नियमित दिवाणी दावा क्र.१३५/२०२२ प्रदिप पोपट वेदपाठक विरुद्ध विमल बाबुराव साळुंखे व इतर
------------------	---

निशाणी क्र. ५ वरील आदेश

प्रस्तुतचा अर्ज वादीने प्रतिवादी यांच्याविरुद्ध तुर्तातुर्त मनाई हुकूम मिळण्यासाठी दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेशिका ३९ नियम १ अन्वये दाखल केलेला आहे.

२. वादीने सदर अर्जामध्ये असे कथन केले आहे की, मौजे धुळदेव, ता. फलटण, जि. सातारा येथील गट क्र.१०/२/ड याचे क्षेत्र १ हे. २१ आर या मिळकतीमधील वादी यांनी त्यांच्या मालकीच्या क्षेत्रातुन पुर्व-पश्चिम १० फुट व उत्तर-दक्षिण १० फुट असा रस्ता वहिवाटीसाठी सोडलेला आहे. सदर रस्ता हा वाद विषय आहे. (सदर मिळकतीस सोयीकरीता यापुढे 'वाद रस्ता' असे संबोधण्यात येईल.)

३. वादीचे असे कथन आहे की, दावा गट क्र.१०/२/ड ही शेत जमीन वादीचे वडिल पोपट वेदपाठक यांच्या मालकीची होती. वादीच्या वडिलांनी त्यांच्या हयातीत प्रतिवादी क्र.१ यांना २ आर व प्रतिवादी क्र.२ यांचे पुर्व हक्कदार हणमंत शिंदे यांना ३ आर क्षेत्र विक्री केलेले आहे. हणमंत शिंदे यांनी प्रतिवादी क्र.२ यांना त्यांचे क्षेत्र विक्री केलेले आहे. वादीचे वडिल यांनी सदर क्षेत्र विक्री करताना त्या क्षेत्रास येणे जाणेसाठी रस्त्याचा वापर करण्यासाठी १० फुट क्षेत्र रस्त्यासाठी सोडलेले आहे. सदर रस्त्याची मालकी ही वादी यांच्या वडिलांची होती.

४. सदरचा रस्ता हा केवळ वापरण्यासाठी प्रतिवादी क्र.१ व २ यांना दिला होता. आजदेखील वादी हे रस्त्याचा वापर करीत आहेत. अशी स्थिती असताना प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी वादीच्या अपरोक्ष प्रतिवादी क्र.३ ते ५ यांच्याकडे बनावट अर्ज देवून रस्त्याची मालकी नसताना सदरील रस्ता हा खाजगी असताना तो ग्रामपंचायतीकडे वर्ग करून घेतला आहे. त्याकरीता दि.२५.०३.२०१९ रोजी ग्रामपंचायत धुळदेव यांनी ठराव क्र.१९ हा बेकायदेशीरपणे मंजूर केलेला आहे. सदर ठराव करताना वादी अथवा त्याचे भाऊ बहिण यांची कोणतीही संमती घेतलेली नाही. त्यानंतर प्रतिवादी क्र.३ ते ७ यांनी सदर रस्त्याचे डांबरीकरण करण्याचे ठरविले. वादीने

त्याबाबत वरिष्ठांकडे तक्रार अर्जही दिला आहे. वकिलांमार्फत लेखी नोटीस पाठविलेली आहे. परंतु, प्रतिवादींनी त्यास कोणतेही उत्तर दिलेले नाही.

५. वाद रस्ता हा वादीच्या मालकीचा रस्ता असताना प्रतिवादी हे सदर रस्त्याचे डांबरीकरण करतील व रस्ता सार्वजनिक वापरण्यास सुरु करतील अशी भिती वादीस आहे. वादीने प्रतिवादींना त्याबाबत विचारणा केली असता प्रतिवादींनी सदरचा रस्ता त्यांच्या मालकीचा आहे व वादीला तुला काय करायचे आहे ते कर असे सांगितले. त्यामुळे प्रतिवादी हे निश्चितच सदर रस्त्याचे डांबरीकरणाचे काम करून सदर रस्त्याचा वापर सार्वजनिक करणार आहेत. असे केल्यास वादीचे कधीही व कशानेही न भरून येणारे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे. त्यामुळे वादीने प्रतिवादींविरुद्ध सदरचा तुरतातुरत मनाई हुकूमाचा अर्ज दाखल केला आहे व तुरतातुरत मनाई हुकूमाची मागणी केली आहे.

६. प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी त्यांची कैफियत नि.क्र.२१ वर दाखल केले आहे. त्यांचे असे कथन आहे की, सर्वे नं.१०/२/ड १ हे. ३१ आर हे क्षेत्र मुळचे पोपट वेदपाठक यांच्या मालकी वहिवाटीचे होते. पोपट वेदपाठक यांनी सदर ठिकाणी खाजगी प्लॉट पाडलेले होते व अंतर्गत रस्ते ठेवलेले होते. दि.२४.११.१९९९ रोजी पोपट वेदपाठक यांनी प्रतिवादी क्र.१ यांच्याकडून स.नं.१०/२/ड पैकी २ आर क्षेत्र र.रु.१२,०००/- स्विकारून तसेच सदर मिळकतीमध्ये वहिवाटीसाठी १० फुट रुंदीचा रस्ता अशी संपूर्ण मिळकत नोंदणीकृत खरेदीपत्राने विक्री केली होती. त्यामुळे प्रतिवादी क्र.१ यांना खरेदीखत क्र.४४३०/१९९९ अन्वये खरेदी क्षेत्राची मालकी व कब्जे वहिवाट प्राप्त झालेली आहे. प्रतिवादी क्र.१ ने सदर क्षेत्रात तिचे मालकीचे पक्के घर बांधलेले आहे व ती तेथे राहण्यासाठी घर मिळकतीची नोंद ग्रामपंचायत रेकॉर्डला झालेली आहे.

७. प्रतिवादींनी असे कथन केले आहे की, दि.०७.०९.२००० रोजी पोपट वेदपाठक यांनी हणमंत शिंदे यांना सर्वे नं.१०/२/ड पैकी ३ आर क्षेत्र र.रु.२५,०००/- स्विकारून सदर मिळकतीमध्ये पोहोचण्यासाठी १० फुट रुंदीचा रस्ता अशी संपूर्ण मिळकत नोंदणीकृत खरेदीपत्राने विक्री केलेली आहे. त्यामुळे त्या क्षेत्राची मालकी व कब्जे वहिवाट हणमंत शिंदे यांना खरेदीखत दस्त क्र.३७००/२०००

अन्वये प्राप्त झालेली होती. दि.१०.०३.२०१० रोजी हणमंत शिंदे यांनी प्रतिवादी क्र.२ यांना सर्वे नं.१०/२/ड पैकी ३ आर क्षेत्र र.रु. ४०,०००/- स्विकारून सदर मिळकतीमध्ये पोहोचण्यासाठी १० फुट रुंदीचा रस्ता अशी संपूर्ण मिळकत खरेदीखत क्र. १४६१/२०१० अन्वये विक्री केलेली आहे. सदर मिळकतीवर प्रतिवादी क्र.२ याची मालकी वहिवाट आहे. सदर मिळकतीमध्ये प्रतिवादी क्र.२ यांनी त्याचे पक्के घर बांधलेले आहे व तो तेथे राहत आहे.

८. सदर वादीच्या मिळकती व्यतिरिक्त सर्वे नं. १०/२/ड यामध्ये वादीचे २९ आर क्षेत्र, वनिता वेदपाठक यांचे ४० आर क्षेत्र, रघुनाथ नाळे यांचे ४० आर क्षेत्र, स्वाती कर्चे यांचे ७ आर क्षेत्र आहे. सदर क्षेत्राचा उल्लेख वादी यांनी दाव्यात केलेला नाही. वादीने त्याचे क्षेत्राचे अचुक वर्णन व चतुःसिमा दिलेल्या नाहीत. सर्वे नं.१०/२/ड या मिळकतीतील सहहिस्सेदारांनी त्यांच्या क्षेत्रात पाऊसाळी दिवसात चिखल झाल्यामुळे पोहोचणे गैरसोयीचे होते. त्यामुळे सन २०१७ साली सहमालकांनी मुरुम टाकून रस्ता पक्का करण्याचा निर्णय घेतला आहे व तो रस्ता पक्का करून घेतला आहे. सदर रस्ता पूर्ण होईपर्यंत वादीने हरकत घेतली नाही. परंतु, रस्ता पूर्ण झाल्यानंतर दि.१५.०२.२०१७ रोजी खोट्या मजकूराची नोटी प्रतिवादी क्र.२ यांना दिली. प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी ग्रामपंचायत धुळदेव यांना विनंती करून सर्वे नं.१०/२/ड मधील रस्ता धुळदेव ग्रामपंचायतकडे वर्ग करून घ्यावेत अशी विनंती केली. त्यानुसार ग्रामपंचायतीत सदर रस्त्याचे डांबरीकरण करण्याची योजना मंजूर केली व त्यासाठी रक्कम रुपये अडीच लाखाची मंजूरी घेतली आहे. वादीला सदरचे विधायक काम नको आहे. त्यामुळे त्याने सदरचा अर्ज दाखल केला आहे. वादीने त्याच्या दाव्यामध्ये सद्य स्थिती न्यायालयापासून लपवून ठेवलेली आहे. वादीने दाव्यात कथन केलेला १० फुटाचा रस्ता हा वादीच्या मालकी हक्काचा नव्हता व नाही. सदरचा रस्ता हा प्रतिवादी क्र.१ व २ यांच्या मालकीचा आहे. सदर रस्त्यावर डांबरीकरण केल्याने वादीचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. त्यामुळे वादीचा सदरचा अंतरिम मनाई हुक्माचा अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली आहे.

९. प्रतिवादी क्र.३ ते ५ हे प्रस्तुत दाव्याचे कामी हजर होवून देखील त्यांनी दाव्यास कैफियत व मनाई अर्जास म्हणणे सादर केलेले नाही. त्यामुळे प्रस्तुतचा दावा हा

त्यांचे विरुद्ध 'विना कैफियत' चालविण्यात येत आहे. तसेच, प्रतिवादी क्र.६ यांना दाव्याचे समन्सची बजावणी होवून देखील ते हजर न राहिल्यामुळे प्रस्तुतचा दावा हा त्यांचे विरुद्ध एकतर्फी चालविण्यात येत आहे.

१०. वादी व प्रतिवादीच्या कथनांचा व दाखल कागदपत्रांचा विचार करता खालील मुद्दे माझ्यासमक्ष उपस्थित होतात. त्यांचे निष्कर्ष मी त्याखाली दिलेल्या करणांसह खालीलप्रमाणे नोंदवीत आहे.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वादी सिद्ध करतो काय की, त्याच्या लाभात प्रथमदर्शनी केस आहे ?	होकारार्थी
२.	वादी सिद्ध करतो काय की, न्यायाचा समतोल त्याच्या बाजूने आहे ?	होकारार्थी
३.	वादी सिद्ध करतो काय की, त्याच्या लाभात मनाई हुकूम न दिल्यास त्याचे अपरिमित व कशानेही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे ?	होकारार्थी
४.	आदेश काय?	अंतिम आदेशाप्रमाणे

का र ण मि मां सा

मुद्दा क्र.१ ते ३ करीता -

११. प्रस्तुत दाव्यातील मनाई हुकूमाचा अर्ज, प्रतिवादींनी दिलेल्या कैफियतीचे अवलोकन केले. वादी व प्रतिवादी क्र.१ व २ यांच्या वकिलांचा युक्तीवाद ऐकला. संचिकेवर दाखल केलेल्या सर्व कागदपत्रांचे अवलोकन केले. प्रस्तुत दाव्यामध्ये गट क्र. १०/२/ड यामधील हेमंत वेदपाठक यांचे घर ते विमलबाई साळुंखे यांचे घर ते दिलीप शिंदे यांचे घर यांच्या समोरील असणारा १० फुट रस्ता हा या दाव्याचा मुख्य विषय आहे. वादीचे असे कथन आहे की, सदर गट क्र. १०/२/ड ही त्याची वडिलार्जित मिळकत होती. त्यांच्या वडिलांनी काही क्षेत्र प्रतिवादी क्र.१ ला व काही क्षेत्र

हणमंत शिंदे यांना विक्री केलेले होते. प्रतिवादी क्र.१ व हणमंत शिंदे यांना विक्री केलेल्या क्षेत्रामध्ये जाता येता यावे म्हणून वहिवाटीसाठी सदरचा वाद रस्ता हा ठेवण्यात आलेला होता.

१२. वादीचे असे कथन आहे की, सदर क्षेत्राची मालकी ही अद्याप ही वादीकडे आहे. प्रतिवादी क्र.१ व हणमंत शिंदे यांना केवळ रस्त्याच्या वहिवाटीचा अधिकार दिला होता. हणमंत शिंदे यांनी त्यांचे क्षेत्र हे पुढे प्रतिवादी क्र.२ यांना विक्री केले होते. त्यामुळे प्रतिवादी क्र.२ यांना या दाव्यात पक्षकार केले आहे. प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी त्यांच्या कैफियतीमध्ये सदरचा वाद रस्ता हा वादीच्या मालकीचा नसल्याचे कथन केले आहे. प्रतिवादींचे असे कथन आहे की, वादीच्या वडिलांनी सदरचा रस्ता हा विक्री पत्र करताना प्रतिवादी क्र.१ ला व हणमंत शिंदे यांना विक्री केलेला आहे. त्यामुळे सदर रस्त्याची मालकी प्रतिवादी क्र.१ व २ यांची आहे.

१३. वर नमुद वाद कथने विचारात घेता या ठिकाणी असा प्रश्न निर्माण होतो की, वाद रस्ता हा वादीच्या मालकीचा आहे किंवा प्रतिवादी क्र.१ व २ यांच्या मालकीचा आहे. सदर वाद कथने सिद्ध करण्यासाठी वादी व प्रतिवादी यांनी काय प्रथमदर्शनी पुरावा दिलेला आहे हे पाहणे गरजेचे आहे. वादी व प्रतिवादी यांच्या वाद कथनांवरून गट क्र. १०/२/ड यातील १ हे. २१ आर हे क्षेत्र वादीचे वडिल पोपट वेदपाठक यांच्या मालकीचे होते ही बाब निश्चितपणे सिद्ध होत आहे. दोन्ही पक्षकारांना सदरची बाब मान्य व कबुल आहे. सदर गट क्र. १०/२/ड पैकी २ आर क्षेत्र प्रतिवादी क्र.१ ला व ३ आर क्षेत्र हे प्रतिवादी क्र.२ याचे पुर्वीचे मालक हणमंत शिंदे यांना वादीच्या वडिलांनी विक्री केल्याचेही वादी व प्रतिवादी यांना मान्य असल्याचे त्यांच्या वाद कथनावरून दिसून येते. प्रतिवादी क्र. १ व २ हे सदर विक्री पत्रानुसार ज्याच्या त्याच्या क्षेत्रामध्ये राहत असल्याचे ही वाद कथनावरून स्पष्टपणे दिसून येत आहे. त्यामुळे सदर बाबींविषयी पक्षकारांमध्ये कोणताही वाद नाही. वादीचे कथन आहे की, प्रतिवादी क्र.१ व २ यांना वाद रस्ता केवळ वापरण्यासाठी दिला होता. परंतु, प्रतिवादी क्र.१ व २ यांचे कथन आहे की, वाद रस्ता हा त्यांना विक्री पत्राच्या वेळी इतर क्षेत्रासह विक्री केला आहे. त्यामुळे तो त्यांच्या मालकीचा आहे.

१४. संचिकेवर गट क्र. १०/२/ड याचा ७/१२ उतारा दाखल केला आहे. सदर उता-यावर वादी यांचे २९ आर क्षेत्र दिसून येते. तसेच, प्रतिवादी क्र.१ हिचे २ आर क्षेत्र व प्रतिवादी क्र.२ याचे ३ आर क्षेत्र दिसून येत आहे. त्यामुळे सदर क्षेत्राबाबत वादी व प्रतिवादी यांची मालकी वहिवाट स्पष्टपणे दिसून येत आहे. सदर क्षेत्राचे मालकी व वहिवाटीबाबत वादी व प्रतिवादी यांच्यात कोणतेही वाद नाहीत. संचिकेवर दाखल खरेदीखत क्र. ४४३०/१९९९ यावरून असे दिसून येते की, दि.२४.११.१९९९ रोजी वादीचे वडिल पोपट वेदपाठक यांनी प्रतिवादी क्र.१ विमल साळुंखे यांना गट क्र. १०/२/ड याचे एकूण क्षेत्र १ हे. २१ आर यापैकी २०२ चौ.मी. म्हणजेच २ आर क्षेत्र विक्री केलेले आहे.

१५. सदर खरेदीखतामध्ये असे स्पष्टपणे नमुद केले आहे की, प्रतिवादी क्र.१ यांना विक्री केलेल्या २ आर क्षेत्रामध्ये जाणे येणेसाठी दक्षिणोत्तर असा १० फुटाचा रस्ता दिला आहे. त्यामुळे सदर खरेदीखतावरून असे स्पष्टपणे दिसून येते की, वादीच्या वडिलांनी प्रतिवादी क्र.१ हिला तिच्या क्षेत्रात जाण्या-येण्यासाठी १० फुटाचा रस्ता दिला होता. सदर खरेदीखतामध्ये सदरचा रस्ता हा मालकी हक्कासह विक्री केलेला आहे असे नमुद केलेले नाही. प्रतिवादी क्र.१ ला केवळ सदर रस्त्याने जाणे येण्याचा म्हणजेच वहिवाटीचा अधिकार दिला असल्याचे स्पष्टपणे दिसून येत आहे.

१६. संचिकेवर दाखल खरेदीखत क्र.३७००/२००० यावरून दिसून येते की, दि.०७.०९.२००० रोजी वादीचे वडिल पोपट वेदपाठक यांनी हणमंत शिंदे यांना गट क्र. १०/२/ड पैकी ३ आर क्षेत्र र.रु.२५,०००/- विक्री केलेले आहे. सदर क्षेत्राचे चतुःसिमेमध्ये पश्चिमेकडे १० फुटी रस्ता ठेवला असल्याचे नमुद आहे. सदर खरेदीखतामध्ये विक्री केलेल्या क्षेत्राचा नकाशा दिला असून सदर नकाशामध्ये पश्चिमेकडे १० फुट रस्ता दिसून येत आहे. खरेदीखताचे पान क्र.७ वर पूर्व-पश्चिम १० फुटाचा रस्ता वादीच्या मालकीच्या जागेतून ठेवलेला आहे असे स्पष्टपणे नमुद केलेले आहे. त्यामुळे सदर खरेदीखतावरून असे स्पष्टपणे दिसून येते की, १० फुटाचा रस्ता हा वादीच्या मालकीच्या जागेतून ठेवण्यात आला असून हणमंत शिंदे यांना सदर रस्ता वहिवाटीसाठी देण्यात आला होता.

१७. प्रतिवादी क्र.१ व २ यांच्या कैफियतीमध्ये असे नमुद आहे की, खरेदीदस्त क्र.१४६१/२०१० यानुसार हणमंत शिंदे यांचे ३ आर क्षेत्र हे प्रतिवादी क्र.२ यांनी खरेदी केले आहे. प्रतिवादी क्र.२ यांनी सदर कैफियतीमध्ये खरेदीखत क्र. १४६१/२०१० नुसार त्यांना रस्त्याची मालकी आल्याचे कथन केले आहे. परंतु, प्रतिवादी यांनी सदरचे खरेदीखत हे संचिकेवर दाखल केलेले नाही. सदरचे खरेदीखत हे संचिकेवर दाखल नसल्यामुळे खरेदीखत क्र. १४६१/२०१० यावरून प्रतिवादी क्र.२ यांना वाद रस्त्याची मालकी मिळाली होती ही बाब सिद्ध होत नाही. याउलट, संचिकेवर दाखल खरेदीखत क्र.३७००/२००० यावरून असे स्पष्टपणे दिसून येते की, प्रतिवादी क्र.२ यांचे पूर्वीचे मालक हणमंत शिंदे यांनाच सदर रस्त्याची मालकी खरेदीखताने आलेली नव्हती, त्यांना सदरचा रस्ता केवळ वहिवाटीसाठी देण्यात आला होता. प्रतिवादी क्र.२ यांचे पूर्वीचे मालक हणमंत शिंदे यांनाच वाद रस्त्याची मालकी आलेली नसल्यामुळे त्यांनी सदर रस्त्याची मालकी खरेदीखताने प्रतिवादी क्र.२ यांना देणे शक्य नाही. त्यामुळे खरेदीखत क्र.४४३०/१९९९ व ३७००/२००० यांच्यावरून असे प्रथमदर्शनी दिसून येत आहे की, वाद रस्ता हा केवळ वादीच्या मालकीचा आहे. वादीने सदर रस्ता हा केवळ प्रतिवादी क्र.१ व २ यांना वहिवाटीसाठी दिला होता. प्रतिवादी क्र.१ व २ यांची वाद रस्त्यावर मालकी हक्क नाही असे संचिकेवर दाखल कागदपत्रांवरून दिसून येत आहे.

१८. संचिकेवर दाखल ग्रामपंचायत धुळदेव यांचे दि.२५.०३.२०१९ रोजीचे प्रोसिडींग वरून असे दिसून येते की, विषय ठराव १९ नुसार वाद रस्त्याची नोंद ग्रामपंचायतीला करून घेण्याचा ठराव करण्यात आला आहे. सदर ठरावामध्ये असे नमुद आहे की, दिलीप शिंदे, हणमंत वेदपाठक व विमल साळुंखे यांनी दिलेल्या अर्जानुसार व सादर केलेल्या खरेदीखताच्या दस्तानुसार वाद रस्ता हा ग्रामपंचायतीकडे वर्ग करून घेतला आहे. सदर ठरावामध्ये वादी यांची कोणतीही संमती घेतली नसल्याचे दिसून येत आहे. वाद रस्ता हा वादीच्या मालकी हक्काचा असल्यामुळे ग्रामपंचायत धुळदेव यांनी सदर रस्त्याबाबत ठराव करताना वादीची संमती घेणे गरजेचे होते. परंतु, वादीची संमती ग्रामपंचायतीने घेतलेली नाही. त्यामुळे सदरचा ठराव हा प्रथमदर्शनी योग्य नसल्याचे दिसून येत आहे. त्यामुळे वादीचे कथन की, वाद रस्ता हा वादीच्या मालकीचा आहे व

प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी प्रतिवादी क्र.३ ते ५ यांच्याकडे अर्ज देवून रस्त्याची मालकी नसताना ग्रामपंचायतीकडे बेकायदेशीरपणे वर्ग केला आहे, हे कथन योग्य व संयुक्तीक वाटते. वादीचे सदर अर्जातील कथने ही संचिकेवर दाखल कागदपत्रांवरून प्रथमदर्शनी योग्य व संयुक्तीक असल्याचे दिसून येत आहे. त्यामुळे वादीने त्याची प्रथमदर्शनी केस सिद्ध केली आहे असे दिसून येत आहे. त्यामुळे मी मुद्दा क्र.१ चे उत्तर होकारार्थी नोंदवत आहे.

१९. संचिकेवर दाखल कागदपत्रांवरून असे प्रथमदर्शनी दिसून येत आहे की, वाद रस्ता हा वादीच्या मालकीचा आहे. अशा परिस्थितीमध्ये वाद रस्ता हा वादीच्या संमतीशिवाय ग्रामपंचायतीकडे वर्ग केल्यास वादीची वाद रस्त्यावरील मालकी हक्कावर गदा येणार आहे. संचिकेवर दाखल दि.०९.०५.२०२२ रोजीचे नोटीसवरून असे दिसून येते की, वादीने प्रतिवादींना वाद रस्त्यावर डांबरीकरण करू नये याबाबत देखील सुचना दिलेली आहे. वादीच्या कथनानुसार, प्रतिवादी क्र.३ ते ५ हे दि.२५.०३.२०१९ च्या अनुषंगाने सदर रस्त्यावर ग्रामपंचायतीची मालकी सांगत असून सदर रस्त्याचे डांबरीकरण करणार आहे. वाद रस्ता हा वादीच्या मालकीचा असल्यामुळे प्रतिवादी क्र.३ ते ६ यांनी वादीच्या संमतीशिवाय सदर वाद रस्ता ग्रामपंचायतीकडे वर्ग केल्यास व त्याचे डांबरीकरण केल्यास वादीचे मालकी हक्कावर त्याचे विपरित परिणाम होणार आहेत. त्यामुळे वादीचे कधीही व कशानेही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे. सोयीचा समतोल हा वादीच्या लाभात आहे. त्यामुळे वाद रस्त्यावरील वादीची मालकी अबाधीत राहण्यासाठी वादीच्या लाभात व प्रतिवादींच्या विरोधात अंतरिम मनाई हुकूम देणे योग्य व न्यायोचित वाटते. करीता, मी मुद्दा क्र.२ व ३ चे उत्तर होकारार्थी नोंदवत आहे.

मुद्दा क्र. ४ करीता-

२०. वरील मुद्द्यांचे होकारार्थी निष्कर्ष पाहता वादीचा मनाई हुकूमाचा अर्ज मंजूर होण्यास पात्र आहे. करीता, मी मुद्दा क्र.४ करीता खालीलप्रमाणे आदेश पारित करीत आहे.

आ दे श

१. वादीचा अंतरिम/ तुर्तातुर्त मनाई हुकूमाचा अर्ज मंजूर करण्यात येत आहे.

२. प्रतिवादी क्र.१ ते ६ यांनी स्वतः अगर त्यांचे नोकर, चाकर, प्रतिनिधी, वारस किंवा इतर कोणत्याही इसमांमार्फत वाद रस्ता (मौजे धुळदेव येथील गट क्र.१०/२/ड याचे एकूण क्षेत्र १ हे. २१ आर या मिळकतीमधील वादी यांनी त्यांच्या मालकीच्या क्षेत्रातून हेमंत वेदपाठक यांचे घर ते विमलबाई साळुंखे यांचे घर ते दिलीप शिंदे यांचे घर असा पुर्व-पश्चिम १० फुट व उत्तर-दक्षिण १० फुट सोडलेला रस्ता) यावर कोणत्याही प्रकारचे डांबरीकरणाचे कामकाज करू नये असा अंतरिम मनाई हुकूम हा प्रतिवादी यांच्या विरुद्ध सदर दाव्याचा निकाल लागेपर्यंत किंवा न्यायालयाचे पुढील आदेशापर्यंत देण्यात येत आहे.

फलटण.

(अ. सि. साटोटे)

दि.१०.०८.२०२६

३ रे सह दिवाणी न्यायाधीश 'क' स्तर, फलटण