

MHST130018652018



## रे.दि.मु.नं. १७५/२०१८ मधील नि.५ वरील आदेश

१) वादीने प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ प्रमाणे तूर्तातूर्त मनाई ताकिद मागणी करीता दाखल केला आहे.

२) वादी यांनी प्रस्तुतचा दावा प्रतिवादी यांचे विरुद्ध कायम ताकीद मागणी करीता दाखल केला आहे. वादी यांनी प्रस्तुत अर्जाद्वारे कथन केले आहे की, दावा कलम १ मध्ये नमुद केलेली मिळकत ही वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम ज्ञानु नांगरे यांचे एकत्र कुटुंबाचे मालकी हक्काची व स्वतंत्र वहिवाटीची होती व आहे. दावा मिळकत गट नं. ८२६ मध्ये सदर वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम ज्ञानु नांगरे यांची पश्चिम बाजुने ०-२४ आर क्षेत्रात सन १९६० सालापूर्वीपासून शांततेची स्वतंत्रपणे अलग तुटक अशी वहिवाट होती. सदर दावा मिळकतीमध्ये वादीचे बंधू तुकाराम नांगरे यांनी सन १९६० साली पश्चिम बाजुने सॉमील व गिरणीचे शेडचे बांधकाम केले होते व त्याची नोंद ग्रा.पं.मारुलचे ग्रा.पं.रेकॉर्डला त्यांचे नावे केली होती. तसेच स्वॉमील व गिरणीसाठी महाराष्ट्र राज्य विद्युत मंडळ यांचेकडून विज कनेक्शनही घेतले होते. त्यानंतर वादीचे बंधु तुकाराम नांगरे यांनी सदर सॉमील व गिरणीचे उत्तरेकडील निसरे-मारुल रस्त्यालगतचे क्षेत्रात सन १९८८ मध्ये आर.सी.सी. बंगल्याचे बांधकाम केले असून त्यामध्ये ते कुटुंबासमवेत रहात आहेत. सदर सॉमिल, गिरण, शेड व बंगला यांचे ०-१९ आर क्षेत्राचे पुर्वेकडील खुले जागेचा वापर वादी व त्यांचे बंधु हे पुर्वीपासून सॉमीलकडे व गिरणीकडे वाहने घेवून जाणे तसेच सॉमीलची लाकडे ठेवणे, इतर साहित्य ठेवणे यासाठी करीत होते. दावा मिळकतीपैकी त्यांचे पुर्व बाजुने ०-२४ आर क्षेत्राचे पुर्व बाजुस दावा मिळकतीतील उर्वरित हिस्सेदारांचे क्षेत्र होते. तसेच उर्वरित हिश्यास प्रतिवादीचे पुर्वहक्कदार व इतर २७ लोकांची पोकळ नोंद होती, त्यांची दावा मिळकतीमध्ये सन १९६० सालापूर्वीपासून केव्हाही कसलीही वहिवाट नव्हती. त्यामुळे प्रतिवादीचे पुर्वहक्कदारासह एकुण २७ लोकांनी सन १९८७ याली स्वतःहून महसूल अधिकारी यांचेकडे लेखी अर्ज देवून दावा मिळकतीस त्यांचे नावाची पोकळ नोंद असून त्यांचा दावा मिळकतीशी कसलाही संबंध,

वहिवाट नसून दावा मिळकत वादीचा बंधु तुकाराम ज्ञानु नांगरे यांचे मालकीची आहे. त्यामुळे पोकळ नावे कमी करणेत यावीत असा लेखी अर्ज दिला होता. त्याप्रमाणे महसूल अधिकारी यांनी चौकशी व नोटीस रुजू करून २७ लोकांची पोकळ नोंद कमी करून ०-२४ आर क्षेत्रास वादीचा बंधु तुकाराम ज्ञानु नांगरे यांचे नावाची नोंद फेरफार नं. १०१० प्रमाणे दि. २२/०१/१९८८ रोजी प्रमाणित केली होती. त्यामुळे वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम ज्ञानु नांगरे यांना दावा मिळकत गट नं. ८२६ पैकी पश्चिम बाजुने १२ आणि ६ पै हिश्याची कायदेशीर मालकी प्राप्त झालेली होती व आहे.

३) वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम ज्ञानु नांगरे यांनी दावा मिळकत गट नं. ८२६ पैकी १२ आणि ६ पै हिश्याचे एकुण ०-३३ आर क्षेत्राचे दि. २७/०४/२००४ रोजी नोंदणीकृत दस्ताने वाटपपत्र केले व त्या वाटपाप्रमाणे दावा मिळकतीपैकी पश्चिम बाजुने ७ आणि ४ पै हिश्याचे ०-१९.८ आर क्षेत्र त्यामील ईमारत, गिरण, सांमील सह वादीचे बंधु तुकाराम नांगरे यांचे हिश्यात दिले. तसेच सदर हिश्याचे लगत पुर्व बाजुचे ५ आणि २ पै हिश्याचे ०-१३.२ आर क्षेत्र खुली जागा ही वादीचे हिश्यात दिली. सदर नोंदणीकृत वाटपपत्राचे दस्ताप्रमाणे दावा मिळकतीचे ७/१२ रेकॉर्डला वादीचे नावाची नोंद ५ आणि २ पै हिश्यास फेरफार नं. ३४०३ प्रमाणे झाली असून ती अद्याप कायम आहे. वादी यांनी दावा मिळकतीपैकी त्यांना वाटपाने आलेल्या व त्यांचे कायदेशीर मालकी वहिवाटीच्या ५ आणि २ पै हिश्याचे १३.२ आर क्षेत्राचे खुल्या जागेपैकी उत्तरेकडून निसरे-मारुल रस्त्यालगतचे ०-०२ आर क्षेत्रामध्ये दि. ०२/१२/२०१८ रोजी नविन आर.सी.सी. ईमारतीचे बांधकामाची आखणी केली आहे. तसेच ईमारतीसाठी लागणा-या साहित्याची जमवाजमव केली आहे. वादी यांनी आखणी केल्यानंतर दावा मिळकतीमध्ये पायाचे खड्डे खणून पायाभरणी केली होती. सदर दावा मिळकतीशी प्रतिवादी यांना कसलाही कायदेशीर हक्क, हितसंबंध, वहिवाट, नोंद, मालकी नसतानाही प्रतिवादी यांनी वादीचे बांधकामास हरकत केली. म्हणून वादी यांनी प्रतिवादी यांचेविरुद्ध पाटण येथील दिवाणी न्यायालय यांचे कोर्टात दि. ०४/१२/२०१८ रोजी कॅव्हेट अर्ज दाखल केले होते. दि. ०९/१२/२०१८ रोजी प्रतिवादी यांनी दावा मिळकतीतील वादींनी बांधकामासाठी काढलेले खड्डे मुजविणेस सुरुवात केली, त्यास वादी यांनी हरकत घेतली परंतु प्रतिवादी यांनी वादीस शिवीगाळ करून धक्काबुक्की केली. त्याबाबत वादी यांनी त्याच दिवशी प्रतिवादींचे विरुद्ध मल्हारपेठ

आउटपोस्ट पोलिस स्टेशन येथे तक्रार दाखल केली. वादी मल्हारपेठ येथे तक्रार देणेस गेलेले पाहून प्रतिवादी यांनी जे.सी.बी. मशिनचे साहाय्याने वादी यांनी बांधकामासाठी काढलेले खड्डे मुजवून टाकले. तसेच प्रतिवादी यांनी वादींचे बांधकामाच्या साहित्याची मोडतोड करून वादीचे नुकसान केले आहे. प्रतिवादी यांनी दावा मिळकतीत अनाधिकाराने घुसून कब्जा केलेस, वादीचे बांधकामास हरकत केलेस, वादीस दावा मिळकतीतून बेदखल केलेस वादीचे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे. म्हणून वादीने प्रतिवादी यांना ताकीद देणेसाठी सदरचा अर्ज दाखल केला आहे.

४) प्रतिवादी नं. १ ते १४ यांनी नि. २१ ला अर्जास म्हणणे दाखल केले आहे. प्रतिवादी यांनी त्यांचे म्हणण्याद्वारे वादी यांचे मनाई अर्जातील कथने नाकारून वादी यांची मागणी नामंजूर करणेबाबत विनंती केली आहे. प्रतिवादी यांनी त्यांचे म्हणण्याद्वारे असे कथित केले आहे की, वादीने दावा मिळकतीचे ७/१२ सदरील बेकायदेशीररित्या प्रतिवादी यांच्या संमतीशिवाय परस्पर त्यांच्या नावाच्या असणा-या नोंदी या रेव्हेन्यु अधिका-यांनी संगनमत करून फेरफार नं. १०१० ने कमी केल्या आहेत. सदरची माहिती प्रतिवादी यांना मिळाल्याने प्रतिवादी यांनी फेरफार नं. १०१० विरुद्ध मा. उपविभागीय अधिकारी साो यांचे न्यायालयात रितसर अपिल दाखल केले आहे. फेरफार नं. १०१० ने वादीस कोणताही हक्क अगर ताबा मिळालेला नव्हता व नाही. वादीला दावा मिळकतीत प्रतिवादीची ७/१२ उता-यावरील नोंदी तलाठयाशी संगनमत करून बेकायदेशीर फेरफाराने ७/१२ वर बदल करून कसलाही हक्क प्राप्त होत नाही. प्रतिवादी यांनी वादीस कसलाही दस्त लिहून दिलेला नव्हता व नाही. तसेच फेरफार नं. १०१० ची नोटीस प्रतिवादी यांना कधीही काढलेली नव्हती. प्रतिवादीची मालकी वादी यांचेकडे कधीही कायदेशीर मार्गाने हस्तांतरित झालेली नव्हती. त्यामुळे प्रतिवादी हे दावा मिळकतीत त्यांच्या हिश्याप्रमाणे मालक आहेत. वादी हा त्याच क्षेत्रातील समाईक हिस्सेदारांविरुद्ध कसलीही ताकीद मागू शकत नाही. वादी व प्रतिवादी हे समाईक धारक आहेत. वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम ज्ञानु नांगरे यांचे संगनमताने वाटपाच दस्त झाल्याचे दिसून येत आहे. सदरचा दस्त वादीने न्यायालयात दाखल केलेला नाही. वादी यांचे पूर्वहक्कदार ज्ञानु गणपती नांगरे यांना केवळ २ पै एवढेच क्षेत्र होते. परंतु वादीच्या मते वादीने ९ आर क्षेत्र खरेदी केले आहे. त्यामुळे वादीची मालकी ही जास्तीत जास्त ९ गुंठा क्षेत्रास येत असून त्यामध्ये त्यांचा बंगला, सॉमील आहे. सदर वादीचे क्षेत्र

पश्चिम व उत्तर कोप-यात वादीचे ताब्यात असून पश्चिम उत्तर कोप-यात असणारी खुली जागा ही वादीचे मालकी हक्काची नाही. तसेच पूर्वेकडील संपूर्ण क्षेत्र हे इतर हिस्सेदारांचे असून त्यामध्ये श्रीरंग भगवान नांगर यांचे मालकीचे शेड, अनंत चंद्रु नांगरे यांचे घर आहे व बाकी हिस्सेदार यांच्या मालकीचे क्षेत्र प्रत्येकाच्या ताब्यात आहे. वादी यांनी श्रीरंग भगवान नांगरे, संजय भगवान नांगरे, चंद्रकांत भगवान नांगरे यांच्या ताब्यातील क्षेत्रामध्ये वादीने जे.सी.बी. ने खड्डे काढून फोटो घेतले होते. त्याठिकाणी श्रीरंग भगवान नांगरे, संजय भगवान नांगरे, चंद्रकांत भगवान नांगरे यांनी संपूर्ण खड्डे मुजवून स्वतःचे जनावरांचे शेड काढले आहे व त्याचा वापर करीत आहेत. या कारणाने प्रतिवादी यांनी वादी यांचा तुर्तातुर्त मनाई ताकीद अर्ज नामंजुर करण्याबाबत विनंती केली आहे.

५) अर्जाचे, त्यावरील म्हणण्याचे अवलोकन केले. वादी व प्रतिवादी तर्पे वकिलांचा युक्तीवाद ऐकला. परस्पर विरोधी कथनांचा विचार करता, खालील मुद्दे माझे विवेचनास उत्पन्न होतात व मी त्यांची कारणमिमांसा व निष्कर्ष खालीलप्रमाणे नोंदवत आहे.

| अ.नं. | मुद्दे   | निष्कर्ष                |
|-------|--|-------------------------|
| १.    | वादी यांना सकृत दर्शनी केस असल्याचे वादी यांनी शाबीत केले आहे काय ?  | नाही                    |
| २.    | न्यायाचे समतोलत्व वादीचे बाजूने आहे काय ?  | नाही                    |
| ३.    | तुर्तातुर्त मनाईचा अर्ज नामंजूर झालेप्रसंगी वादी यांचे अपरिमित नुकसान होणार आहे, असे वादी यांनी शाबीत केले आहे काय ? | नाही                    |
| ४.    | आदेश काय ?   | अर्ज नामंजुर करणेत येतो |

## कारणमिमांसा

### मुद्दा नं. १ ते ३ करीता -

६) कायद्याचे स्थीत तत्वानुसार तुर्तातुर्त मनाईची ताकीद मिळणेकरीता वादी यांनी मुलतः तीन गोष्टी शाबीत करणे आवश्यक आहे की, वादी यांना सकृत दर्शनी केस आहे, न्यायाचे समतोलत्व त्यांचे बाजूने आहे, तुर्तातुर्त मनाईचा अर्ज नामंजूर झालेप्रसंगी त्यांचे पैशाचे स्वरूपात कधीही न भरुन येणारे नुकसान होणार आहे.

७) वादी यांनी दावा मिळकत गट नं. २८६ पैकी पश्चिम बाजूने असणारे तुकाराम नांगरे यांचे १९.८ आर क्षेत्रालगत पुर्व बाजूचे वादी यांचे मालकी वहिवाटीचे १३.२ आर क्षेत्रापैकी २ आर क्षेत्रामध्ये वादी यांनी दि. ०२/१२/२०१८ रोजी नव्याने आर.सी.सी. इमारतीच्या बांधकामाची आखणी केली होती. वादी यांनी दावा मिळकत गट नं. ८२६ चे १३.२ आर क्षेत्रास त्यांची मालकी हक्काची कब्जे वहिवाट असलेबाबत सकृत दर्शनी दावा मिळकतीचा ७/१२ उतारा दाखल केला आहे. सदरील ७/१२ उता-याचे अवलोकन केले असता वादी यांचे नाव मालक कोष्टकी दिसून येते. वादी यांचे दावा मिळकतीमध्ये असणारे आर.सी.सी. घर, सॉमिल याबाबत प्रतिवादी यांनी वाद उपस्थित केलेला नाही. परंतु वादी ज्या खुल्या जागेवर मालकी हक्क सांगण्याचा प्रयत्न करीत आहेत ती जागा प्रतिवादी यांचे कब्जे वहिवाटीस असलेबाबत प्रतिवादी यांनी त्यांचे म्हणण्यामध्ये कथन केले आहे.

८) वादी यांनी दाव्यामध्ये कथन केले आहे की, सन १९६० पुर्वीपासून वादी यांची दावा मिळकतीमध्ये शांततामय कब्जे वहिवाट आहे. वादी यांनी दाव्यामध्ये असेही कथन केले आहे की, पुर्वीपासून असणा-या दावा मिळकतीच्या क्षेत्रा व्यतिरिक्त जादा क्षेत्र वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम नांगरे यांनी सन १९९२ साली, सन १९९५ साली खरेदी पत्राद्वारे जादा क्षेत्र खरेदी केले आहे. तसेच सन १९८७ साली प्रतिवादीचे पुर्व हक्कदार असे २७ लोकांनी दावा मिळकतीचे ७/१२ सदरी, २४ आर क्षेत्रास पोकळ नावाच्या नोंदी कमी करण्यासाठी दि. २२/०१/१९८८ रोजी फेरफार क्र. १०१० मंजुर होवून प्रतिवादीचे पुर्वहक्कदार यांचे नावे असणा-या पोकळ नोंदी केली. वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम यांचे नावाची नोंद गट नं. ८२६ चे ३३ आर क्षेत्रास नोंदविणेत आली. दि. २७/०४/२००४

रोजी दावा मिळकती संदर्भात वादी व त्यांचे बंधुमध्ये वाटप होवून तुकाराम यांचे नावे १९.८ क्षेत्र व वादी यांचे नावे १३.२ आर क्षेत्र नोंदणीकृत करण्यात आले.

९) दाव्यातील कथनांवरून वादी यांनी प्रस्तुत अर्जांमध्ये असा युक्तीवाद सादर केला की, वादी यांची दावा मिळकतीच्या पुर्व बाजुस असणारे १३.२ आर इतके क्षेत्रात मालकी हक्काची कब्जे वहिवाट आहे. तसेच सदरील क्षेत्रापैकी २ आर इतक्या खुल्या जागेमध्ये वादी यांनी खड्डे काढून बांधकाम करण्यास सुरुवात केली असता प्रतिवादी यांनी जे.सी.बी. मशिनच्या सहाय्याने खड्डे मुजवून वादीचे शांततामय कब्जे वहिवाटीस हरकत अडथळा केला आहे. वादी यांनी त्यांचे नावे केलेले खरेदी पत्र तसेच वादी व तुकाराम यांचेमध्ये झालेले वाटप पत्राच्या नकला दाखल केल्या आहेत. वाटप पत्र, ७/१२ उतारा यांचे अवलोकन केले असता दावा मिळकतीच्या १३.२ आर इतक्या क्षेत्रास वादी यांचे नावाची नोंद असलेबाबत दिसून येते. याउलट प्रतिवादी तर्फे वकिलांनी असा युक्तीवाद सादर केला की, प्रतिवादी यांचे पुर्वजांनी दावा मिळकतीपैकी २४ आर क्षेत्राचा कब्जा वादी अगर त्यांचे बंधुंना कधीही दिलेला नव्हता. फेरफार क्र. १०१० अन्वये वादी यांना दावा मिळकतीचे २४ आर क्षेत्र प्राप्त होत नाही. तसेच प्रतिवादी यांनी फेरफार क्र. १०१० मान्य नसलेबाबत महसुल दप्तरी म्हणजेच आयुक्त कार्यालय पुणे येथे सदरील फेरफारास हरकत नोंदविणेबाबत झालेला विलंब अर्ज उभय पक्षकारांमध्ये प्रलंबित आहे.

१०) वादी यांनी सकृत दर्शनी केस शाबित करण्याकरीता त्यांचे नावे असणारे १३.२ आर इतके दावा जमिनीत त्यांची मालकी हक्क कब्जे वहिवाट असलेबाबत दाखविणे जरूरीचे आहे. वादी यांनी दावा जमिनीमध्ये खुल्या जागेवर त्यांची कब्जे वहिवाट असलेबाबत दाखविणेकरीता दावा मिळकतीचे फोटो दाखल केले आहेत. वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम यांचे लाभात प्रतिवादीचे पुर्वहक्कदारांनी २७ हिस्सेदारांची लेखी अर्जाद्वारे त्यांची नावे कमी केली हे फेरफार क्र. १०१० वरून स्पष्ट होते. परंतु सदरचा फेरफार हा अद्याप महसुल न्यायाधिकरणाकडे न्यायनिवाडयासाठी प्रलंबित आहे. तसेच दि. २२/०१/१९९८ रोजी फेरफार प्रमाणित झालेनंतर अगर त्यापुर्वी प्रतिवादीचे पुर्व हक्कदारांनी २४ आर इतके क्षेत्र वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम यांचे ताब्यात दिलेबाबत सक्षम पुरावा न्यायालयासमोर आणलेला नाही. केवळ फेरफार उता-यावरील पुर्व हक्कदारांची नावे कमी झालेमुळे वादी यांना २४

आर इतक्या जादा जागेत मालकी हक्क प्राप्त झाला हे दाखविण्याची जबाबदारी वादी यांचीच आहे. मी नि. १५ वरील फेरफार उतारा क्र. १०१० चे अवलोकन केले असता असे स्पष्ट होते की, एकनाथ बापु नांगरे वगैरे २७ लोकांनी गट नं. ८२६ या जमिनीस त्यांची पोकळ नावे असून, त्यामध्ये त्यांचा कोणत्याही प्रकारे संबंध येत नसल्याने पोकळ नावाची नोंद कमी करणेबाबत अर्ज सादर केला आहे. सदरचा अर्ज मंजूर करून प्रतिवादीचे पुर्व हक्कदारांची नावे दावा मिळकतीवरून कमी करणेत आली. सदरील फेरफाराविरुद्ध प्रतिवादी यांनी उपविभागीय अधिकारी यांचेकडे तसेच महसुल आयुक्त पुणे यांचेकडे अपिल दाखल केले आहेत. सदरची अपिले अद्याप न्यायप्रविष्ट आहेत. त्याबाबतची नोटीस प्रत प्रतिवादी यांनी नि. ३४ अनु.नं. ४ ला दाखल केली आहे. वादी यांचे हक्कात फेरफार क्र. १०१० अन्वये प्रतिवादीचे पुर्व हक्कदारांची २४ आर इतके क्षेत्र कब्जात दिले ही बाब सकृत दर्शनी वादी शाबित करू शकलेले नाहीत.

११) वादी यांनी प्रस्तुतचे अर्जास उपयुक्त असे मा. सर्वोच्च न्यायालय, मा. उच्च न्यायालयाचे खालीलप्रमाणे न्यायनिवाडे दाखल केले आहेत.

**I) Baban Naik Vs. Pramila Yenare – 2011(6) ALL M R 15 –**  
*Application for temporary injunction factum of possession, would only be the relevant factor.*

मा. उच्च न्यायालयाच्या वरील सादर केलेल्या न्यायनिवाड्याच्या अनुषंगाने वादी यांनी सकृत दर्शनी दावा मिळकतीमध्ये त्यांचा कब्जा शाबित केला नसलेने प्रस्तुतचा न्यायनिवाडा वादी यांना उपयुक्त ठरत नाही.

**II) Rame Gowde Vs. Varadappa Naidu – 2004(1) SCCR 271 –**  
*Plaintiff filed a suit alleging his title as also his possession over the disputed piece of land – Trial court issued injunction restraining defendant from interfering with the possession and enjoyment of plaintiff – In absence of proof of better title, possession or prior peaceful settled possession is itself evidence of title.*

मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या वरील न्यायनिवाडयामध्ये वादींचा कब्जा सुरक्षित ठेवणे न्यायोचित असलेबाबत निर्गत केले आहे. तसेच वादींचे दावा मिळकतीस कायदेशीर मालकी प्राप्त नसलेस वादींचा दावा मिळकतीमध्ये असणारा पुर्वापार कब्जा सुरक्षित ठेवणेबाबत आदेशित केले आहे. परंतु प्रस्तुत अर्जाचे कामी वादी यांचे नावे असणा-या एकुण दावा मिळकती क्षेत्रामध्ये, वादी त्यांची दावा मिळकतीच्या खुल्या जागेमध्ये कब्जे वहिवाट सकृत दर्शनी सिध्द करू शकलेले नाहीत. त्यामुळे प्रस्तुतचा न्यायनिवाडा हा वादी यांना या क्षणी उपयुक्त ठरत नाही.

**III) Baburao s/o. Namdeo Nalwade Vs. Tukaram s/o. Keshav Nalwade – 2015(2) ALL MR 277 – Bombay High court – Long standing possession of plaintiff is evident from report of commissioner as also 7/12 record – Needs to be protected – Possession not to be handed over to subsequent purchasers – If plaintiff loses possession of property or part of it, he would suffer irreparable injury – Injunction allowed.**

मा. उच्च न्यायालयाच्या वरील न्यायनिवाडयामध्ये वादी यांचे ७/१२ वरील नावाच्या नोंदीप्रमाणे दावा मिळकतीचा कब्जा सुरक्षित ठेवणेसाठी मनाई आदेश देणे न्यायोचित असलेबाबत आदेशित केले आहे. परंतु प्रस्तुत अर्जामध्ये वादी यांनी सकृत दर्शनी त्यांचे नावाच्या नोंदीप्रमाणे दावा मिळकतीवरील त्यांचा कब्जा शाबित केलेला नाही. त्यामुळे वरील न्यायनिवाडा वादी यांना उपयुक्त ठरत नाही.

**IV) Smt. Sarladevi widow of Kundanlal Bandawar Dharampeth Nagpur Vs. Shailesh s/o Gourishankar Namdeo Tilaknar Nagpur – AIR 1996 Bombay 98 - Injunction against interference with possession – Person in possession – Can claim it against everyone including rightful owner – Rightful owner cannot evict him by force – He has to follow due process of law.**

मा. उच्च न्यायालयाच्या वरील न्यायनिवाडयामध्ये वादी यांचे मालकी हक्काच्या नोंदीप्रमाणे दावा मिळकतीचा कब्जा सुरक्षित ठेवणेसाठी मनाई आदेश देणे

न्यायोचित असलेबाबत आदेशित केले आहे. परंतु प्रस्तुत अर्जामध्ये वादी यांनी सकृत दर्शनी त्यांचे नावाच्या नोंदीप्रमाणे दावा मिळकतीवरील त्यांचा कब्जा शाबित केलेला नाही. त्यामुळे वरील न्यायनिवाडा वादी यांना उपयुक्त ठरत नाही.

१२) वादी यांनी दाव्यातील कथनाप्रमाणे दावा मिळकतीचे एकुण क्षेत्र ३३ आर हे वादी व त्यांचे बंधु तुकाराम यांचे मालकी हक्क कब्जे वहिवाटीत असलेबाबतची बाब सिध्द होणेसाठी दाव्याच्या गुणदोषांवर पुराव्यावरून शहानिशा करून अंतिम निर्गती होणार आहे. परंतु अर्ज दाखल करतेवेळेस वादी यांची दावा जागेत कब्जे वहिवाट असलेबाबत सकृत दर्शनी पुरावा न्यायालयासमोर आणलेला नाही. तसेच प्रतिवादी यांनी त्यांचे पुर्वहक्कदारांची नावे फेरफाराद्वारे कमी करून देखील सन २००८ नंतरच्या ७/१२ उता-यावरून प्रतिवादींची नावे असलेबाबत उतारे दाखल केले आहेत. यावरून वादी सकृत दर्शन केस शाबित करू शकलेले नाहीत. न्यायाचा तराजु वादी यांचे बाजुने नाही. प्रस्तुतचा अर्ज नामंजुर केलेस वादी यांचे कोणत्याही प्रकारे नुकसान होणार नाही. याउलट प्रतिवादी हे दावा मिळकतीत सह हिस्सेदार असलेने त्यांचे मोठ्या प्रमाणावर नुकसान होणार आहे. त्यामुळे सदरचा अर्ज नामंजुर करणे मला न्यायोचित वाटते. त्यामुळे मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

#### मुद्दा नं.४ करीता-

१३) मुद्दा नं. १ ते ३ मध्ये निष्कर्ष नोंद केलेल्या अनुषंगाने, मुद्दा नं.४ करीता मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

### आदेश

अर्ज खर्चासह नामंजुर करण्यात येतो.

पाटण

दि. ०८/१२/२०२१

(एन. ए. रणदिवे)

सह दि.न्या.क.स्तर, पाटण.