

रे.दि.मु.नं.१०९/२००२ मधील निशाणी ६७ वरील आदेश

१. प्रस्तूतचा वादीचा अर्ज वाचला. त्यावरील प्रतिवादीने सादर केलेले म्हणणे वाचले. दोन्ही सुविदय विधिज्ञाचा त्याच्या अर्जातील कथनानुसार युक्तीवाद ऐकला.

२. वादीने सदरचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता वट हुकूम ६ अधिनियम १७ नुसार दावा दुरुस्त होवून मिळणेसाठी केला आहे. प्रस्तूत अर्जातील वादीचे कथन असे आहे की, दावा मिळकत सि.स. नंबर १०१ च्या क्षेत्रात सिटी सर्वे अधिका—याकडून चुक झाल्याचे लक्षात आल्यामुळे त्या क्षेत्रात दुरुस्ती करणे आवश्यक आहे. त्यामुळे निशाणी १ मध्ये १ब मधील सि.स. नंबर १०१ चे क्षेत्र “ १७९.७ ” या आकड्यास काट देणेत येवून त्याऐवजी “ २८४.५ ” असा दुरुस्त आकडा लिहिणेत यावा. तसेच दावा पॅरा १ संपल्यानंतर १अ “ दावा मिळकत सिटी सर्वे नंबर १०१ मधील क्षेत्रात झालेली चुक दावा मिळकतीची मोजणी झाल्यानंतर वादीची नुकतीच निदर्शनास आली आहे. सदर चुक दुरुस्ती बाबत संबंधीत अधिका—याकडे चुक दुरुस्तीचे प्रकरण वादीने केलेले असून ते चालू आहे. तथापि त्याबाबत प्रतिवादी नं. १ विमल हिने हरकत घेवून चुक दुरुस्तीस अडथळा दिल्याने चुक दुरुस्तीचा अंतिम निर्णय होवू शकला नाही. तथापि दिवाणी दाव्याचे कामी वादीस तेवढे क्षेत्र प्राप्त होते अगर कसे याबाबतचा निर्णय मालकी हक्काने दिवाणी कोर्ट करणार असल्यामुळे वादीस सदर क्षेत्राची दुरुस्ती करणे भाग पडत आहे. प्रतिवादी नंबर १ ने चुकीच्या वर्णनचा खरेदी दस्त करून घेतलेचे दिसत आहे. संडास सि.स.नं. ७९ मध्ये असताना सदर संडास सि.स.नं. ९४ मध्ये असल्याचे प्रतिवादी नं. १ लबाडीने म्हणत आहे. ” वादीचे कथनानुसार प्रस्तूतचा दावा निरंतर ताकीदीचा असल्यामुळे व दुरुस्तीमुळे दाव्याच्या स्वरूपात बदल होत नाही. म्हणून सदरची दुरुस्ती मंजूर होवून मिळावी अशी विनंती केली आहे.

३. प्रतिवादीने प्रस्तूत अर्जावरच आपले म्हणणे सादर करून जोरदार हरकत घेतली आहे. प्रतिवादीच्या कथनानुसार , सदरची दुरुस्ती ही कायदेशीर

नाही. सदरची दुरुस्ती मंजूर केलेस दाव्याचे स्वरूपात बदल होणार आहे. तसेच दावा

मिळकतीचे वर्णन बदलणार आहे. वादीच्या मालकी हक्काबाबत वादीच्या कथनानुसार बदल होणार आहे व त्यामुळे प्रतिवादीस प्राप्त झालेले हक्क संपुष्टात येणार आहेत. त्यामुळे अर्ज नामंजूर करावा. अशी विनंती केली.

४. दोन्ही सुविदय विधिज्ञाचा त्यांचे अर्जातील कथनानुसार युक्तीवाद ऐकला. वादी व प्रतिवादी यांचे परस्पर कथनाचे अवलोकन केले असता खालील निर्णय प्रश्न अवलोकनार्थ उपस्थित झाले. त्या निर्णय प्रश्नाचा कारणासहित निष्कर्ष पुढील प्रमाणे :-

निर्णय प्रश्न

निष्कर्ष

१. नियोजित दुरुस्ती मंजूर होवून मिळणेस वादी पात्र आहे काय ?
२. प्रस्तूत अर्जाबाबत अंतिम काय आदेश निर्गमित केले आहेत ?

होकारार्थी
अंतिम आदेशान्वये अर्ज
मंजूर करणेत आला.

कारणामिमांसा

निर्णय प्रश्न क्रमांक १ व २ बाबत :-

५. प्रस्तूत अर्जातील वादीचे कथनच असे आहे की, प्रस्तूतचा दावा हा निरंतर ताकीदीचा आहे. परंतू दावा मिळकत सि.स.नं. १०१ मधील क्षेत्राबाबत सिटी सर्वेच्या अधिका-याकडून चुक झाल्यामुळे वादीस प्रस्तूतची दुरुस्ती करणे भाग पडत आहे. व त्या अनुशंगाने वर नमूद १अ मधील दुरुस्ती दाव्यात समाविष्ट करणे आवश्यक झाले आहे. वादीचे कथनानुसार सदरची दुरुस्ती मंजूर केलेस दाव्याच्या मूळ स्वरूपात बदल होणार नाही. व त्यामुळे दाव्याची विविधता टाळली जावून एकदाच पक्षकारामध्ये गुणदोषावर अंतिम निराकरण होणार आहे. म्हणून सदरची दुरुस्ती मंजूर होवून मिळणेबाबत विनंती केली आहे.

६. प्रतिवादी तर्फे श्री. आर.बी.काळे वकील यांनी असा युक्तीवाद केला की, सदरची क्षेत्राबाबतची दुरुस्ती मंजूर केलेस दाव्याच्या मूळ स्वरूपात बदल होणार आहे. त्यामुळे सदरचा अर्ज नामंजूर करावा अशी विनंती केली. या ठिकाणी प्रामुख्याने नमूद करावे लागेल की, मा. नामदार मुंबई उच्च न्यायालय व सर्वोच्च न्यायालय यांनी वेळोवेळी निर्दिष्टीत केलेल्या गुणतत्त्वानुसार दुरुस्ती अर्जावर आदेश करित असताना अर्जातील कथनाचे गुणदोषावर अवलोकन करता येत नाही. अथवा त्या कथनातील सत्येता पडताळून पाहता येत नाही. वास्तविक वट हुकूम ६ अधिनियम १७ चा मूळ हेतूच वाद मुदयाचे सर्व पक्षकारामध्ये एकदाच गुणदोषावर अंतिम निराकरण आहे.

७. या ठिकाणी ठळकपणे नमूद करावे लागेल की, वादीचा प्रस्तूतचा दावा हा निरंतर ताकीद मागणेचा आहे. व त्या अनुशंगाने प्रस्तूत दाव्यामध्ये सर्व पक्षकारा मध्ये ए कदाच गुणदोषावर निराकरण होणेसाठी दुरुस्ती अर्ज मंजूर करणे आवश्यक आहे व त्यामुळे दाव्याचे स्वरूपात काहीही बदल होत नाही. उलट दाव्याची विविधता टाळली जावून प्रस्तूत दाव्याचे एकदाच सर्व पक्षकारामध्ये गुणदोषावर निराकरण होणेसाठी प्रस्तूतची दुरुस्ती मंजूर होवून मिळणे साठी वादी निश्चितच पात्र आहे. असे म्हणावे लागेल.

८. तसेच या ठिकाणी ठहकपणे नमूद करावे लागेल की, वादी हा प्रस्तूत दुरुस्ती अन्वये सि.स.न. १०१ मधील क्षेत्राबाबत दुरुस्ती दाव्यात करू इच्छित आहे.वादी हा ज्या क्षेत्राची दुरुस्ती करू इच्छित आहे ते क्षेत्र वादीच्या तांब्यात आहे अथवा नाही , तसेच त्या क्षेत्राबाबत सिटी सर्वे अधिका—याकडून चूक झाली आहे. अथवा नाही ही बाब दुरुस्ती अर्जावर आदेश देत असताना ठरवायची नसून सदरची बाब ही दाव्याच्या अंतिम निकाला वेळी पूराव्याअंती पाहावयाचे आहे. वास्तविक दाव्यातील मागणीचे स्वरूप व अर्जातील दुरुस्तीचे स्वरूप पाहता वाद मुदयाचे अंतिम निराकरणासाठी वादीचा अर्ज मंजूर करणे नैसर्गिक न्याय तत्वाच्या दृष्टीने योग्य व रास्त ठरेल. परंतू प्रस्तूतचा दावा हा खूप जुना असल्याने वादीने सदरचा दुरुस्ती अर्ज देणेस जो विलंब केला आहे त्यासाठी त्यावर खर्च बसविणे सयुक्तीक ठरेल . सबब या बाबीचा विचार करून मी निर्णय प्रश्न क्रमांक १ वरील माझा निष्कर्ष होकारार्थी नोंदवून पुढील आदेश निर्गमित करित आहे.

आदेश

१. वादीचा अर्ज त्यांचेवर रूपये ५००/— खर्च बसवून मंजूर करणेत आला आहे.
२. खर्च दिल्यानंतर वादीने नियोजित दुरुस्ती करणेस परवानगी देणेत आली आहे.
३. सदरची दुरुस्ती वादीने विधीलिखित कालावधीत करणेची आहे.
४. सदरचा आदेश खुल्या न्यायालयात घोषित करणेत आला.

दहिवडी

शा.ह.गहेरवार

दिनांक :- २५/२/२०११

सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर दहिवडी