

Appeal No.01 of 2024

Shri.Suresh Bhagu Kathe

..Appellant

..Vs..

Adarsha Shikshan Sanstha
and Others...

..Respondents.

Order below Exh.23
(Dated 10th November, 2025)

1) This is an application moved by the Appellant for amendment in the Appeal Memo. To put it clear, by moving this application Appellant is willing to amend his pleadings more particularly, by amending his pleading Appellant desires to challenge the order passed by Deputy Director of Education dated 09/11/2023 and further desires to delete name of Respondent No.6 Lekhadhikari viz.Dayanand Kokare.

2) Read Application. Perused Say. Heard both sides.

3) According to Appellant, inadvertently while drafting Appeal, order passed by the Deputy Director of Education dated 09/11/2023 is remained to be challenged. Therefore,it is necessary to amend Appeal Memo and challenge order passed by the Deputy Director of Education dated 09/11/2023. It is also necessary to delete name of Respondent No.6 from the Appeal Memo.

4) This application is opposed by the Respondent Nos.1 to 3 by filing say at Exh.24. According to Respondent Nos.1 to 3, application is not supported by affidavit. The contents in the application are very vague and general nature. Appellant has not

mentioned proposed text of amendment therefore, application is liable to be rejected.

5) I have given thoughtful consideration to the submissions made before me. It is pertinent to note that, Appellant is willing to amend Appeal Memo and challenge the order passed by the Deputy Director of Education dated 09/11/2023. Proposed text of amendment is not submitted with this application. So also it is not clear that which paragraph of the Appeal Memo Appellant is willing to amend. So application is very vague and it does not make proper sense. Proposed text of amendment is not given and it is not clear that what is nature of proposed amendment. Merely stating that, he is willing to challenge order passed by the Deputy Director of Education dated 09/11/2023 is not sufficient to allow Appellant to amend Appeal Memo. If permission is granted to amend Appeal Memo, under the garb of the amendment, Appellant may amend his Appeal Memo as per his desire. Proposed text of amendment must be before the Tribunal so as to decide whether really proposed amendment is necessary or not. Thus, as application of amendment is very vague and in absence of proposed text of amendment application cannot be allowed.

6) Apart from above discussion, as per section 9 of MEPS Act this Tribunal has jurisdiction to decide Appeal filed against termination, supersession, reduction in rank and dismissal. Copy of order of the Deputy Director of Education passed on 09/11/2023 is on record. I have carefully gone through the order. In my view

Appellant is aggrieved by the following observations of Deputy Director of Education.

शिक्षणाधिकारी (माध्य) जि.प. पुणे यांचेकडील आदेश जा.क्रं. जिप/माध्य/टप्पा अनु/३०९४/२०१७दि.२४/०७/२०१७ नुसार सदर विद्यालयात इयत्ता ८बी, च इयत्ता ९ वी ची दुसरी तुकडी मंजूर करण्यात आलेली आहे. या तुकड्यांवर खालील दोन शिक्षक सद्यस्थितीत कार्यरत आहेत.

अ.क्रं.	शिक्षक/ शिक्षकेतर कर्मचारी नांव	पदनाम	प्रवर्ग	नेमणुक दिनांक
१	श्री डोळस अंकुश रामचंद्र	सहशिक्षक	एस.सी.	१५.०६.२०१२
२	श्री काठे सुरेश भागु	सहशिक्षक	एस.टी.	१५.०६.२०१२

उपरोक्त दोन शिक्षक २०१२ मध्ये मंजूर झालेल्या इ. ८ वी व ९ वी च्या दुस-या तुकडीवर नियुक्ती केलेले असून सद्यस्थितीत सदर तुकड्यांना शासन स्तरावरून अनुदानास पात्र ठरविण्यात आलेले नाही, त्यामुळे सदर कर्मचा-यांना वेतन अनुदान शासनामार्फत दिले जात नाही. शिक्षणाधिकारी (माध्य) जि.प. पुणे यांचेकडील पत्र जा.क्रं. शिक्षण/कावि/३३८० /२०२१ पुणे दिनांक ०३.०६.२०२१ नुसार सदर तुकड्यांचा मुल्यांकनाचा प्रस्ताव शासनाकडे पाठविण्यात आलेला आहे. तथापि सदर तुकड्या मुळे शासन निर्णय दिनांक १६/०८/२०१२ मध्ये मंजूर नाहीत. त्यामुळे सदर तुकड्यांना शासनाच्या मार्गदर्शक सुचनांनुसार अनुदानास पात्र शिफारस करता आलेलो नाही.

श्री अंकुश डोळस सहशिक्षक यांची नियुक्ती संस्थेने इ. ८ वी व इ. ९ वी च्या दुस-या तुकडीवर मंजूर असलेल्या पदावर केलेली आहे. व या तुकड्यांचा अनुदानासाठी प्रस्ताव सादर केलेला आहे. सदर तुकडी मंजूरी आदेश जा.क्रं.जिप/माध्य/अतितु/२५७२/२०१२ पुणे दिनांक १८/०९/२०१२ ची पडताळणी केली असता सदर तुकडीला शासन निर्णय दिनांक १६/८/२०१२ नुसार मंजूरी असल्याबाबत नमूद केलेले आहे.. प्रत्यक्षात शासन निर्णय दिनांक १६/०८/२०१२ मध्ये या तुकड्यांचा समावेश नाही. तसेच तुकडी मंजूरी आदेशाची जावक क्रमांक नोंद शिक्षणाधिकारी (माध्य) जि.प. पुणे कार्यालयाकडील जावक रजिस्टर मध्ये उपलब्ध नाही. त्यामुळे सदर तुकड्यांना अनुदानासाठी पात्र करण्यास शिफारस करता येत नाही असे कळविले आहे.

श्री अंकुश रामचंद्र डोळस हे दिनांक १५/०६/२०१२ पासून विनाअनुदानीत तुकडीवर कार्यरत आहेत. सद्यस्थितीत खुल्या संवर्गातून नियुक्त झालेल्या शिक्षकांना अंशतः वेतन अनुदान सुरु आहे व श्री डोळस यांना पगार सुरु केलेला नाही. त्यांचो नियुक्ती बिंदु नामावली नुसार एस.सो. संवर्गातून बिंदू क्रमांक १ वर असल्याने त्यांनी वेतन सुरु करण्याची मागणी केलेली आहे. मा. शिक्षण संचालनालयाकडील आदेश दिनांक २२/०६/२०१८ व मा. राष्ट्रीय अनुसूचित जाती आयोगाकडील पत्र दिनांक १९/१०/२०२० अन्वये मा. सहाय्यक निदेशक राष्ट्रीय अनुसूचित जाती आयोग राज्य कार्यालय (महाराष्ट्र एवं गोवा) केंद्रीय सदन ए बिग पहली मंजील आकुर्डी रेल्वे स्टेशन के सामने निगडी प्राधिकरण पुणे ४११०४४ यांनी श्री अंकुश रामचंद्र डोळस सहशिक्षक यांच्या तक्रारी अर्जानुसार रोस्टर के अनुसार पदभरती होने के संबंध में तसेच मानधन/वेतनाबाबत अहवाल मागविणेत आलेला होता. त्यानुसार शिक्षणाधिकारी (माध्य) जि.प. पुणे यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १२/०८/२०२१ अन्वये मा. सहाय्यक निदेशक राष्ट्रीय अनुसूचित जाती आयोग यांना अहवाल सादर केलेला आहे.

श्री अंकुश रामचंद्र डोळस यांची २०१२ नंतरच्या विनाअनुदानीत तुकडीवर सहशिक्षक पदी नियुक्ती असून सदर तुकड्या अद्याप अनुदानास पात्र करण्यात आलेल्या नसल्याने त्यांची वेतन सुरु करण्याची मागणी मान्य करता येत नाही असा अहवाल सादर केला आहे: आणि दिनांक ११/०९/२०२३ च्या पत्रान्वये श्रीम चोपडे ममता सदाशिव, श्री डोळस अंकुश रामचंद्र व श्री काठे सुरेश भागु सहशिक्षक यांच्या सहशिक्षक मान्यतेवर शासन निर्णय दिनांक २३/८/२०१७ नुसार ॥ कार्यवाहीसाठी प्रस्ताव सादर केला आहे.

निर्णय:-

१. शासन निर्णय दिनांक १६/०८/२०१२ मध्ये सदरील तुकड्या मंजूर नाहीत.
२. मा. आयुक्त (शिक्षण) यांनी गठीत केलेल्या चौकशी समितीच्या अहवालातील निष्कर्षानुसार सदर तुकडी बनावट असल्याचे निष्पन्न झालेले आहे.
३. शिक्षणाधिकारी (माध्य) जि.प. पुणे कार्यालयाच्या जावक रजिस्टर मध्ये तुकडी मंजूरी आदेशाची नोंद नाही. सबब तुकडी मंजूरी आदेश बनावट व खोटा आहे. त्यामुळे सदर तुकड्यांना अनुदानासाठी शिक्षणाधिकारी (माध्य) यांनी शिफारस केलेली नाही.
४. महाराष्ट्र खाजगी शाळेतील कर्मचारी (सेवेच्या शर्ती) विनियम अधिनियम १९७७ मधील नियम ५(१) नुसार जाहिरात पूर्व परवानगी घेण्याची तरतुद असताना पूर्व परवानगी घेतलेली नाही, सदर तरतुदीचा भंग झालेला आहे.

५. महाराष्ट्र खाजगी शाळा कर्मचारी (सेवेच्या शर्ती) नियमावली १९८१ मधील नियम क्रं.९ (८) नुसार

प्रदेशात भरपुर खप असलेल्या निदान एखादया तरी वृत्तपत्रात त्या रिकाम्या जागांबाबत जाहिरात देईल अशी तरतूद असताना सुध्दा संस्थेने वृत्तपत्रांमध्ये जाहिरात न देता, सदर कर्मचा-यांच्या नियुक्त्या केलेल्या आहेत. त्यानुसार वरील नमूद नियमाचा संस्थेने भंग केलेला आहे.

७. सबब शासन निर्णय दिनांक २३/८/२०१७ नुसार शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जि. प. पुणे यांचे दिनांक १४/०७/२०१४ अन्वये दिलेले श्रीम चोपडे ममता सदाशिव, श्री डोळस अंकुश रामचंद्र व श्री काठे सुरेश भागु सहशिक्षक यांच्या वैयक्तिक मान्यता आदेश रह करण्यात येत आहेत.

7) On perusal of above observations of Deputy Director of Education, it is clear that as Deputy Director of Education has not sanctioned grant in aid to the unaided divisions on which Appellant was working. Appellant is willing to challenge said order before this Tribunal. Appeal against order of Deputy Director of Education is not maintainable before this Tribunal. When suit itself is not maintainable, Court cannot allow the amendment. More particularly, when suit is barred by law or when relief claimed is out of jurisdiction of the Court, said amendment cannot be allowed. If amendment claiming time barred relief or the relief which is out of jurisdiction of the Court is allowed, no purpose would be served, because court would not be in position to grant any relief. Same analogy is necessary to be applied here. When Appeal against order of Deputy Director of Education is not maintainable and this Tribunal is least concerned with the fact of sanction of grant in aid to the unaided divisions, amendment as prayed by the Appellant cannot be allowed. Appellant cannot be

permitted to challenge order of Deputy Director of Education. Accordingly application is having no merit and it is liable to be rejected.

8) So far as the prayer of deletion of name of Respondent No.6 from the Appeal Memo is concerned, no amendment is required to be carried out to that respect. By filing simple pursis he can withdraw this Appeal against Respondent No.6 or delete name of Respondent No.6. No amendment is necessary to delete name of Respondent No.6. Hence, application is liable to be rejected. Accordingly, following order.

ORDER

1. Application is rejected.

Date:- 10/11/2025

Place:- Pune.

(D.R. Dande)
Presiding Officer,
School Tribunal, Pune.