

नियमित दिवाणी दावा क्र. ५२२/२०१३

बळीराम आटकळे वि. गंगूबाई गलांडे व इतर

CNR No.MHSO07-001354-2013

निशाणी क्र.३६ वरील आदेश

सदरचा अर्ज वादी यांनी दिवाणी प्रक्रिया संहिता, आदेश-६ नियम-१७ प्रमाणे दाव्यामध्ये दुरुस्तीसाठी केला आहे.

२. वादीचे असे कथन आहे की, दावा मिळकत ही वादीने बलभीम केशव गलांडे यांचेकडून रक्कम रुपये ३५,०००/- इतक्या खरेदी करण्याचे ठरवले. त्याप्रमाणे दि.२४/०६/१९९२ रोजी बलभीम केशव गलांडे यांनी रक्कम रुपये ३०,०००/- इतकी स्वीकारून वादीच्या नावे नोंदणीकृत साठेखताचा दस्त नोंदवला व उर्वरित रक्कम रुपये ५०००/- खरेदीखताच्या वेळी देण्याचे ठरले व त्याच दिवशी जमिनीचा प्रत्यक्ष ताबा वादीला दिला. वादीने दावा मिळकतीमध्ये रक्कम रुपये १,२०,०००/- खर्च करून सुधारणा केली व पुढे खरेदीस परवानगी आणल्यानंतर खरेदी करण्याचे ठरले. दरम्यान दि.१९/०५/१९९५ रोजी बलभीम केशव गलांडे मयत झाले. त्यामुळे प्रस्तुत दाव्यामध्ये बलभीम केशव गलांडे यांचे वारस हजर झाले. त्यानंतर प्रतिवादी क्र.३ ते ५ यांनी दावा मिळकतीचे एक बेकायदेशीर खरेदीदस्त क्र.१८५० हा अस्तित्वात आणले व सदर दस्तान्वये दावा मिळकत प्रस्तावित प्रतिवादी क्र.६ ज्ञानेश्वर मधुकर अंकुशराव व प्रस्तावित प्रतिवादी क्र.७ रिना ज्ञानेश्वर अंकुशराव यांना विक्री केल्याचे समजले. त्यामुळे प्रस्तुत प्रस्तावित प्रतिवादी यांना या दाव्यात आवश्यक पक्षकार म्हणून सामील

करण्याकरिता वादीने प्रस्तुतचा अर्ज दाखल केला आहे.

३. त्याचप्रमाणे वादीला दाव्यामध्ये खालीलप्रमाणे दुरुस्ती करावयाची आहे.

अ. दावा कलम ७ नंतर ७-अ असे कलम नमूद करून "प्रतिवादी क्र.१ ते ५ यांनी दाव्याचे कामी सामील होऊन, कैफियत देऊन, दावा नाकारून हे सर्व ज्ञात असताना ही या सर्व गोष्टी डावलून दि.२९/०७/२०१७ रोजी खरेदीखताचा म्हणून दस्त क्र.१८५०/२०१७ चा प्रतिवादी क्र.६ व ७ यांचे नावे प्रतिवादी क्र.३ ते ५ यांनी नोंदवून दिला तो मूलतः रद्दबातल आहे. तो दाव्याचे कामकाज चालू असताना दिलेला आहे. तसेच सदर दस्ताने मुळातच प्रतिवादी क्र.१ ते ५ यांचा कब्जाच नसताना प्रतिवादी क्र.१ चे पश्चात प्रतिवादी क्र.३ ते ५ यांनी केवळ नोंदीच्या जोरावर करून दिलेला असल्याने तो पोकळ बिनभरण्याचा बिनकब्जाचा असा असून त्याने प्रतिवादी क्र.६ व ७ यांना मालकी प्राप्त होत नाही तो वादीच्या दाव्यात नमूद केलेल्या साठेखतातील मिळकतीवर बंधनकारक नाही तो मूलतः रद्दबातल आहे असे जाहीर होऊन मिळावे. तसेच सदर दस्ताचे आधारे प्रतिवादी क्र.६ व ७ यांनी वादीच्या दाव्यात नमूद दावा कलम १ मधील क्षेत्राचे कब्जे वहिवाटीस हरकत अडथळा करू नये अशी जरूर ती ताकीद प्रतिवादी क्र.६ व ७ यांना देववावी'.

ब. तसेच पुढे 'दाव्याची आकारणी कलम १२ या कॉलममध्ये शेवटी डिक्लरेशनसाठी रक्कम रुपये २००/- चा कोर्ट फी स्टॅम्प लावला आहे'.

क. तसेच दाव्याच्या कलम १३ मध्ये क्र.३ नंतर ३अ असे नमूद करून

त्यापुढे 'दाव्याचे कामकाज चालू असताना प्रतिवादी क्र.३ ते ५ यांनी प्रतिवादी क्र.६ व ७ चे नावे दि.२९/०७/२०१७ रोजी करून दिलेला दस्त क्र.१८५०/२०१७ हा मूलतः रद्दबातल आहे, असे जाहीर होऊन मिळावे'.

ड. तसेच कॉलम ७ नंतर ७अ असे नमूद करून विनंती कॉलममध्ये शेवटी 'प्रतिवादी क्र.६ व ७ यांना देखील निरंतरची ताकीद देववावी'.

४. प्रस्तुत अर्जात प्रस्तावित प्रतिवादी क्र.६ व ७ यांनी म्हणणे दाखल करून प्रस्तुतच्या अर्जातील सर्व मजकूर नाकारला आहे. ते असे कथन करतात की, वादीचा अर्ज खोटा व लबाड असून तथ्यहीन आहे.

५. वादीने अर्जासोबत दाखल केलेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, दावा मिळकत प्रतिवादी क्र.३ ते ५ यांनी प्रस्तावित प्रतिवादी क्र.६ व ७ यांना खरेदीदस्त क्र.१८५०/२०१७ अन्वये विक्री केलेली आहे. वादीचा प्रस्तुतचा दावा हा साठेखतावरून खरेदीखत होऊन मिळणेकरिता दाखल आहे. तसेच वादीने नोटीस ऑफ लिज पेंडन्सी देखील नोंदवल्याचे दिसून येत आहे. तरीही प्रतिवादी क्र.३ ते ५ यांनी दावा मिळकत प्रस्तावित प्रतिवादी क्र.६ व ७ यांना विक्री केलेली आहे. त्यामुळे दाव्यामध्ये प्रस्तुत प्रतिवादी यांना सामील करणे गरजेचे आहे. ते या दाव्याकामी आवश्यक पक्षकार आहेत. प्रस्तुत प्रतिवादींना याकामी सामील करून घेतल्यामुळे प्रतिवादींचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. याउलट सामील करून न घेतल्यास वादीचे नुकसान होणार आहे. त्यामुळे प्रस्तावित प्रतिवादी यांना दाव्यात सामील करून घेण्याची वादीची मागणी मान्य होण्यास पात्र

आहे.

६. वादीने आदेशाचे कलम अ, ब, क, ड अन्वये दाव्यामध्ये दुरुस्ती करून मागितली आहे. सदर दुरुस्तीअन्वये वादीने खरेदीदस्त क्र.१८५०/२०१७ हा बेकायदेशीर असून तो रद्दबातल आहे असे जाहीर होऊन मिळावे अशी विनंती केली आहे. तसेच सदर विनंतीकरिता असणारा विहित कोर्ट फी स्टॅम्प देणेस वादी तयार असलेबाबत नमूद केले आहे. प्रस्तुतच्या मागणीचे अवलोकन केले असता सदर मागणीमुळे दाव्यातील पुढील गुंतागुंत टाळण्यासाठी वादीने केलेली प्रस्तावित दुरुस्ती करणे गरजेची आहे. प्रस्तुतची दुरुस्ती नामंजूर केल्यास दाव्याचे संपूर्णपणे निराकरण होणार नाही. त्यामुळे वादीने मागणी केल्याप्रमाणे दाव्यात दुरुस्ती करणे गरजेचे आहे. वरील कारणास्तव वादीचा अर्ज मंजूर होणेस पात्र आहे.

### आदेश

१. अर्ज मंजूर करण्यात येत आहे.
२. वादीने विहित मुदतीत योग्य ती नियोजित दुरुस्ती दाव्यात करावी.
३. वादीने योग्य ती दुरुस्ती केल्यानंतर दाव्याची दुरुस्त प्रत न्यायालयासाठी व प्रतिवादींसाठी द्यावी.
४. वादीने दुरुस्त दाव्याची प्रत दाखल केल्यानंतर प्रतिवादींना जादा कैफियत दाखल करणेस परवानगी देत आहे.

(पी.एन.पठाडे )

दिनांक - १५.०१.२०२४

४थे सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर,  
पंढरपूर

**Certificate**

I affirm that the contents of this PDF file Judgment/Order are same word to word as per the original Judgment/Order.

Name of the Stenographer	- S. S. Tupdauru
Court	- 4 <sup>th</sup> Jt.C.J.J.D. & J.M.F.C., Pandharpur
Date of Judgment/Order	- 15.01.2024
Judgment/Order signed by the Presiding Officer on	- 15.01.2024
Judgment/Order uploaded on	- 15.01.2024