

वि. दिवाणी दावा कं.६२०/२०१४

: नि. ३२ खालील आदेश :

१. सदरचा दाव खरेदीखत रद्दबातल करण्याचा व निरंतर मनाई हुकूमाचा असून वादी आणि प्रतिवादी यांच्या कथनावरून नि. २७ अन्वये दाव्यात मुद्दे काढलेले आहेत. प्रकरण पुराव्याकरीता प्रलंबित आहे. दरम्यान सदरचा अर्ज दाव्यात दुरुस्ती करण्यासाठी दाखल झाला आहे. त्यानुसार वादींचे म्हणणे असे की दावा दाखल करतेवेळी वादींकडे काही कागदपत्रे नसल्याने आवश्यक बाबींचा उल्लेख करणे राहून गेले. तथापि दाव्याचा निकाल गुणदोषांवर होणेसाठी अर्जात नमूद केल्याप्रमाणेची दुरुस्ती दाव्यात होणे आवश्यक आहे अन्यथा वादींचे नुकसान होईल.

२. सदर अर्जास प्रतिवादी नं. १ ते ३ यांचे तर्फे नि. ३४ नुसार जबाब देण्यात आला. प्रतिवादींचे म्हणणे असे आहे की मिळकत त्यांनी २१ एप्रिल १९८८ रोजी मूळ मालक मयत जिजाबा धाकू भवार यांचेकडून कायम खरेदी घेतली व सदर नोंदणीकृत दस्ताच्या आधारे दि. १२/०९/८८ रोजीचा फेरफार प्रमाणित होऊन मिळकतीच्या ७/१२ सदरी त्यांचे नाव लागलेले आहे. प्रतिवादींच्या वहिवाटीस वादींनी कधीही हरकत केलेली नव्हती. न्यायालयाने वादींचा मनाईचा अर्ज फेटाळलेला आहे. दाव्यात मुद्दे निघालेले असून दावा पुराव्यास असताना वादींनी मुदत वाढीचे अर्ज देवून केवळ वेळ काढूपण करण्यासाठी सदरचा अर्ज केला तो कायदयाने चालणारा नाही. तरी अर्ज फेटाळण्यात यावा.

३. उभयतांचा युक्तिवाद ऐकला.

४. प्रतिवादींच्या महाशय वकिलांनी युक्तिवाद करताना असे सांगितले की वास्तविक पाहता वादी दुरुस्ती अर्जान्वये दाव्यात जी दुरुस्ती करून मागत आहे त्याचा आणि दाव्याचा काहीही संबंध नाही.

त्यास उत्तर दाखल वादींनी फेरफार नं. १४८० दाखल केला आणि त्यानुसार मूळ जमीन तिचा नंबर आणि सदर फेरफार नंबराची परिस्थिती काय हे न्यायालयाच्या निदर्शनास आणणे. सदर मिळकतीचा संबंध वादी करून मागत असलेल्या दुरुस्तीशी कसा आहे हे दाखविणे. त्याचबरोबर वादीतर्फे **Usha Devi Vs. Rijwan Ahmad and Ors. AIR 2008 Supreme Court 1147.** या न्यायनिवाड्याचा आधार घेण्यात आला व असा युक्तिवाद करण्यात आला की वादी करून मागत असलेली दुरुस्ती ही गुणवत्तेवर आधारीत आहे किंवा नाही हे दुरुस्तीचा अर्ज सुनावणीच्यावेळी विचारात घेणे आवश्यक नाही. त्याची सर्वस्व जबाबदारी वादीची आणि कैफियत असल्यास प्रतिवादींची आहे.

५. दिवाणी प्रक्रिया संहितेच्या आदेश ६ नियम १७ नुसार देखील हे स्पष्ट केलेले आहे की जर दावा प्राथमिक स्तरावर असेल आणि प्रतिपक्षास दुरुस्तीमुळे काही नुकसान होणार नसेल, दाव्याचे स्वरूप बदलणार नसेल तर प्रतिपक्षास ऐकण्याची संधी देऊन दाव्यात दुरुस्तीची परवानगी देणे न्याय होईल. मात्र दावा चौकशीला लागला असल्यास सदरची दुरुस्ती वेळेत का होऊ शकली नाही याचे सबळ कारण दिल्याशिवाय सदर दुरुस्ती करू देऊ नये.

६. या प्रकरणात दाव्याचे चौकशीचे कामकाज अदयाप सुरू झालेले नाही. वादी करून मागत असलेली दुरुस्ती ही सदर मिळकत पूर्वापारपणे त्यांच्याकडे व त्यांच्या वाडवडीलांकडे कशी होती याबाबतची आहे. दावा खरेदीखत रद्द करण्यासाठी आणि निरंतर मनाई हुकूमासाठीचा आहे. यात वादीच्या म्हणण्यात आणि मागणीत काहीही बदल झालेला नाही. दाव्यात प्रश्नांकित असलेली मिळकतही तीच आहे. अशा परिस्थितीत दिवाणी प्रक्रिया संहितेचा आदेश ६ नियम १७ नुसार तरतूदींचा विचार करता वादीस अर्जात नमूद केल्याप्रमाणेची दुरुस्ती करू दिल्यास प्रतिवादींचे नुकसान होणार नाही. आजच्या परिस्थितीत सदर

: ३ :

दुरुस्तीची गुणवत्ता काय हे पाहणे आवश्यक नाही. दाव्यात दुरुस्ती झाल्यास दाव्याचे कामकाज दोन्ही पक्षांना पूर्ण संधी देऊन गुणवत्तेवर चालण्यास आणि दाव्याचा अंतिम निकाल करण्यास सोईचे होईल तसेच कायदेशीरपणे बरोबर होईल असे न्यायालयाचे मत आहे. फारतर प्रतिवादींचा आक्षेपांचा विचार करता वादीस दंड आकारून सदर दुरुस्तीची परवानगी देणे सुयोग्य होईल असे या न्यायालयाचे मत आहे. या परिस्थितीत खालील आदेश देण्यात येतो :

: आदेश :

१. वादीचा नि. ३२ वरील दाव्यात दुरुस्तीचा अर्ज रुपये ५००/- खर्चासह मंजूर करण्यात येत आहे.

२. वादींनी कायदेशीर मुदतीत दुरुस्ती करावी.

पुणे.

दिनांक : १४/०३/२०१६.

(हर्षा.सी. शेंडे — कुलकर्णी.)

अतिरिक्त न्यायाधीश,
लघुवाद न्यायालय, पुणे.

: ✕ :

The the contents of this PDF file Judgment are same word for word as per original Judgment.

Name of the Steno : V.A. Endgallu. (H.G)
Name of the Court : Harsha C. Shende Kulkarni.
Addl. Judge,
Small Causes Judge, & Jt.
Civil Judge, Sr.Dn., Pune.
Date : 14/03/2016.
Judgment signed by Presiding Officer on : 14/03/2016.