

	नि.दिवाणी दावा क्र. १८३/२०२३ <b>CNR No. MHSN14000964-2023</b> जयवंत विरुद्ध पांडुरंग +५
---	---

### आदेश निशाणी क्र. ५ खाली

दिवाणी प्रकिया संहिताचे आदेश ३९ नियम १ व २ अन्वये तुर्तातुर्त ताकीदीकरीता अर्ज.

२. वादीचे कथन थोडक्यात येणेप्रमाणे -

मौजे टाकवे, ता. शिराळा, जि. सांगली येथील दावा मिळकत अ भुमापन क्र. १६२ क्षेत्रफळ ७.१७ हे.आर.आहे. त्यामध्ये दावा मिळकत ब ग्रामपंचायत मिळकत क्र. ५२७, दगड-विटा मधील बांधकाम २५ X ३० व मोकळी जागा जिचे क्षेत्रफळ ६९.६८ चौ.मी. (७५० चौ.फुट) इतंभुत वस्तुसह, त्याच्या पुर्वेस श्री. रामचंद्र गणपती यांची भुमापन क्र. १६२ मधील हिस्सा, पश्चिमेस भुमापन क्र. १६२ मधील खुली जागा, दक्षिणेस बांबवडे-टाकवे रस्ता, उत्तरेस भुमापन क्र. १६२ मधील उर्वरित शेत आहे.

३. प्रतिवादी क्र. १, ४ व ७ हे वादीचे भाऊ आहेत. प्रतिवादी क्र. २, ३, ५ व ६ हे वादीचे पुतणे आहेत. दावा मिळकत अ आणि ब ह्या वडिलार्जित कब्जेवहिवाटीच्या आहेत. वादी व प्रतिवादी यांच्यात दावा मिळकतीचे वाटप झालेले आहे. त्याप्रमाणे दावा मिळकत अ आणि ब ही वादीच्या कब्जे वहिवाटीस मिळाली. वादी गेल्या ३० वर्षांपासून सदर मिळकतीची कायदेशीर कब्जे वहिवाट करीत आहे. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी दांडगाव्याने वाद मिळकत ब च्या खुल्या जागेत दक्षिण बाजूला अतिक्रमण करून ग्रामपंचायतीच्या पुर्वपरवानगी शिवाय २० X १७ एवढ्या क्षेत्रात बांधकामाचा पाया काढला. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी बेकायदेशीरपणे पायावर सिमेंट खांब उभा केलेला आहे. वादीने त्यांना बांधकाम न करण्याची विनंती केली असता त्यांनी ती धुडकाऊन लावली, आम्ही बांधकाम करणार, तुला काय करायचे ते कर असे म्हणून बांधकाम चालू ठेवले.

४. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ हे राजकारण्यांच्या पाठबळाचा गैरफायदा घेऊन दांडगाव्याने बांधकाम करीत आहेत. वादीने पोलीस ठाणे शिराळा येथे दाद मागण्याचा प्रयत्न केला असता पोलीसांनी न्यायालयाकडे दाद मागण्याचे सुचविले. प्रतिवादींचे नमूद बांधकाम पूर्ण झाल्यास दाव्यास अर्थ उरणार नाही आणि वादीला त्याच्या कायदेशीर कब्जे वहिवाटीला मुकावे लागेल. वादीच्या बाजूने प्रथमदर्शनी प्रकरण, न्यायाच्या समतोल आणि अपरिमित नुकसानाचे

घटक स्थापित होतात. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ किंवा त्यांच्या वतीने इतरांनी दावा मिळकत ब मध्ये अतिक्रमण करून बेकायदेशीर बांधकाम करू नये याबाबत तुरतातुर्त ताकीदीची मागणी केली. त्यांनी खालील कागदपत्रांवर भिस्त ठेवली.

१. ग्रामसेवक/ सरपंच यांना दिलेले पत्र दिनांक ०४/१२/२०२३
२. तीन छायाचित्र
३. नमुना ८
४. गांव नमुना ७/१२ उतारा
५. तंटामुक्त गांव समितीने दिलेले पत्र

५. प्रतिवादी क्र. २, ३, ६, ७ यांनी कैफियत वजा म्हणणे (निशाणी १८) याद्वारे त्यांच्याविरुद्ध असलेला संपूर्ण मजकूर खोटा व काल्पनिक असल्याने नाकारलेला आहे. त्यांच्या कथनाप्रमाणे वादीने खोटा व चुकीचा मजकूर घालून न्यायालयाची दिशाभूल केलेली आहे आणि स्वार्थ बुध्दीने कथन केलेले आहे. वादीने वैशम्य आणि आकस बुध्दीने दावा केलेला आहे. वादी हा स्वच्छ हाताने न्यायालयासमक्ष आलेला नाही. त्यास बेकायदेशीर दाद मंजूर करता येणार नाही.

६. त्यांचे वादीसोबतचे नाते संबंध, दावा मिळकतीचे वडिलार्जित स्वरूप, त्यांच्यातील तोंडी वाटप व महसूल अभिलेखातील त्याबाबत झालेल्या नोंदी याबाबत कबूल केलेले आहे. त्यांच्या कथनाप्रमाणे सदर वाटपानुसार प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांची वडिलार्जित हिश्याने दावा मिळकतीत कायदेशीर हक्क आणि कब्जे वहिवाट आहे. त्याबाबत महसूल अभिलेखामध्ये नोंद झालेली आहे. प्रतिवादी क्र. २ आणि ३ यांच्या कब्जे वहिवाटीत दावा मिळकत आहे. वादीचा त्याच्याशी काहीही संबंध नाही. प्रतिवादी क्र. २ व ३ हे त्यांच्या हक्काच्या मिळकतीत जनावरांचे छप्पर दुरुस्त करीत आहेत. चांदोली अभयराण्यातून भटकत असलेले बिबट्या, वाघ व इतर श्वापद यांचा दावा मिळकतीच्या आसपास उपद्रव सुरु आहे. प्रतिवादींचे छप्पर जुने व जीर्ण झाल्याने त्यास भगदाड पडले आहे. त्यामुळे त्यांच्या जनावरांच्या जिवीतास धोका निर्माण झाला.

७. प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी गांवातील घर मिळकत खरेदी केली आणि ते तेथे राहतात. त्यामुळे वादींना दावा मिळकतीचा लोभ निर्माण झाला. वादी दाव्याद्वारे प्रतिवादी क्र. २ व ३ ची मिळकत हडपण्याचा प्रयत्न करीत आहेत. वादींचा दावा मिळकतीत कब्जा नव्हता व नाही. वादीच्या मागणीप्रमाणे तुरतातुर्त ताकीद दिल्यास प्रतिवादींना कायदेशीर हिश्यास मुकावे लागेल आणि अपरिमित आर्थिक व मानसिक नुकसान होईल. वादीने अतिक्रमणासारखा दावा कायद्याचे पालन न करता मोघम कथनाच्या आधारे दाखल केला. त्याद्वारे न्यायालयाची फसवणूक होऊन बहुमुल्य वेळ वाया जात आहे. त्यामुळे वादीवर दंडात्मक कार्यवाही करणे

आवश्यक आहे. वादीच्या बाजूने तुर्तार्तुर्त ताकीदीचे घटक स्थापित झालेले नाहीत. त्यांनी अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली. त्यांनी भिस्त ठेवलेल्या कागदपत्रांची यादी

१. ५ साक्षीदारांचे प्रतिज्ञालेख
२. हात नकाशा
३. ४ छायाचित्रे
४. तंटामुक्त समितीने दिलेले पत्र दिनांक १०/०१/२०२४

८. प्रतिवादी क्र. १ यांनी कैफियत वजा म्हणणे (निशाणी ३५) प्रमाणे दाव्यातील मजकूर मान्य केला. त्यांनी कथनामध्ये दावा मिळकतीचे वाटप, वादीची गेल्या ३० वर्षांपासून कब्जे वहिवाट, प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांचे अतिक्रमण करून बांधकाम या स्थितीबाबत सुध्दा कबुल केलेले आहे. त्यांच्या कथनाप्रमाणे दावा मिळकत ब ही वादीच्या कब्जेवहिवाटीस आहे. प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी ग्रामपंचायतीची परवानगी न घेता त्यावर बेकायदेशीर बांधकाम सुरु केलेले आहे. त्याने प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांना अतिक्रमण करून बेकायदेशीर बांधकाम न करण्याबाबत सांगितले. परंतु त्यांनी त्यास प्रतिसाद दिलेला नाही. त्यांनी योग्य तो आदेश होण्याची विनंती केली.

९. प्रतिवादी क्र. ४ आणि ५ यांनी कैफियत वजा म्हणणे (निशाणी ३६ आणि ३७) प्रमाणे वादीचे कथन मान्य केलेले आहे.

१०. मी उपलब्ध अभिलेख आणि कागदपत्रांचे काळजीपूर्वक अवलोकन केले त्यावरून माझ्या विचारार्थ खालील मुद्दे उपस्थित झाले. मी त्यावर माझे निष्कर्ष कारणमिमांसेसह खालीलप्रमाणे नोंदवित आहे.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१	वादीच्या बाजूने प्रथमदर्शनी प्रकरण आहे काय ?	होय.
२	वादीच्या बाजूने न्यायाच्या संतुलनाचा तुळ आहे काय ?	होय.
३	तुर्तार्तुर्त ताकीद नाकारल्यास वादीला अपरिमीत नुकसान होईल काय ?	होय.
४	आदेश काय ?	..... अंतिम आदेशाप्रमाणे

### कारणमिमांसा

११. वादीकरिता विद्वान अधिवक्ता श्री. एस.ए.पाटील आणि प्रतिवादीकरिता विद्वान अधिवक्ता श्री. पी.व्ही.शिंदे यांनी त्यांच्या पक्षकारांच्या कथनाप्रमाणे जोरदार युक्तिवाद केला. वादीच्या अधिवक्त्यांच्या युक्तिवादाप्रमाणे प्रतिवादींनी वादीचे कथन मान्य केलेले आहे आणि

त्याविरुद्ध केलेल्या कथनासंबंधी सबळ पुरावा दिलेला नाही. तसेच वादीच्या कागदपत्रांवर अविश्वास दाखविण्याचे कोणतेही कारण नाही. वादीने तुर्तातुर्त ताकीदीचे संपूर्ण घटक प्रथमदर्शनी सिध्द केलेले आहेत. प्रतिवादीच्या अधिवक्त्यांच्या युक्तिवादाप्रमाणे वादीने तुर्तातुर्त ताकीदीचे संपूर्ण घटक सिध्द केलेले नाहीत. तुर्तातुर्त ताकीद दिल्यास प्रतिवादीला नुकसान होईल. वादीने नमूद वाटप याबाबत सबळ पुरावा सादर केलेला नाही. महसूल अभिलेखातील नोंदी ह्या मालकीहक्काचा पुरावा नाहीत. साक्षीदारांचे प्रतिज्ञालेख हे प्रतिवादींच्या कथनाला दुजोरा देणारे आहेत. त्यांनी खालील न्यायनिवाड्यावर भिस्त ठेवली.

१. The Hon'ble Bombay High Court in case of Maratwada Wakf Board Vs. Smt. Vibhavari W/o Dipak Deshpande and ors. , Indian Kanoon- <http://indiankanoon.org/doc/122269698/> held that it was necessary for the plaintiff to have actually proved the dimation of the property that was alleged to have been orally gifted to it by Ahmed Beg and thereafter also proved the encroachment to the extent of area admeasuring 160 ft X 170 ft. There is no evidence whatsoever on record to prove any such encroachment by the defendant as alleged. Therefore, a case not proved by the plaintiff for want of sufficient evidence.

2) The Hon'ble Bombay High Court in case of The City and Industrial Vs. Anvarkhan son of Rahimkhan, DLD (Civil) – 2022-724 held that, in matter of removal of encroachment by the statutory body Courts should by careful in insisting for concrete and reliable proof regarding encroachment. If there is encroachment by statutory body, there can not be any objection for its removal, but fact will have to be squarely established.

3) The Hon'ble Bombay High Court in case of Shri. Navnath Kisanjit Gajve Vs. Gangadhar s/o Bhagwan Gedam, DLD (Civil) 2023- 2132 held that, issuance of notice is mandatory before measurement to the adjoining land holders.

१२. प्रतिवादी क्र. १, ४ आणि ५ यांचे विद्वान अधिवक्ता श्री. व्ही.के.चव्हाण यांनी योग्य तो आदेश पारीत करण्याची विनंती केली.

१३. मी अभिलेखाचे आणि युक्तिवादाचे काळजीपूर्वक अवलोकन केले. दावा मिळकतीचे वडिलार्जित स्वरूप आणि तोंडी वाटप व त्याची महसूल अभिलेखातील नोंदी या बाबी कबुली स्थितीत मोडतात. सबब सदर बाबी प्रथमदृष्ट्या सिध्द झाल्या. वादीने दावा मिळकत त्यांना मिळाल्याबाबत कथन केलेले आहे. त्याकरीता गांवनमुना ७/१२ उतारा आणि नमुना ८ हे दुजोरा देतात. परंतु प्रतिवादी क्र. २ आणि ३ यांना दावा मिळकत ब मिळाल्याबाबतच्या त्यांच्या कथनाला दुजोरा देण्यासाठी कोणतेही कागदपत्र सादर केलेले नाहीत. सबब, वादीच्या बाजूने प्रथमदर्शनी प्रकरण स्थापित झाले.

१४. दोन्ही पक्षांनी दावा मिळकत ब वर त्यांची कब्जे वहिवाट असल्याचे कथन केलेले आहे. परंतु, प्रतिवादीच्या कथनाला अनुसरून कोणतेही कागदपत्र उपलब्ध नाहीत. ग्रामसेवक/सरपंच यांना दिनांक ०४/१२/२०२३ रोजी वादीने अर्ज दिला आणि त्यामध्ये प्रतिवादीचे बांधकाम आणि वीज पुरवठा घेण्याचा प्रयत्न व शिवीगाळ आणि दमदाटी याबाबीची घटना नमूद केलेली आहे. तसेच गांव तंटामुक्त समिती यांनी वादीने दिलेला अर्ज दिनांक ३०/११/२०२३ च्या अनुषंगाने दिनांक १०/१२/२०२३ रोजी बैठक ठेवली आणि त्याचे इतिवृत्त लिहून त्याचा जबाब वादीला पाठविला. सदर पत्राचे अवलोकन केले असता त्यामध्ये भुमापन क्र. १६२ च्या वाटण्या झालेल्या आहेत आणि प्रतिवादी क्र. १ ते ३ हे बांधकाम करीत आहेत, परंतु ते ऐकण्याच्या मनस्थितीत नाहीत हे नमूद आहे. त्याच अनुषंगाने प्रतिवादींनी तंटामुक्त गांव समितीचे पत्र दिनांक १०/०१/२०२४ सादर केले. त्याप्रमाणे कायदेशीर वाटणीपत्र नसल्याने भुमापन क्र. १६२ मधील घर मिळकत क्र. ५२७, २३६४ व २३६९ च्या वस्तुस्थितीचा अहवाल देता येत नसल्याबाबत कळविले. सबब, सदर पत्रे ही वादीच्या कथनाला दुजोरा देतात.

१५. वादी आणि प्रतिवादी यांनी वाटप आणि त्याची नोंद याबाबत कथन केलेले आहे. परंतु वादीचे साक्षीदार गोकुळा पांडुरंग लोहार, भगवान कृष्णा लोहार, मालन आनंदा लोहार, चंद्रकांत दादा पाटील आणि मोहन महादेव लोहार यांनी सदर वाटपाविरुद्ध प्रतिज्ञालेख सादर केलेले आहेत. त्यामुळे प्रतिवादी क्र. २ व ३, ६ व ७ यांचे कथन आणि साक्षीदारांचे कथन यामध्ये विसंगती आहे. सबब, त्यांचे प्रतिज्ञालेख हे स्विकारण्याजोगे नाही. तसेच महत्वाचे म्हणजे त्यांनी दावा मिळकत ब ही प्रतिवादीच्या हिश्याला आणि ताब्यात असल्याबाबत कथन केलेले आहे. परंतु, त्या अनुषंगाने कोणतेही कागदपत्र दाखल नाहीत. फक्त छायाचित्रांवरून मिळकती कोणाला मिळाल्या हे सिध्द होत नाही.

१६. दोन्ही पक्षांनी दाखल केलेल्या छायाचित्रांचे अवलोकन केले असता त्यामध्ये जुने छप्पर असल्याचे दिसून येत नाही. तसेच नमूद बांधकाम हे दुरुस्ती नसून नव्याने तयार करीत असल्याचे दिसून येते. सबब, महाराष्ट्र ग्रामपंचायत अधिनियमाचे कलम ५२ चे येथे अवलोकन करणे आवश्यक आहे. त्याप्रमाणे सदर बांधकाम हे नवीन असून फक्त किरकोळ

दुरुस्ती नाही. त्यामुळे मिळकतीचे स्वरूप बदलत आहे. त्याकरीता प्रतिवादींनी ग्रामपंचायत अधिनियमाचे कलम ५२(१) प्रमाणे ग्रामपंचायत कार्यालयाची पुर्व परवानगी घेणे आवश्यक होते. परंतु, प्रतिवादींनी सदर परवानगी घेतलेली नाही. त्यांच्या वतीने ग्रामपंचायत अधिनियमाचे कलम ५२(४) प्रमाणे दंड भरल्यानंतर सदर बांधकाम कायम होत असल्याबाबत युक्तिवाद केला. परंतु सदर कलमांतर्गत दंड भरल्यानंतर बांधकाम कायम होत नाही आणि त्या आधारे पुर्व परवानगीची तरतुद ही रद्दबादल ठरत नाही. सबब प्रतिवादींच्या युक्तिवादात तथ्य नाही.

१७. वादीच्या कथनाप्रमाणे प्रतिवादी क्र. १ ते ३ हे अतिक्रमण करीत आहेत. परंतु वादीने त्याचवेळी दावा मिळकत व त्याच्या ताब्यात व कब्जे वहिवाटीत असल्याचे विसंगत कथन केले आहे. छायाचित्र आणि कथन यावरून बांधकामाची स्थिती दिसून येते. त्यामुळे वादीचा सदर मिळकतीवरील कब्जे वहिवाट ही संशयास्पद आहे. यथास्थितीत प्रतिवादीचा सदर मिळकतीवर ताबा दिसून येतो. तसेच येथे नमूद करण्याजोगे आहे की, अतिक्रमण झालेले आहे. त्यामुळे अतिक्रमण करण्याचा किंवा त्यासंबंधी प्रयत्न इत्यादीची स्थिती दिसून येत नाही. दोन्ही पक्षांनी एकाच मिळकतीवर हक्क दाखविण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. त्यामुळे याक्षणी दावा मिळकतीचे रक्षण वजा जैसे थे परिस्थिती ठेवण्यासाठी विचार करणे आवश्यक आहे. प्रतिवादी क्र. २ व ३ हे सदर मिळकतीचे स्वरूप नव्याने बांधकाम करून बदलवित आहेत. त्यामुळे निश्चितच वादीला भविष्यामध्ये त्रास व नुकसान होईल. वादीचा युक्तिवाद स्विकारण्याजोगा आहे. परंतु, प्रतिवादी क्र. २ व ३ हे सदर मिळकतीवर बांधकाम करून त्याचे स्वरूप बदलवित असल्याचे दिसून येते.

१८. येथे नमूद करण्याजोगे आहे की, प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी सदर मिळकतीबाबत कोणताही कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. त्यामुळे त्यांचा सदर मिळकतीवरील कब्जा आणि नमूद बांधकाम हे त्यांच्या अधिकारानुसार असल्याचे दिसून येत नाही. याउलट ते वादीच्या मिळकतीवर असल्याचे नाकारता येत नाही. यथास्थितीत सदर मिळकतीच्या स्वरूपातील बदल थांबविणे आवश्यक आहे.

१९. मी उपरोक्त न्यायनिवाड्याचे काळजीपूर्वक आणि सन्मानपूर्वक अवलोकन केले. दोन्ही प्रकरणातील वस्तुस्थिती ही विसंगत आहे. तसेच सदर प्रकरण हे याक्षणी फक्त तुर्तातुर्त ताकीदीच्या दृष्टीने प्रथमदर्शनी बघायचे आहे. सबब सदर प्रकरणामध्ये अतिक्रमण आणि त्याचा पुरावा यासंबंधी याक्षणी निवाडा करता येणार नाही. त्यामुळे सदर न्यायनिवाड्यातील तथ्य येथे लागू पडत नाहीत.

२०. मी उपरोक्त चर्चेप्रमाणे या निष्कर्षापर्यंत पोहोचलो की, प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी वादी हा स्वच्छ हाताने न्यायालयासमक्ष आलेला नाही आणि त्याने खोटे कथन करून दिशाभूल केल्याचा बचाव घेतलेला आहे. परंतु त्या अनुषंगाने प्रकरणामध्ये प्रथम दृष्ट्या स्थापित झालेले नाही. त्यामुळे प्रतिवादीचे कथन व युक्तिवाद स्विकारण्याजोगा नाही. वादीच्या हक्काबाबत

सार्वजनिक अभिलेख दुजोरा देतो. त्यामुळे त्यांचा दावा मिळकतीवरील प्रथमदर्शनी हक्क वजा प्रकरण स्थापित झाले. वादीचा दावा मिळकत ब वरील कब्जा हा संशयास्पद आहे. परंतु, प्रतिवादी क्र. २ व ३ हे सदर मिळकतीवर विना पुर्वपरवानगी बांधकाम करित आहे. सदर बांधकाम हे बेकायदेशीर आहे. त्या आधारे दावा मिळकतीचे स्वरूप बदलत आहे. त्यामुळे ते थांबविणे आवश्यक आहे. सबब वादीच्या बाजूने न्यायाच्या समतोलाचा तूळ स्थापित झाला.

२१. प्रतिवादींच्या कथनाप्रमाणे त्यांच्या जनावरांना श्वापद आणि बिबट्या वाघापासून संरक्षणाकरीता छप्पर आवश्यक आहे. परंतु, येथे नमूद करण्याजोगे आहे की, त्याकरीता ते इतरांच्या मिळकतीवर हक्क दाखवू शकत नाहीत किंवा बेकायदेशीर बांधकाम करू शकत नाहीत. बांधकाम पूर्ण झाल्यास वादीला अपरिमित नुकसान होईल व कायम स्वरूपी त्याच्या हक्कापासून मुकावे लागण्याची शक्यता दिसून येते. याउलट प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांच्याकडे राहण्यासाठी गांवातील घर आहे. ते तेथे जनावरांची सोय करू शकतात. सबब, तुर्तातुर्त ताकीद मंजूर केल्यास त्यांना कोणतेही नुकसान होणार नाही. याउलट स्थितीत वादीला अपरिमित नुकसान होणार. वादीच्या बाजूने तुर्तातुर्त ताकीदीचे महत्वाचे घटक येथे स्थापित झाले. त्याप्रमाणे प्रतिवादी हे त्यांच्यावर असलेल्या कायदेशीर बंधनांचा भंग करित आहेत. त्याद्वारे वादीच्या हक्काला बाधा पोहचविण्याची निश्चित स्थिती व भिती स्थापित झालेली आहे. सबब वादी हा दिवाणी प्रक्रिया संहितेचा आदेश ३९ नियम १ प्रमाणे तुर्तातुर्त ताकीद मिळविण्यास पात्र आहेत.

२२. वादीनी युक्तिवादा दरम्यान प्रतिवादी क्र. १ विरुद्ध तुर्तातुर्त मागणी मागे घेतलेली आहे. त्याचप्रमाणे प्रतिवादी क्र. १ ने तो बांधकाम करित नसल्याबाबत कथन केलेले आहे. सबब प्रतिवादी क्र. १ हे बांधकाम करित असल्याबाबत प्रथमदर्शनी पुरावा उपलब्ध नाही. त्यामुळे त्यांच्याविरुद्ध तुर्तातुर्त ताकीद देणे योग्य होणार नाही. सबब, विचारार्थ प्रश्न क्र. १ ते ३ यांना होकारार्थी उत्तर दिले.

#### विचारार्थ प्रश्न क्र. ४

२३. उपरोक्त चर्चेवरून आणि विश्लेषणावरून वादीच्या बाजूने प्रथमदर्शनी प्रकरण , न्यायाच्या संतुलनाचा तूळ आणि अपरिमित नुकसान हे घटक स्थापित झाले. परंतु, अतिक्रमणाची क्रिया पूर्ण झालेली असल्याने अतिक्रमण थांबविण्यासाठी तुर्तातुर्त ताकीद देता येत नाही. याउलट प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांचे बांधकामामुळे दावा मिळकत ब च्या स्वरूपामध्ये बदल होत आहे. दिवाणी प्रक्रिया संहिताचे आदेश ३९ नियम १ प्रमाणे सदर स्वरूपाचा बदल थांबविण्यासाठी तुर्तातुर्त ताकीद देणे आवश्यक आहे. सबब, अर्जामध्ये तथ्य आढळून आले. यथास्थितीत, वादी तुर्तातुर्त ताकीदीचा आदेश मिळविण्यास पात्र आहे. सबब, विचारार्थ प्रश्न क्र. ४ च्या उत्तरामध्ये मी खालील आदेश पारित करित आहे.

आदेश

- १) अर्ज न्यायाच्या दृष्टीने मंजूर करण्यांत येतो.
- २) प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी किंवा त्यांच्या वतीने इतरांनी दाव्याचा अंतिम निकाल लागेपर्यंत दावा मिळकत ब मध्ये बांधकाम करून त्याचे स्वरूप बदलू नये याबाबत दिवाणी प्रक्रिया संहिताचे आदेश ३९ नियम १ प्रमाणे तुर्तातुर्त ताकीद देण्यात येते.
- ३) आदेश संगणकावर टंकलिखित करून खुल्या न्यायालयात दोन्ही पक्षांच्या अधिवक्त्यांसमोर घोषित केला.

सही/-

दिनांक २०/०१/२०२४

( श. अ. सुरजुसे )

दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर

शिराळा