



नि.क्र. ५ वरील आदेश

MHSN14-000104-2026

वादी यांनी प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ अन्वये प्रतिवादी नं. १ ते ६ विरुध्द तुर्तातुर्त मनाई आदेश मिळविण्याकरिता दाखल केलेला आहे.

दावा मिळकतीचे वर्णन:-

२. डि. सांगली, सब डि. शिराळा पैकी मौजे शिराळा येथील मिळतीचे वर्णन खालीलप्रमाणे-

दावा 'अ' मिळकत-

अ.नं.	सर्व्हे नंबर	क्षेत्र हे.आर	आकार रु.पै.	हिस्सा
१.	२६/६अ	१.९७	२१.९३	संपूर्ण

दावा 'ब' मिळकत-

अ.नं.	सर्व्हे नंबर	क्षेत्र चौ.मी.	आकार रु.पै.	हिस्सा
१.	२६/६/अ/१	३६०	७.२०	संपूर्ण
२.	२६/६/अ/२	२८०	५.६०	संपूर्ण
३.	२६/६/अ/३	२८०	२८.००	संपूर्ण
४.	२६/६/अ/४	२८०	२८.००	संपूर्ण
५.	२६/६/अ/५	२८०	२८.००	संपूर्ण
६.	२६/६/अ/६	२८०	२८.००	संपूर्ण
७.	२६/६/अ/७	२८०	२८.००	संपूर्ण
८.	२६/६/अ/८	२८०	२८.००	संपूर्ण
९.	२६/६/अ/९	२८०	२८.००	संपूर्ण

१०.	२६/६/अ/१०	३२०	३२.००	संपूर्ण
११.	२६/६/अ/११	६६३	६६.३०	संपूर्ण
१२.	२६/६/अ/१२	४१२.५०	४१.२५	संपूर्ण
१३.	२६/६/अ/१३	३८७.५०	३८.७५	संपूर्ण
१४.	२६/६/अ/१४	३६२.५०	३६.२५	संपूर्ण
१५.	२६/६/अ/१५	३३७.५०	३३.७५	संपूर्ण
१६.	२६/६/अ/१६	३७५.५०	३७.५५	संपूर्ण
१७.	२६/६/अ/१७	३७५	३७.५०	संपूर्ण
१८.	२६/६/अ/१८	३७५.५०	३७.५५	संपूर्ण
१९.	२६/६/अ/१९	३७५	३७.५०	संपूर्ण
२०.	२६/६/अ/२०	४०५	४०.५०	संपूर्ण
२१.	२६/६/अ/२१	३२३	३२.३०	संपूर्ण
२२.	२६/६/अ/२२	२८५	२८.५०	संपूर्ण
२३.	२६/६/अ/२३	२८५	२८.५०	संपूर्ण
२४.	२६/६/अ/२४	२८५	२८.५०	संपूर्ण
२५.	२६/६/अ/२५	२८५	२८.५०	संपूर्ण
२६.	२६/६/अ/२६	२८५	२८.५०	संपूर्ण
२७.	२६/६/अ/२७	२८५	२८.५०	संपूर्ण
२८.	२६/६/अ/२८	२८५	२८.५०	संपूर्ण
२९.	२६/६/अ/२९	२८५	२८.५०	संपूर्ण
३०.	२६/६/अ/३०	२८५	२८.५०	संपूर्ण
३१.	२६/६/अ/३१	२८५	२८.५०	संपूर्ण
३२.	२६/६/अ/३२	२८५	२८.५०	संपूर्ण
३३.	२६/६/अ/३३	४०८.५०	४०.८५	संपूर्ण

३४.	२६/६/अ/३४	४७२.५०	४७.२५	संपूर्ण
३५.	२६/६/अ/३५	३२३	३२.३०	संपूर्ण
३६.	२६/६/अ/३६	३६९	३६.९०	संपूर्ण
३७.	२६/६/अ/३७	२८५	२८.५०	संपूर्ण
३८.	२६/६/अ/३८	२८५	२८.५०	संपूर्ण
३९.	२६/६/अ/३९	२९४.५०	२९.४५	संपूर्ण
४०.	२६/६/अ/४०	२९४.५०	२९.४५	संपूर्ण
४१.	२६/६/अ/४१	४०८	४०.८०	संपूर्ण
४२.	२६/६/अ/४२	६८९	६८.९०	संपूर्ण
४३.	२६/६/अ/४३	३६०	३६.००	संपूर्ण
४४.	२६/६/अ/४४	३७५	३७.५०	संपूर्ण
४५.	२६/६/अ/४५	३३०	३३.००	संपूर्ण
४६.	२६/६/अ/४६	३३०	३३.००	संपूर्ण
४७.	२६/६/अ/४७	४९०६	८२.९२	संपूर्ण

दावा 'क' मिळकत-

अ.नं.	सर्व्हे नंबर	क्षेत्र चौ.मी.	आकार रु.पै.	हिस्सा
१.	२६/६अ/२०	४०५	४०.५०	संपूर्ण
२.	२६/६अ/२१	३२३	३२.३०	संपूर्ण
३.	२६/६अ/२२	२८५	२८.५०	संपूर्ण

दावा 'ड' मिळकत-

अ.नं.	सर्व्हे नंबर	क्षेत्र चौ.मी.	आकार रु.पै.	हिस्सा
१.	२६/६अ/४७	४९०६	८२.९२	संपूर्ण

येणे प्रमाणे दावा अ, ब, क व ड मिळकतीचे वर्णन असे.

(टिप-दावा ब, क, ड मिळकत ही अ मिळकतीचा भाग आहे.)

३. प्रतिवादी नं. १, ४ ते ६ यांचे वडील व प्रतिवादी नं. ३ यांचे पती बाबासाहेब दादासाहेब नलवडे यांनी मौजे शिराळा येथे त्यांचे भाऊ मानसिंगराव नलवडे यांच्या नावाने नियोजित मानसिंगराव नलवडे सहकारी गृहनिर्माण संस्था मर्यादित शिराळा चिप प्रमोटर श्री. बी.डी. नलवडे या नावाने गृहनिर्माण संस्था स्थापन केलेली होती व आहे. सदर संस्थेमध्ये रितसर सभासद नोंदणी करून सदर नियोजित गृहनिर्माण संस्थेच्या नावे दावा अ मिळकत ही विष्णु नाना पाटील यांच्याकडून दि. २५/०४/१९८४ रोजी र.रु. २,२५,०००/- (रूपये दोन लाख पंचवीस हजार मात्र) यास खरेदी घेणार म्हणून नियोजित मानसिंगराव नलवडे सहकारी गृहनिर्माण संस्था मर्या. शिराळा तर्फे चिप प्रमोटर श्री. बाबासाहेब दादासाहेब नलवडे यांचे नावे खरेदी केलेली होती व आहे. सदर खरेदीपत्राची नोंद ७/१२ पत्रकी फे.नं. ६४२३ ने झालेली होती व आहे.

४. वर कथन केलेप्रमाणे दावा अ मिळकत ही नियोजित गृहनिर्माण संस्थेच्या नावे खरेदी केल्यानंतर दावा अ मिळकत ही रितसर मा. तहसिलदारसो शिराळा यांच्याकडून बिनशेती आदेश प्राप्त करून बिनशेती केलेली होती व आहे. दावा अ मिळकत ही बिनशेती करत असताना दावा अ मिळकतीचे एकूण १ ते ४७ असे प्लॉटस तयार केलेले होते आहे सदर प्लॉट नं. १ ते ४७ मध्ये नमूद केलेले सदरचे प्लॉट तयार करत असताना महाराष्ट्र जमीन महसूल अधिनियम मधील नियम ४ (१) (E) नुसार व शेड्यूल ३ प्रमाणे अ मिळकतीचे प्लॉटस पाडत असताना नियोजित रस्ते, ओपन स्पेस व बगीचा करीता जागा सोडून रितसर अ मिळकतीचे रेखांकन करून सदरचे रेखांकन तहसिलदार शिराळा यांनी मंजूर करून बिनशेती आदेश दिलेला आहे. सदर प्लॉट नं. १ ते ४७ यास प्रस्तुत दाव्याच्या कामी दावा ब मिळकत म्हणून समाविष्ट केलेले आहे.

५. दावा व मिळकतीमधील प्लॉट नं. १ ते १९, २३ ते ४६ हे प्लॉट्स वादी व प्रतिवादी नं. ९ ते ५३ यांना वाटप करण्यात आले. पैकी काही सभासदांनी त्यांचे प्लॉट्स रितसर विक्री केलेले आहेत व उर्वरित प्लॉट नं. २०, २१ व २२ हे तीन प्लॉट सभासदांना वाटप न करता नियोजित मानसिंगराव नलवडे सहकारी गृहनिर्माण संस्था चिप प्रमोटर बी.डी. नलवडे यांच्या नावे ठेवण्यात आले. सदर प्लॉट नं. २०, २१ व २२ यास प्रस्तुत दाव्याच्या कामी दावा क मिळकत म्हणून समाविष्ट केलेले आहे.

६. नियोजित मानसिंगराव नलवडे सहकारी गृहनिर्माण संस्थेच्या रेखांकनामध्ये ठेवलेली खुलीजागा व रस्त्याचे क्षेत्र हे ४१०६ चौ.मी. यास प्लॉट नं. २६/६अ/४७ असा देऊन त्याची नोंद ७/१२ पत्रकी फे. नं. ६७८० ने केलेली होती व आहे. त्यास दावा ड मिळकत म्हणून समाविष्ट केलेले आहे. अशा प्रकारे मौजे शिराळा येथे नियोजित मानसिंगराव नलवडे सहकारी गृहनिर्माण संस्था स्थापन करून सदर संस्थेचे चिप प्रमोटर म्हणून बी.डी. नलवडे यांची नियुक्ती केलेली होती. त्यानुसार बिनशेती आदेश प्राप्त करून सभासदांना रितसर प्लॉटचे वाटप केलेले होते व आहे. संस्थेमधील प्लॉटचे वाटप झाल्यानंतर सभासदांनी रितसर राहत्या घराचे बांधकाम करून त्यामध्ये राहत आहेत.

७. वर कथन केलेप्रमाणे परिस्थिती असून नियोजित गृहनिर्माण संस्थेचे चिप प्रमोटर बी.डी. नलवडे यांच्याकडे सभासदांनी रितसर मा. सहाय्यक निबंधकसो सहकारी संस्था शिराळा यांचेकडे रितसर नोंदणीकरिता वेळोवेळी विचारणा केली असता चिप प्रमोटर बी.डी. नलवडे यांनी वेळोवेळी नियोजित गृहनिर्माण संस्था नोंदणी करण्यास टाळाटाळ केली. शेवटी चिप प्रमोटर बी.डी. नलवडे यांच्या मृत्युनंतर सदर संस्थेची नोंदणी आजअखेर केलेली नव्हती व नाही.

८. वरीलप्रमाणे परिस्थिती असताना नियोजित गृहनिर्माण संस्थेचे चिप प्रमोटर बी. डी. नलवडे यांच्या मृत्युनंतर त्यांच्या वारसांनी म्हणजेच प्रतिवादी नं.

१ व ३ ते ६ यांनी प्रतिवादी नं. ७ व ८ यांच्याशी संगनमत करून प्रतिवादी नं. ७ व ८ यांचा दावा मिळकतीशी कोणत्याही अगर कसल्याही प्रकारचा मालकी हक्क संबंध नसताना प्रस्तुत दाव्यातील दावा अ व क मिळकतीबाबत मे. दिवाणी न्यायाधिशसो क स्तर शिराळा यांचे कोर्टात खोट्या मजकुराची विधाने करून रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ हा दावा दाखल केलेला होता. प्रस्तुत दाव्यातील दावा क मिळकत ही रे. दि. मु.नं. ८८/२०२३ या दाव्यात दावा ब मिळकत नमुद करून सदर दावा मिळकतीच्या मालकी हक्काबाबत दिशाभूल करणारे वक्तव्य करून मुलतः रद्दबातल व बेकायदेशीर असा प्रस्तुत दाव्यातील दावा क मिळकतीची मालकी नसताना स्पेसिफिक रिलीफ अॅक्ट ३४ व ३८ प्रमाणे निरंतर ताकीदीचा व हक्कज्ञापनाचा दावा दाखल करून खालीलप्रमाणे विनंती केलेली आहे.

रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ मधील विनंती :-

अ. वादी हे दावा ब मिळकतीचे कायदेशीर मालक आहेत असे जाहीर होऊन मिळावे.

ब. मानसिंगराव नलवडे सहकारी गृहनिर्माण संस्था मर्या. चिफ प्रमोटर बी.डी. नलवडे या नावाने दावा व मिळकतीच्या ७/१२ पत्रकी झालेली नोंद ही पोकळस्वरूपी व मुलतः रद्दबातल आहे असे जाहीर मिळावे.

क. प्रतिवादी नं. १ व २ यांनी वादींचे दावा ब मिळकतीमधील शांततामय कब्जेवहिवाटीस स्वतः नोकर, चाकर, गडी माणसे अगर अन्य कोणाही मार्फत हरकत, अडथळा करू नये अशी निरंतरची ताकीद प्रतिवादी नं. १ व २ यांना देववावी.

९. सदर दाव्याच्या कामी प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांनी संगनमत करून वस्तुतः दावा मिळकतीशी प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांचा कोणताही अगर कसल्याही प्रकारचा मालकी हक्क संबंध केव्हाही नव्हता व नाही. तसेच दाव्याच्या कामी

प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांनी प्रस्तुत वादी व इतर प्रतिवादी यांना आवश्यक पक्षकार म्हणून सामील न करता मे. दिवाणी न्यायाधिशसो क स्तर शिराळा यांचे कोर्टात दि. ०९/१२/२०२३ रोजी लोक अदालतमध्ये मे. कोर्टाना फसवून मे. कोर्टाच्यावर फ्रॉड करून दावा क व ड मिळकत म्हणजेच स.नं. २६/६अ/२०, २६/६अ/२१, २६/६अ/२२, २६/६अ/४७ या मिळकतीबाबत आपसात तडजोड करून घेतल्याचे भासवून मुलतः रद्दबातल व बेकायदेशीर अशी तडजोड पुरसीस में कोर्टात दाखल करून मे, कोर्टाची फसवणूक करून दि. ०९/१२/२०२३ रोजी लोक अदालतमध्ये बेकायदेशीर तडजोड पुरसीसच्या आधारे मूलतः रहबातल व बेकायदेशीर असा तडजोड हुकूमनामा मिळविलेला आहे. अशा प्रकारे प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांनी मूलतः रद्दबातल व बेकायदेशीर अशा तडजोड पुरसीसच्या आधारे मे. कोर्टावरती फ्रॉड करून मे. कोर्टाची फसवणुक करून मुलतः रद्दबातल असा तडजोड हुकूमनामा अस्तित्वात आणलेला आहे. सदरचा हुकूमनामा हा प्रथमदर्शनी बेकायदेशीर असून प्रस्तुत वादी यांच्यावरती कधीही बंधनकारक नव्हता व नाही. सदर तडजोड पुरसीस व हुकूमनाम्याच्या आधारे दावा क मिळकतीची मालकी अगर वहिवाट प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांना कधीही प्राप्त झालेली नव्हती व नाही.

१०. वरीलप्रमाणे परिस्थिती असुन प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांनी सदर मुलतः रद्दबातल व मे. कोर्टाची दिशाभूल करून अस्तित्वात आणलेल्या हुकूमनाम्याच्या आधारे मे. गावकामगार तलाठी शिराळा व मंडल अधिकारी शिराळा यांच्या मार्फत दावा क व ड मिळकतसदरी बेकायदेशीरपणे वादी यांच्या अपरोक्ष स्वतःच्या नावच्या नोंदी करून घेतलेल्या आहेत. सदर ७/१२ वरील नोंदीनुसार दावा क व ड मिळकतीची मालकी प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांना कधीही प्राप्त झालेली नव्हती व नाही. तसेच प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांनी मा. उपअधिक्षक भुमी अभिलेख शिराळा यांचेकडे स्वतंत्र पोटहिस्सा तयार करून मोजणी करून दावा क व ड मिळकतीस स्वतःच्या नावची रितसर नोंद करण्याचा प्रयत्न सुरू केलेला आहे व तशा नोटीसा मा. उपअधिक्षक भुमी अभिलेखसो शिराळा यांचे

कार्यालयाकडुन वादी यांना दि. ३१/१२/२०२५ रोजी प्राप्त झालेले आहेत. प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांनी मा. उपअधिक्षक भूमी अभिलेखसो शिराळा यांचेशी संगनमत करून दावा क व ड मिळकतीस बेकायदेशीरपणे स्वतःच्या नावच्या नोंदी करून बेकायदेशीरपणे कब्जा करणेचा प्रयत्न सुरु केलेला आहे. त्यामुळे प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांच्या गैरकृत्यास वेळीच पायबंध घालणे न्यायाच्या दृष्टीने अत्यंत आवश्यक आहे त्यामुळे प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांनी वादी यांच्या अपरोक्ष दावा मिळकतीमध्ये प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांच्या मालकी हक्क वहिवाटीच्या नाहीत तसेच दावा क मिळकत ही नियोजित गृहनिर्माण संस्थेतील शिल्लक प्लॉट व ड मिळकत ही खुली जागा व रस्त्याचे क्षेत्र असल्याची प्रतिवादी यांना कल्पना असताना देखील दावा क व ड मिळकती संबंधी मे. कोर्टाची फसवणूक करून रेग्युलर दिवाणी दावा नं. ८८/२०२३ चे कामी तडजोड हुकूमनामा मिळविलेला आहे. सदर हुकूमनाम्याच्या आधारे मा. उपअधिक्षक भूमी अभिलेखसो शिराळा यांचेकडुन स्वतंत्र पोट हिस्सा तयार करून तसा स्वतःच्या नावे ७/१२ तयार करू नये म्हणून प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांना निरंतरची ताकीद देणे न्यायाच्या दृष्टीने अत्यंत आवश्यक आहे व त्या करीताचा वादी यांना सदरचा रद्दबातल व बेकायदेशीर असा हुकूमनामा हा वादी यांचे मालकी हक्क हितसंबंधावर कधीही बंधनकारक नव्हता व नाही असे असे जाहीर करून मिळणेसाठी तसेच तूर्तातूर्त ताकीद मिळणेसाठी प्रस्तुतचा दावा प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांच्या विरुध्द दाखल करणे भाग पडलेले आहे.

११. परंतु प्रस्तुत दाव्याचा गुणदोषावर निर्णय होणेस बराच कालावधी लागणार आहे. तसेच दरम्यानच्या काळात प्रतिवादी नं. १ ते ८ यांनी मा. उपअधिक्षक भूमी अभिलेखसो शिराळा यांचेशी संगनमत करून दावा क व ड मिळकतीस बेकायदेशीरपणे स्वतःच्या नावच्या नोंदी करून बेकायदेशीरपणे कब्जा करणेचा प्रयत्न सुरु केलेला आहे. त्यामुळे प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांना तूर्तातूर्त ताकीद देणे न्यायाच्या दृष्टीने अत्यंत आवश्यक आहे. प्रतिवादींना ताकीद दिल्यास त्यांचे कोणतेही नुकसान वा गैरसोय होणार नाही. वरीलप्रमाणे प्रतिवादी यांना

ताकीद न दिलेस वादी यांचे फार मोठे पैशाने कधीही न भरुन येणारे असे नुकसान होणार आहे. परिणामी वादीस त्यांच्या दावा मिळकती मधील न्याय व कायदेशीर कब्जे वहिवाटीस मुकावे लागणार आहे. बॅलन्स ऑफ कन्व्हीनिअन्स वादींचे बाजूने असून वादीस प्रथम दर्शनी केस आहे. सबब वरील सविस्तर कारणा करीता प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांनी दावा क व ड मिळकतीबाबत मा. उपअधिक्षक भूमी अभिलेखसो शिराळा यांचेकडुन स्वतंत्र पोट हिस्सा तयार करुन तसा स्वतःच्या नावे ७/१२ तयार करु नये अशी त्यांना तूर्तातूर्त ताकीद देणेत यावी.

१२. प्रतिवादी नं. १ ते ६ तर्फे नि.क्र. २७ वर प्रस्तुत अर्जास त्यांचे म्हणणे दाखल करुन त्यांनी असे कथन केले की, वादींचा अर्ज खोटा, चुकीचा असून त्यांना मान्य नाही. वादींचा दावा कायद्याने चालणारा नाही त्यामुळे तूर्तातूर्त ताकीद अर्ज देखील चालू शकत नाही. त्यामुळे सदर न्यायालयास तूर्तातूर्त ताकीद अर्ज चालविण्याचा व तसा आदेश करण्याचा अधिकार रहात नाही. वादींची दावा मिळकतीतील प्लॉटमध्ये कायदेशीर मालकी नसल्यामुळे कोणताही कायदेशीर हक्क त्यांना प्राप्त होत नाही. त्यामुळे वादीस प्रस्तुत दावा दाखल करण्याचा अधिकार नाही. वादींना रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ मधील तडजोड हुकूमनामा आव्हाणीत करण्याचा अधिकार नाही कारण त्यात नमूद मिळकतींशी वादींचा संबंध प्रस्थापित होत नाही. वादी सदर तडजोड हुकूमनामा रद्दबातल होऊन मिळावा असा जाहिर ठराव होऊन मिळण्यास पात्र नाहीत. सदर हुकूमनामा वादींचे मालकीहक्कावर बंधनकारक नाही. त्यामुळे वादी त्याअनुषंगाने हरकत, अडथळ्याबद्दल तूर्तातूर्त ताकीद मिळण्यास देखील पात्र नाहीत. वादींनी प्रस्तुत अर्जात मागणी केलेली विनंती ही दाव्याच्या अंतिम निकालावेळी तसेच सद्यस्थितीत मंजूर करता येणारी नाही. महसूल अधिकाऱ्यांनी महसूल रेकॉर्डसदरी नोंदी कराव्या किंवा करु नयेत याबाबत वादी दाद मागू शकत नाहीत. त्यास महाराष्ट्र जमीन महसूल अधिनियम कायद्याची बाधा येते. उपअधिक्षक भूमी अभिलेख शिराळा यांनी पोटहिस्सा नकाशा व त्याप्रमाणे ७/१२ उतारे तयार करु नयेत अशी वादींची मागणी मान्य करता येणारी नाही.

१३. वार्दीनी दाव्यात नमूद केलेल्या परीच्छेद नं. १(अ) ते १(ड) या मिळकतीबाबत दावा दाखल करण्याचा अधिकार त्यांना नाही. महसूल रेकॉर्ड सदरी असणाऱ्या फेरफार नोंदीच्या अनुषंगाने वार्दीना सदर मिळकतीत कोणतेही अधिकार प्राप्त होत नाहीत. कै. बाबासाहेब नलवडे यांनी त्यांचेकडील पैशातून दावा मिळकत खरेदी केली व त्यांनी वादी व इतरांना प्लॉट दिले. मात्र, सदर प्लॉटची मालकी दिली नाही. को.ऑप. सोसायटी ही बाबासाहेब नलवडे यांनी स्थापन केली व सोसायटीचे नांवे दावा मिळकत खरेदी केली ही बाब प्रतिवार्दीना मान्य व कबूल नाही. वार्दीनी दावा मिळकत १(क) व १(ड) बाबत त्यांना कायदेशीर हक्क व अधिकार असणारे कागदपत्र दाखल केलेले नाहीत. वार्दींचा सर्व्हे नं. २६/६अ/४७ या मिळकतीशी काहीही संबंध नाही. बी.डी. नलवडे यांची सोसायटीचे चिफ प्रमोटर म्हणून नेमणूक केलेली नव्हती. तशी कोणतीही सोसायटी स्थापन करण्यात आलेली नव्हती व त्यामुळे ती नोंदणीकृत करण्याचा प्रश्न नव्हता. रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ मध्ये दि. ०९/१२/२०२३ रोजीचे लोकअदालतमध्ये झालेला तडजोड हुकूमनामा हा कायदेशीर असून तो आव्हाणीत करण्यासाठी केलेला प्रस्तुतचा दावा हा कायद्याने चालणारा नाही.

१४. प्रतिवार्दी नं. १ ते ६ यांची नांवे दावा मिळकत १(क) व १(ड) च्या महसूल रेकॉर्डसदरी लागलेली असून वादी यांना त्याचे पोटहिस्से तसेच मोजणी बाबत आक्षेप घेण्याचा अधिकार नाही. दावा मिळकत १(क) व १(ड) प्रतिवार्दींच्या ताब्यात आहे. वार्दीनी सदर मिळकती त्यांचे ताब्यात असलेबाबत कोणताही प्रथमदर्शनी पुरावा दिलेला नाही. वार्दीनी प्रस्तुत अर्जात नेमकी त्यांना कोणती अंतरिम तूर्तातूर्त ताकीद मागणेची आहे हे स्पष्टपणे कथन केलेले नाही. त्याबाबत त्यांनी मोघम कथन केले आहे. वार्दीना शासकीय अधिकारी यांचेविरुद्ध तूर्तातूर्त ताकीद मागता येणार नाही अगर प्रतिवार्दीना सदर शासकीय अधिकाऱ्यांकडे जाऊन दाद मागणेकरीता थांबवता येणार नाही. बाबासाहेब नलवडे यांचे मृत्यूनंतर त्यांचे वारसांना दावा मिळकतीत हक्क व अधिकार आहे. याउलट

वार्दीना कोणताही हक्क व अधिकारी नाही. वार्दीचे कथनांप्रमाणे सोसायटी स्थापन झाली मात्र काही वादी हे प्लॉटचा वापर राहण्यासाठी न करता व्यवसायासाठी करत आहेत व सदर बाब त्यांनी न्यायालयापासून लपवून ठेवली आहे. अशापरिस्थितीत वार्दींचा तूर्तातूर्त ताकीद अर्ज नामंजूर करणेत यावा.

१५. वार्दीतर्फे विधिज्ञ श्री. एस. बी. जाधव तसेच प्रतिवादी नं.१ ते ६ तर्फे विधिज्ञ श्री. सी. डी. माने यांचा युक्तीवाद ऐकला. त्यांनी त्यांचे कथनांनुसार युक्तीवाद केला. प्रतिवार्दीतर्फे दाखल करण्यात आलेल्या लेखी उत्तरी युक्तीवाद नि.क्र. ४६ चे अवलोकन केले. वादी व प्रतिवादी यांची परस्पर विरोधी कथने व युक्तीवादावरून माझ्यापुढे खालील मुद्दे उपस्थित झाले आहेत. त्यावरील निष्कर्ष मी कारणमिमांसेसह नोंदवित आहे.

अ.नं.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वार्दींनी प्रथमदर्शनी केस सिध्द केली आहे का ?	<u>होकारार्थी</u>
२.	दाव्याचा कल वार्दींच्या बाजूने आहे का ?	<u>होकारार्थी</u>
३.	वार्दींच्या हक्कात तूर्तातूर्त मनाई हुकूम न दिल्यास वार्दींचे अपरिमित असे नुकसान होईल का ?	<u>होकारार्थी</u>
४.	कोणता आदेश ?	<u>अंतिम</u> <u>आदेशाप्रमाणे</u>

१६. वादी यांनी अर्जाचे कथनापृष्टयर्थ कागदयादी नि.क्र. ३ सोबत मौजे शिराळा येथील स.नं. २६/६अ, स.नं. २६/६/अ/१ ते २६/६/अ/४७ चे ७/१२ उतारे, मा. तहसिलदारसो शिराळा यांचेकडील No.NAA/SR49/86 मधील NA आदेश व सोबत दिलेला नकाशा, मौजे शिराळा येथील फे.नं. ६७७९ चा फेरफार उतारा, मौजे शिराळा येथील फे.नं.८८८५ चा फेरफार उतारा, रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ मधील लोकअदालत मधील अॅवार्ड, रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ मधील वादी व प्रतिवादीतर्फे संयुक्त तडजोड पुरसीस, रे.दि.मु.नं.

८८/२०२३ मधील नि.क्र. १ व त्यावरील आदेशाची प्रत, मौजे शिराळा येथील फे.नं. १८४१४, १८६८०, १८७४१ चे फेरफार उतारे, उपअधिक्षक भूमी अभिलेख यांचेकडील क्र. भूमापन/द्रुतगतीरूपो.हि./मो.र.नं. ०४२५९२/२०२५ मधील समज नोटीस, नि.क्र. ४३ सोबत दि. २५/०४/१९८४ रोजीचे दावा मिळकतीचे खरेदीपत्र, फेरफार नं. ६४२३ चा उतारा, चीफ प्रमोटर यांनी प्लॉट धारकांना दिलेल्या तीन पावत्या, चीफ प्रमोटर यांनी प्लॉट धारक इंगरुळकर यांना पाठविलेले पत्र, प्लॉट नं. १, २, ४ व २८ ची कब्जेपट्टी, नगरपंचायत मिळकत नं. २५२१ चा उतारा अशी कागदपत्रे दाखल केली आहेत.

१७. प्रतिवादी नं. १ ते ६ तर्फे नि.क्र. २६ सोबत दि. २५/०२/२०२६ चे मुखत्यारपत्र, नि.क्र. ३० सोबत भूमापन क्रमांक व उपविभाग २६/६/अ/४७ चा ७/१२ उतारा, नि.क्र. ३४ सोबत उपअधिक्षक भूमी अभिलेख शिराळा यांना दिलेले म्हणणे याची माहिती अधिकार प्रतीची दि. १२/०१/२०२६ रोजीची नकल, दावा 'ड' मिळकतीचे वस्तुस्थितीनुसारचे चार फोटो, नि.क्र. ४० सोबत मौजे शिराळा येथील सर्व्हे नं. २६/६ चा नकाशा, उपअधिक्षक भूमी अभिलेख शिराळा यांनी द्रुतगती/पो.हि./मो.र.नं. ०४२५९२/२०२५ या प्रकरणी दिलेली पोटहिस्सा मोजणी नोटीसची पोहोच, सदर प्रकरणात वादींनी दिलेल्या जबाबाची तसेच अर्जाची प्रत, सदर प्रकरणात वादी नं. १ यांनी दिलेल्या अॅफिडेव्हीटची प्रत अशी कागदपत्रे दाखल केली आहेत. प्रतिवादी नं. १ ते ६ तर्फे भिस्त ठेवलेल्या खालीलप्रमाणे न्यायनिवाड्यांचे व तरतूदींचे अवलोकन केले.

1. **Dalpat Kumar And Another Vs. Prahlad Singh and others (1992) 1 S.C. cases 719:1991 SCC Online SC 345.**
2. **Premji Ratansey Shah and others Vs. Union Of India and others (1994) 5 S.C. Cases 547.**
3. **Suraj Lamp and Industries Pvt., Ltd., Vs State of Haryana and anr AIR 2012 SC 206:- 2011 AIR SCW 6385.**
4. **Bhabesh Ch. Rabha Vs. Dhanu Bhangra Anchalik Unnayan Samity AIR ONLINE 2019 GAU 307.**

5. Maniklal Mansukhbhai Co-Operative Housing Society Ltd., Vs. Rajendra Kumar Maniklal Shah. Air online 2001 SC 45:- 2002 UJ (SC) 1 326.
6. Ashok Kumar J. Pandya Vs. Suyog Co- Op Housing Society Ltd., and others 2002 A I HC 3401 (Gujarat HC).
7. Justice Co-Operative Housing Society Ltd., Nagpur Vs. Sadashiv Durgaji Ambhore 2023 (4) Mh.L.J.
8. Shree Hari Co-operative Housing Society Ltd., Vs. State of Gujarat. Special Civil Application No. 23299 of 2019 D/d. 29.11.2021 Gujarat High Court.
9. T.V. Ramakarishna Reddy Vs. M. Mallappa AIR 2021 SC 4293: AIRONLINE 2021 SC 698.
10. Nagar Palika Jind Vs. Jagat Singh, Advocate AIR 1995 S.C. 1377:1995 AIR SC W 2019.
11. State of H.P Vs. Keshav Ram and others AIR 1997 sc 2181: 1997 AIR SCW 2041.
12. Navalshankar Ishwarlal Dave and another Vs. State of Gujarat and others. AIR 1994 SC 1496: 1994 AIR SCW 956.
13. Asma Lateef Vs. Shabbir Ahmad AIR 2024 SC 602.
14. The Legal Services Authorities Act., 1987.
15. The Legal Services authorities Act, 1987 Act No. 39 of 1987.
16. K. Srinivasappa Vs. M. Mallamma AIR 2022 SC 2381:2022 (3) AKR 147.
17. Thirunavukkarasu Vs. Gopal 2916, 12 SC Cases 390.
18. Damaciand Vs. S.T. Anthony's Chapel 2015 (3) Mh.L.j. 713.
19. Azhar Hasan and others Vs. District Judge, Saharanpur and others AIR 1998 SC 2960: 1998 AIR SCW 2737.
20. The Bombay Revenue Jurisdiction Act., 1876.
21. CHAPTER XIII Appeals, revision and review in MLR Code.
22. Sec. 158 MLR Code.
23. Bhagwatro S/o Narayanrao Randive Vs. Panditrao S/o Narayanrao Randive 2023 Supreme (Online) (Bom)3073.

कारणमिमांसा

मुद्दा क्र. १ ते ३ करीता-

१८. दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ प्रमाणे कोणत्या परिस्थितीत तुर्तातुर्त ताकिद देता येईल याबाबत स्पष्टीकरण दिलेले आहे. न्यायालयाच्या समोर एखाद्या दाव्यामध्ये शपथेवर एखादे कथन सिध्द करून अथवा अन्य मार्गाने जर दावा मिळकत ही नुकसान, नाश अथवा हस्तांतरित करण्याच्या विचारात दाव्यातील संबंधित पक्षकार असतील अथवा संबंधित मिळकत ही बेकायदेशीररित्या एखाद्या दरखास्तीच्या मागणीमध्ये विक्री होत असेल, प्रतिवादी हे दावा मिळकत त्या जागेवरून हालवायचा प्रयत्न करत असतील अथवा नाश करण्याचा प्रयत्न करत असतील, प्रतिवादी हे वादीला दावा मिळकतीतून बेदखल करण्याचा प्रयत्न करत असतील किंवा त्या अनुषंगाने वादीला नुकसान होईल असे कृत्य करत असतील तर न्यायालयाला सदरचे कृत्य थांबवण्याच्या उद्देशाने तुर्तातुर्त मनाई आदेश पारीत करण्याचे ऐच्छीक अधिकार दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ अन्वये दिलेले आहेत. परंतु सदरचे अधिकार वापरताना न्यायालयाने वादी व प्रतिवादी यांची कथने व पुरावा याचा विचार करून वस्तुस्थिती संदर्भात न्याय देण्यासाठी ऐच्छीक अधिकाराचा वापर करणे आवश्यक आहे. वादी व प्रतिवादी यांनी तुर्तातुर्त ताकिदीचा अर्ज मंजूर होण्यापुर्वी प्रथमदर्शनी केस, न्यायाचा समतोल व कधीही भरून न येणारे नुकसान या बाबी सिध्द करणे आवश्यक आहे.

१९. वादींचे कथनांनुसार प्रतिवादी नं. १, ४ व ६ यांचे वडील व प्रतिवादी नं. ३ यांचे पती बाबासाहेब दादासाहेब नलवडे यांनी त्यांचे भाऊ मानसिंगराव नलवडे यांच्या नांवाने सहकारी गृहनिर्माण संस्था स्थापन करून स्वतः चिफ प्रमोटर म्हणून दावा अ मिळकत ही विष्णू नाना पाटील यांचेकडून संस्थेच्या नांवे दि. २४/०४/१९८४ रोजी खरेदी घेतली व त्यानुसार फेरफार नं.

६४२३ नुसार नोंद झाली. वादीतर्फे दाखल खरेदीपत्र व फेरफार वादींच्या सदर कथनास पुष्टी देतात.

२०. वादींचे कथनांनुसार दावा अ मिळकत तहसिलदार शिराळा यांचेकडून बिनशेती आदेश प्राप्त करून त्याचे एकूण १ ते ४७ प्लॉटस तयार केले होते. त्यावेळी नियोजित रस्ता, ओपन स्पेस व बगीचा करीता जागा सोडून रेखांकन करून तहसिलदार यांनी मंजूरी आदेश दिलेला आहे. वादीतर्फे तहसिलदार यांचेकडील बिनशेती आदेश तसेच दावा मिळकतीच्या लेआऊट प्लॅनची प्रत दाखल केली असून त्यानुसार लेआऊट प्रमाणे बिनशेती आदेशाची परवानगी बी.डी. नलवडे, चिफ प्रमोटर, मानसिंगराव नलवडे सहकारी गृहनिर्माण संस्था या नावे दिल्याचे दिसून येत आहे. फेरफार नं. ६७६९ नुसार दावा अ मिळकतीमध्ये एकूण १ ते ४७ प्लॉट, ओपन जागा व रस्त्याचे मोजमापासह क्षेत्र लेआऊट प्लॅन प्रमाणे वेगळे केले असल्याचे दिसून येते. पैकी सि.स.नं. २६/६/अ/४७ ही ओपन जागा रस्ते व बगीचासाठी ठेवण्यात आल्याबाबत फेरफार नं. ८८८५ वरून दिसून येते.

२१. वादींचे कथनांनुसार प्लॉट नं. १ ते १९, २३ ते ४६ हे वादी व इतर प्रतिवादींना वाटप करण्यात आले. प्लॉट नं. २०, २१, २२ हे नियोजित गृहनिर्माण संस्थेकडे ठेवण्यात आले. तसेच प्लॉट नं. ४७ खुलीजागा, रस्त्याचे क्षेत्र हे देखील नियोजित संस्थेकडे ठेवण्यात आले. अशी परिस्थिती असताना प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांनी दावा मिळकत क व ड बाबत रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ दाखल करून प्रतिवादी नं. ७ व ८ यांच्याशी संगनमत करून तडजोड हुकूमनामा लोकअदालतमध्ये करून घेऊन सदर मिळकतीचे मालक असल्याबाबत जाहीर ठराव करून घेऊन मिळकतीच्या ७/१२ पत्रकी असलेले चिफ प्रमोटर बी. डी. नलवडे यांच्या नांवाची नोंद पोकळ व रद्दबातल असल्याचे जाहीर ठराव करून घेतलेला आहे. सदरचा हुकूमनामा प्रतिवादी यांनी कोर्टाची फसवणूक करून घेतलेला असल्यामुळे तो वादींवर बंधनकारक नाही. प्रतिवादीतर्फे असे कथन

करण्यात आले की, दावा मिळकत ही बाबासाहेब नलवडे यांनी स्वतःकडील पैशातून खरेदी घेतली होती व त्यांनी केवळ प्लॉटचे ताबे वादींना दिले होते त्यांची मालकी दिली नव्हती. त्यामुळे दावा क व ड मिळकत ही त्यांचेच मालकीची मिळकत आहे त्यामध्ये वादींना कोणतेही अधिकार नाहीत. सदर मिळकतीबाबत रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ मध्ये लोकअदालतमध्ये झालेला तडजोड हुकूमनामा हा कायदेशीर असून त्यानुसार प्रतिवादी सदर मिळकतीचे मालक आहेत.

२२. वादींतर्फे रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ मधील तडजोड पुरसीस, अॅवॉर्ड, तडजोड हुकूमनामा, नि.क्र. १ व त्यावरील आदेशाची प्रत दाखल केलेली आहे. सदर दाव्याची प्रत पाहता तो प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांनी प्रतिवादी नं. ७ व ८ यांचेविरुद्ध या दाव्यात नमूद दावा मिळकत क व ड संदर्भात दाखल केल्याचे दिसते. सदर दाव्यामध्ये देखील प्रतिवादींनी दावा मिळकत अ ही बाबासाहेब नलवडे यांची स्वकष्टार्जित स्वमालकीची मिळकत असल्याचे कथन करून त्यामध्ये १ ते ४७ प्लॉट पडल्याचे व सि.स.नं. २६/६/अ/२० ते २६/६/अ/२२ तसेच २६/६/अ/४७ या मिळकतीत बाबासाहेब नलवडे यांच्या मृत्यूनंतर प्रतिवादी हे कायदेशीर वारस आहेत असे कथन केलेले आहे.

२३. प्रतिवादींतर्फे रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ दाखल करून त्यामध्ये तडजोड हुकूमनामा झाल्याची बाब वादातीत नाही. तसेच दावा अ मिळकतीत १ ते ४७ प्लॉट पडले व त्यातील प्लॉट नं. १ ते १९, २३ ते ४६ हे विक्री करण्यात आले ही बाब देखील वादातीत नाही. प्रतिवादींनी दावा अ मिळकत ही बाबासाहेब नलवडे यांची स्वकष्टार्जित मिळकत आहे असे कथन केले आहे मात्र, प्रतिवादींतर्फे तसे दर्शविणारा प्रथमदर्शनी कोणताही पुरावा दिलेला नाही. दावा मिळकतीचे खरेदीखत, त्याअनुषंगाने झालेले फेरफार व बिगरशेती आदेश पाहता सदर मिळकत नियोजित मानसिंगराव नलवडे सहकारी गृहनिर्माण संस्थेतर्फे चिफ प्रमोटर बाबासाहेब नलवडे यांच्या नावे खरेदी केल्याचे दिसते. सदर मिळकतीचे खरेदीखत पाहता त्यामध्ये संस्थेच्या सभासदांना प्लॉट उपलब्ध करून देण्यासाठी

खरेदीखत झाल्याचे त्यामध्ये नमूद केलेले आहे. यावरून दावा मिळकत अ ही बाबासाहेब नलवडे यांनी स्वकष्टार्जित पैशातून स्वतःसाठी खरेदी केल्याचे दिसून येत नाही. याउलट ती नियोजित संस्थेच्या सभासदांना प्लॉट देणेकरीता खरेदी घेतल्याचे दिसते.

२४. प्रतिवादीतर्फे नियोजित मानसिंगराव नलवडे सहकारी गृहनिर्माण संस्था ही नोंदणीकृत नाही तसेच बाबासाहेब नलवडे त्याचे चिफ प्रमोटर नाहीत त्यामुळे वादींना दावा दाखल करण्याचा अधिकार नाही असे कथन केले आहे. प्रस्तुतचा दावा वादीतर्फे गृहनिर्माण संस्थेमार्फत दाखल केलेला नसून वैयक्तिकरित्या दाखल केलेला आहे. उपलब्ध कागदपत्रांवरून नियोजित संस्थेचे चिफ प्रमोटर म्हणून बाबासाहेब नलवडे यांचे नांव नमूद असल्याचे दिसते. वादी हे दावा मिळकतीत प्लॉट होल्डर आहेत ही बाब प्रतिवादीतर्फे नाकारण्यात आलेली नाही. वादीतर्फे दाखल सभासद पावत्या व कब्जेपट्टीवरून ते प्लॉट धारक असल्याचे दिसून येते. जरी संस्था नोंदणीकृत झाली नाही तरी त्याचे सर्व सभासदांना अगर वैयक्तिक किंवा एकत्रीतरित्या संस्थेच्या मिळकतीबाबत दावा करता येऊ शकतो. निश्चितच संस्था नोंदणीकृत नसल्यामुळे ती लिगल इंटीटी होत नाही. मात्र, सभासदांना कायदेशीररित्या दावा दाखल करता येऊ शकतो. त्यामुळे प्रतिवादीतर्फे त्याअनुषंगाने दाखल करण्यात आलेले न्यायनिवाडे प्रस्तुत केसमध्ये लागू होत नाहीत.

२५. प्रतिवादींचे कथनांनुसार वादींचा त्यांचे प्लॉटमध्ये कब्जा आहे. इतर मिळकतींशी त्यांचा काहीही संबंध नाही. वादींना दावा क व ड मिळकतीची मालकी नाही अगर त्यांचा त्यात कब्जा नाही याउलट तडजोड हुकूमनाम्यानुसार प्रतिवादी यांची सदर मिळकतीत मालकी आहे त्यामुळे प्रतिवादींना प्रथमदर्शनी केस आहे. सद्यस्थितीत उपलब्ध कागदपत्रांवरून दावा क व ड मिळकतीत वादींचा हक्क, हितसंबंध शाबीत होतो का हे पाहणे गरजेचे आहे. वादी यांची दावा क व ड मिळकतीत मालकी, कब्जा आहे अशी वादींची केस नाही. दावा क व ड मिळकत

ही नियोजीत गृहनिर्माण संस्थेचे चिफ प्रमोटर बाबासाहेब नलवडे यांचे नांवे होती. ती मिळकत बाबासाहेब नलवडे यांनी स्वतःचे नांवे खरेदी घेतली असे देखील घडलेले नाही. दावा ड मिळकत नियोजीत संस्थेसाठी ठेवण्यात आलेली खुलीजागा व रस्ता असल्याचे दिसते. दावा ड मिळकत बाबासाहेब नलवडे यांनी स्वतःकरीता खरेदी केल्याबाबत कोणताही प्रथमदर्शनी पुरावा समोर आलेला नाही. त्यामुळे सदर मिळकत बाबासाहेब नलवडे यांच्या स्वतःच्या मालकीची होती असे म्हणता येणार नाही. जरी रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ मध्ये तडजोड हुकूमनामा झाला असला तरी तो वादींनी सदर दाव्यामध्ये आवाहनीत केलेला आहे. त्यामुळे तो तडजोड हुकूमनामा बेकायदेशीर रद्दबातल आहे अथवा नाही हे सिध्द होणेकरीता सखोल पुरावा येणे आवश्यक आहे. दावा क व ड मिळकतीस जरी प्रतिवादी नं. १ व २ यांचे नांवाची नोंद झाली असली तरी त्यांचे मालकीवर संशयाचे ढग निर्माण झालेले आहेत. नियोजीत संस्था जरी नोंदणीकृत झाली नसली तरी सभासदांचे हक्क, हितसंबंध संपुष्टात आले असे घडल्याचे दिसत नाही. वादी दावा मिळकतीत प्लॉट होल्डर आहेत या नात्याने वादींचा देखील सदर मिळकतीत हक्क, हितसंबंध असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसते. त्यामुळे दावा क व ड मिळकतीत जरी वादींचा कब्जा नसला तरी देखील सदर मिळकतीत खुल्या जागेचा व रस्त्याचा वापर करण्याचा त्यांना हक्क आहे. त्यामुळे वादींचा सदर मिळकतीत हक्क, हितसंबंध असल्याचे उपलब्ध कागदपत्रांवरून दिसून येते. त्यामुळे प्रथमदर्शनी केस ही वादींना असल्याचे स्पष्ट होते. अशापरिस्थिती प्रतिवादींतर्फे दाखल करण्यात आलेले न्यायनिवाडे देखील त्यांना उपयुक्त ठरत नाहीत.

२६. प्रतिवादींतर्फे दिवाणी न्यायालयास महसूल अधिकारी यांना निर्देश देणेबाबत कोणताही अधिकार नाही असे कथन केले आहे. मात्र, वादींचा प्रस्तुत अर्ज पाहता त्यामध्ये त्यांनी महसूल अधिकारी यांना निर्देश देणेबाबत कोणतीही मागणी केली नसल्याचे दिसते. वादींतर्फे असे कथन करण्यात आले की, रे.दि.मु.नं. ८८/२०२३ चे हुकूमनाम्यानुसार प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांनी दावा क

व ड मिळकत सदरी त्यांचे नांवाची नोंद करुन घेतली असून उपअधिक्षक भूमी अभिलेख, शिराळा यांचेकडे स्वतंत्र पोटहिस्सा तयार करुन मोजणी करुन दावा क व ड मिळकतीस स्वतःच्या नांवची रितसर नोंद करण्याचा प्रयत्न सुरु केला आहे. याउलट, प्रतिवादीतर्फे दावा क व ड मिळकतीस त्यांच्या नावाची नोंद झालेली आहे व त्यांनी सदर मिळकतीची केवळ मोजणी करावयाची असल्याचे व त्यास वादींना हरकत घेता येणार नाही असे कथन केले आहे. वादीतर्फे उपअधिक्षक भूमी अभिलेख, शिराळा यांनी दि. ३१/१२/२०२५ रोजी दिलेली समज नोटीस दाखल केली असून त्यावरुन प्रतिवादी यांनी दि. १२/११/२०२५ रोजी पोटहिस्सा मोजणीकामी अर्ज दिल्यामुळे सर्व्हे नं. २६/६/अ चे पोटहिस्साअंती अभिलेख दुरुस्तीबाबत वादींना दिल्याचे दिसते. त्यामध्ये दावा मिळकतीमध्ये पोटहिस्साअंती अभिलेख दुरुस्ती होऊन त्याप्रमाणे ७/१२ सदरी अंमल घेणेची कारवाई करणार असल्याबाबत कळविल्याचे दिसते. प्रतिवादीतर्फे वादींनी सदर प्रकरणात दिलेल्या हरकत अर्जाची प्रत दाखल केली असून वादींनी दि. १८/०२/२०२५ रोजी हरकत घेऊन पोटहिस्सा अभिलेख दुरुस्तीचे कामकाज स्थगीत करण्याची विनंती केल्याचे दिसते. वादीतर्फे दाखल करण्यात आलेले दावा क व ड मिळकतीचे ७/१२ उतारे पाहता त्यामध्ये प्रतिवादी नं. १ व २ यांची नावे लागली असल्याचे दिसते. मात्र, वादीतर्फे त्यांनी सदर मिळकतीमध्ये स्वतंत्र पोटहिस्सा तयार करुन स्वतःचे नाव लावू नये अशी विनंती केलेली आहे. त्यामुळे प्रतिवादीतर्फे करण्यात आलेला युक्तिवाद स्विकारण्याजोगा नाही. अशापरिस्थितीत प्रतिवादींना तूर्तातूर्त ताकीद न दिलेस ते उपअधिक्षक भूमी अभिलेख शिराळा यांचेकडून दावा मिळकत क व ड मध्ये स्वतंत्र पोटहिस्सा तयार करुन तसा स्वतःच्या नांवे ७/१२ तयार करुन घेणेची शक्यता नाकारता येत नाही. तसे झालेस वादींचे दावा क व ड मिळकतीमध्ये असलेल्या हक्क, हितसंबंधास त्यांना मुकावे लागेल व दाव्याचा हेतू निष्फळ होईल. त्यामुळे दाव्याचा कल वादींचे बाजुने असून ताकीद अर्ज नामंजूर केलेस वादींचे अपरिमित नुकसान होणार आहे. याउलट, प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांचेविरुध्द तूर्तातूर्त ताकीद

दिल्यास त्यांचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. करीता मुद्दा क्र. १ ते ३ चा निष्कर्ष होकारार्थी नोंदवत आहे.

मुद्दा क्र. ४ करीता-

२७. वादींना प्रथमदर्शनी केस असल्यामुळे व दाव्याचा कल वादींचे बाजुने असल्यामुळे प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांनी दाव्याचा निर्णय होईपर्यंत उपअधिक्षक भूमी अभिलेख शिराळा यांचेकडून दावा क व ड मिळकतीबाबत स्वतंत्र पोटहिस्सा तयार करुन स्वतःच्या नांवे ७/१२ तयार करु नये अशी त्यांना तूर्तातूर्त ताकीद देणे न्यायोचित होणार आहे. त्यामुळे वादींचा अर्ज मंजूर होण्यास पात्र आहे. करीता खालीलप्रमाणे आदेश.

आदेश

१. वादींचा अर्ज नि.क्र. ५ मंजूर करण्यात येतो.
२. प्रतिवादी नं. १ ते ६ यांनी दाव्याचा निर्णय होईपर्यंत उपअधिक्षक भूमी अभिलेख शिराळा यांचेकडून दावा क व ड मिळकतीबाबत स्वतंत्र पोटहिस्सा तयार करुन स्वतःच्या नांवे ७/१२ तयार करु नये अशी त्यांना तूर्तातूर्त ताकीद देणेत येते.
३. अर्जाचा खर्च दाव्यात समाविष्ट करण्यात येतो.

शिराळा

दिनांक - १७/०३/२०२६

(व्ही. ए. देसाई)

दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर, शिराळा

CERTIFICATE

I affirm that the contents of this P.D.F. file order are same, word to word, as per the original order.

Name of the Stenographer : M. S. Gondkar
Court : C.J.J.D. & J.M.F.C., Shirala
Date : 17/03/2026
Order signed by the
Presiding Officer on : 18/03/2026
Order uploaded on : 18/03/2026