

नि.दि.दावा नं. १५/२०१४
 बाजीराव विरुद्ध वसंत
 CNR-MHSN14000052-2014

नि.क्र. ५७ वरील आदेश

१. वादीने प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ६ नियम १७ अन्वये दावा दुरुस्तीसाठी दिलेला आहे.
२. वादीचे असे कथन आहे की, सदरचा दावा निरंतर व आज्ञार्थी ताकिदीसाठी प्रतिवादीविरुद्ध दाखल केला आहे. प्रतिवादींनी त्यांची कैफियत दाखल करून दावा मिळकतीवर अतिक्रमण केल्याचे मान्य केले आहे. प्रतिवादींनी अतिक्रमण करून बेकायदेशीरपणे सन २०१४ साली बांधकाम केलेले आहे. प्रतिवादीने दाव्यातील कथने नाकारून प्रतिवादी हे विरुद्ध हक्काने मालक झाले आहेत अशी खोटी कथने केलेली आहेत. त्यामुळे वादीला दाव्यात दुरुस्ती करून अतिक्रमण क्षेत्राचा कब्जा मिळणेबाबत विनंती करायची आहे. दावा कलम ७ मध्ये दुरुस्ती करून ७अ मध्ये "सदर वाद मिळकतीमध्ये यातील प्रतिवादी यांनी अतिक्रमण करून केलेले बांधकाम, घरे, शौचालय इत्यादी अतिक्रमणे ही याच कामी पाडून वाद मिळकतीचा खुला व खास कब्जा यातील वादी यांना देवावा" असा मजकूर समाविष्ट करावयाचा आहे. तसेच दावा कलम ४ ओळ क्र. ५ मध्ये "त्यांची वाद मिळकतीचे उत्तर बाजूस जमीन आहे" या मजकूराऐवजी "यातील प्रतिवादी यांची वाद मिळकतीच्या चतुःसिमेला कोणतीही जमीन नाही." असा मजकूर समाविष्ट करण्यास मे. कोर्टाची परवानगी मिळावी अशी विनंती केलेली आहे.
३. प्रतिवादीतर्फे नि.क्र. ६० वर सदरच्या अर्जाला म्हणणे दाखल करून अर्जातील कथने नाकारलेली आहेत. प्रतिवादी यांचे असे कथन आहे की, प्रतिवादी यांनी प्रतिदावा दाखल करून विरुद्ध हक्काने मालक असल्याचे जाहीर होवून मागितले आहे. अशा परिस्थीत वादीने मागितलेली दुरुस्ती ही न्याय स्ववरुपाची नाही. मुलतः वादीला दावा दाखल करताना या सर्व गोष्टींबाबत परिपूर्ण कल्पना होती. वादीने मागणी केलेल्या दुरुस्तीने संपूर्ण दाव्यावर परिणाम होणार आहे. त्यामुळे

दाव्याचे संपूर्ण स्वरूपच बदलणार आहे. प्रतिवादीचे दावा मिळकतीमधील बांधकाम हे दाव्यापूर्वीचेच आहे. त्यामुळे त्याबाबत दावा दाखल केल्यानंतर सहा वर्षांनी दाद मागता येणार नाही. वादीने दावा दाखल करताना सत्य वस्तुस्थिती लपवून ठेवून दावा दाखल केला आहे. प्रतिवादींच्या बांधकामाबाबत वादीस दाव्यापूर्वीच माहिती होती. त्यामुळे वादीचा अर्ज नामंजूर करण्यात यावा अशी विनंती प्रतिवादींनी केलेली आहे.

४. अर्ज व त्यावर प्रतिवादी यांचे म्हणणे, वादीतर्फे विधीज्ञ श्री.एस.टी.परदेशी व प्रतिवादीतर्फे विधीज्ञ श्री. व्ही.जी.झोले-पाटील यांचा सविस्तर युक्तीवाद ऐकल्यानंतर माझ्यापुढे पुढील मुद्दा उपस्थित झाला असून त्यावरील निष्कर्ष मी कारणमीमांसेसह नमूद करित आहे.

अ.नं.	मुद्दा	निष्कर्ष
१	वादीला अर्जात नमूद केल्याप्रमाणे दावा दुरुस्ती करण्यास परवानगी देणे योग्य राहील का ?	होय
२	काय आदेश ?	अंतीम आदेशाप्रमाणे

कारणमीमांसा

मुद्दा क्र. १ करिता

५. अर्जातील वादीची कथने, त्यावरील प्रतिवादींचे म्हणणे व दोन्ही बाजूंचा युक्तीवाद ऐकल्यानंतर मी त्यावरील चर्चेकरिता वळीत आहे. वादीने सदरचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ६ नियम १७ अन्वये दाव्यामध्ये दुरुस्ती करण्यासाठी दिलेला आहे. दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ६ नियम १७ अन्वये या न्यायालयाला दाव्याच्या कोणत्याही टप्प्यावर दाव्यातील पक्षकारांना त्यांच्या कथनांमध्ये दुरुस्ती करण्याची परवानगी देण्याचा अधिकार आहे. अशा वेळी न्यायालय आवश्यक असणा-या पद्धतीने व योग्य वाटणा-या अटी व शर्तीवर अशी परवानगी दाव्याच्या अंतिम न्यायनिवाड्याच्या उद्देशाने व वादी व प्रतिवादींमधील वाद कायमस्वरूपी मिटविण्याच्या उद्देशाने देवू शकते.

६. अर्जातील कथनांचा विचार करता वादी हा प्रतिवादींच्या विरुद्ध मौजे कुसाईवाडी येथील वाद मिळकतीबाबत निरंतर व आज्ञार्थी ताकिद मिळण्यासाठी दावा घेवून आलेला आहे. दाव्यातील कथनांचा विचार करता, प्रतिवादी हे दावा मिळकतीत अतिक्रमण करून दिनांक १५/०१/२०१४ रोजी बांधकाम सुरु करून दांडगाव्याने मिळकतीचा कब्जा करण्याच्या प्रयत्नात आहेत अशी कथने वादी घेवून आलेला आहे. प्रतिवादीने नि.क्र. ३१ वर त्यांची कैफियत व प्रतिदावा दाखल करून वादीच्या दाव्यातील संपूर्ण कथने नाकारलेली आहेत. प्रतिवादींच्या कैफियतीमधील व प्रतिदाव्यामधील कथनांचा विचार करता सन १९८४ पासून प्रतिवादी यांच्या दावा मिळकत ही कब्जात असल्याचे कथन करीत आहे. त्याचबरोबर प्रतिवादी हे विरुद्ध कब्जाने दावा मिळकतीचे मालक झाल्याचे कथन करत आहेत.

७. वादीच्या अर्जातील कथनांचा विचार करता, प्रतिवादी यांनी दावा मिळकतीतील त्यांचे बांधकाम बेकायदेशीरपणे सन २०१४ साली पूर्ण केल्याने अर्जात नमूद केल्याप्रमाणे वादी दाव्यामध्ये दुरुस्ती करू इच्छीतो आहे. वादी व प्रतिवादी यांच्यातील वाद विषयाचे अवलोकन केल्यानंतर अर्जामध्ये नमूद केलेली दुरुस्ती करण्यास परवानगी देणे न्यायाच्या दृष्टीने योग्य व न्याय राहील. सदरच्या दुरुस्तीमुळे दाव्याच्या मुळ स्वरूपात कोणताही बदल होणार नाही. वादीला दावा मिळकतीवरील त्याची मालकी शाबीत करण्याची संधी मिळेल. तसेच प्रतिवादी हे विरुद्ध कब्जाने दावा मिळकतीचे कायदेशीर मालक झाले आहेत का, ही बाब शाबीत करण्याची संधी देखील त्यांना मिळेल. वादी व प्रतिवादी यांच्यामधील मुळ भांडण हे दावा मिळकतीच्या कब्जेविषयी असल्याने दावा मिळकतीवरील कायदेशीर कब्जा दाव्याच्या अंतिम न्यायनिर्णयाने ठरणार आहे. त्यासाठी अर्जात नमूद केलेली दुरुस्ती करण्यास परवानगी देणे योग्य व राहणार आहे. सदरच्या दुरुस्तीने वादी व प्रतिवादी यांच्यातील वाद विषय हा कायमस्वरूपी संपुष्टात येण्यास मदत होणार आहे. सदरच्या दुरुस्तीने प्रतिवादींवर कोणताही अन्याय होणार नाही. सदरच्या दुरुस्तीमुळे न्यायपटावर सत्य परिस्थिती येणार आहे. या सर्व बाबींचा विचार करता मी मुद्दा क्र. १ चे उत्तर होकारार्थी नोंदवित आहे.

मुद्दा क्र. २ करिता

८. वरील चर्चेअंती मी मुद्दा क्रमांक २ करिता खालील आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

१. वादीचा अर्ज प्रतिवादी यांना र.रु.५००/- (अक्षरी र.रु. पाचशे मात्र) खर्च म्हणून देण्याच्या अटीवर मंजूर करण्यात येत आहे.
२. वादीने दाव्यातील दुरुस्ती मुदतीत करून घ्यावी. दुरुस्त दाव्याची प्रत प्रतिवादी यांना द्यावी.
३. वादीने तालुका विधी सेवा समिती यांच्याकडे र.रु.५००/- (अक्षरी र.रु. पाचशे मात्र) जमा करावेत.

शिराळा

(एच. एस. सातपुते)

दिनांक ०५/०३/२०२२

सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर, शिराळा

C E R T I F I C A T E

I affirm that the contents of this P.D.F. file order are same, word to word, as per the original order.

Name of the Stenographer	:	V. S. Patil
Court	:	Jt. C.J.J.D. & J.M.F.C., Shirala
Date	:	05/03/2022
Judgment signed by the		
Presiding Officer on	:	05/03/2022
Judgment uploaded on	:	05/03/2022