

नियमित दिवाणी दावा क्र. ११/२०२३ मधील नि. ०५ खाली आदेश**दादासो साळुंखे वि. महादेव व इतर**

१. वादी यांनी प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांच्या विरुद्ध सदरचा अर्ज हा दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ अन्वये तुरतातुरत ताकीद मिळण्याकरीता दाखल केलेला आहे.

२. वादमिळकतीचे वर्णन खालीलप्रमाणे.-

डि. सांगली, सब डि. व तालुका आटपाडी पैकी मौजे आवळाई येथील जमिनी मिळकत गट नं. ४०६ ० हे २५ आर आकार ० रु. ६२ पैसे पैकी उत्तर बाजुने जनावरांचे लाकुडफाटा, वासे असे छप्पर पध्दतीचे कच्चे साधारणपणे १५ x १० चौ. फुट मोजमापाचे शेड व सिमेंट रस्त्यालगत असणारी वादी यांची सिमेंट रस्ता व मातीचा बांध दरम्यानची वादमिळकत.

३. वादी यांची जमीन मिळकत गट नं. ४०६ ही मौजे आवळाई गावठाणालगत गावातील घराची हद्द संपलेनंतर सिमेंट रोड लागुन दक्षिण बाजुला आहे. वादी यांनी त्यांचे जमिन मिळकतीचा साधारणपणे दहा ते बारा फुट भाग खुला सोडुन दगड व मातीने पक्का बांध घातलेला आहे. वाद मिळकत हि सिमेंट रस्ता व बांध यांचेदरम्यान आहे. सध्या अस्थित्वात असलेल्या जनावरांचे शेडशिवाय जादा शेड बांधण्यासाठी वादीने भविष्यातील बांधकामाचा विचार करुन हि खुली जागा सोडलेली आहे. वादीचे वादमिळकतीचे उत्तर बाजुला आवळाई गावासाठीचा बाह्य सिमेंट रस्ता असुन त्या सिमेंट रस्त्याचे उत्तर बाजुस प्रतिवादी यांचे घर आहे. प्रतिवादी यांचे घर व

वादमिळकत यांचेदरम्यान सिमेंटचा पक्का रस्ता आहे.

४. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ हे वादीचे शेडला व वादीची खुली जागा आहे त्यामध्ये अतिक्रमण करून वादीचे वापरास हरकत व अडथळा करीत आहेत. दि. ०५/०१/२०२३ रोजी प्रतिवादी नं. १ ते ३ यांनी जनावरांचे शेडचे नुकसान करण्याचा प्रयत्न केला व खुल्या जागेत आम्ही वापर करणार आहोत अशी बळजबरी व धमकी देऊ लागले. वादी हे व्यवसायानिमित्त पश्चिम बंगाल येथे येऊन जाऊन शेती व्यवसाय सांभाळत असतात. वादी यांनी गावातील पंच लोकांना बोलावून प्रतिवादी यांना समजावून सांगण्याचा भरपूर प्रयत्न केला परंतु प्रतिवादी नं. १ ते ३ यांनी त्यास कोणतीही दाद दिली नाही.

५. वादमिळकतीशी प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांचा कोणत्याही प्रकारचा हितसंबंध नाही व तो कधी नव्हता. प्रतिवादी हे मनुष्यबळाचे जोरावर वादी यांचे मिळकतीस हरकत व अडथळा करत आहेत. त्यामुळे कोर्टाचे हुकूमशिवाय प्रतिवादी नं. १ ते ३ यांच्या गैरकृत्यांना रोखणे शक्य नसल्यामुळे सदरचा अर्ज दाखल केला.

६. सदर अर्जास प्रतिवादी नं. १ ते ३ यांच्यातर्फे नि. १४ नुसार आपले म्हणणे दाखल करून विरोध दर्शविला. प्रतिवादी यांचे म्हणण्यानुसार वादीचा दावा व तुर्तातुर्त ताकीदीचा अर्ज खरा व बरोबर नाही. दावा कलम १ हि मिळकत गावठाण हद्दीच्या दक्षिण बाजूस आहे. मौजे आवळाई येथे एकत्रिकरण योजनेचे काम १९७७-७८ चे सुमारास पूर्ण होऊन सर्व्हे नंबरचे गटात रूपांतर करण्यात आले त्यावेळी सदरील गटांचे हद्दीखुणा, बांध-बंधारे निश्चित करण्यात आले. सदरील वादीने त्या मिळकतीचे

गट नं. ४०६ लगत असणारे गावठाण व मिळकतींचे दरम्यान असणारा बांध घालुन हद्दी खुणा निश्चित करुन कायम केलेले आहेत. त्यानुसार वादी यांची गट नं. ४०६ या मिळकतीमध्ये वहीवाट होती व आहे.

७. गट नं. ४०६ च्या उत्तर अंगास गावठाणची पडीक जागा गावठाण हद्द म्हणुन शिल्लक आहे. प्रतिवादी यांची गावठाण हद्दीत रस्त्यालगत राहते घर आहे तर रस्त्याचे दक्षिण अंगास गावठाण हद्दीत शौचालय आहे. त्याचा वापर प्रतिवादी व लगत राहणारे रहिवाशी हे शौचालयासाठी ग्रामपंचायतीचे परवानगीने वापर करीत होते व आहेत. वेळोवेळी यापुर्वीही ग्रामपंचायतीमार्फत सदरील प्रतिवादीस सदरील शौचखड्डा व शौचालय गावठाण हद्दीत बांधल्याबाबत नोटीस देण्यात आलेली आहे. अलिकडे प्रतिवादी यांनी रस्त्याचे दक्षिण अंगास शौच खड्डा करुन शौचालयासाठी वापर करीता आहेत. सदर खड्डा हा रस्त्यालगत असल्याने त्या खड्ड्याचे संरक्षणार्थ तात्पुरत्या स्वरुपाचे पत्र्याचे शेड टाकुन प्रतिवादी हे शेळ्या वगैरे बांधत आहेत. त्याबाबत ग्रामपंचायत आवळाई यांनी यापुर्वी प्रतिवादीस गावठाण हद्दीत वापर व उपभोग घेत असल्याबाबत नोटीसने कळविले आहे.

८. यातील प्रतिवादी नं. ४ हे वादी यांचे नात्याने भाऊ असुन त्यांनी यापुर्वी गटविकास अधिकारी आटपाडी यांना दि. २८/०३/२०२२ रोजी अतिक्रमित जमिनीत बांधकाम थांबविण्याबाबत अर्ज दिला होता. यावरुन स्पष्ट होता आहे की, सदरील प्रतिवादी यांनी शौच खड्डा हा रहदारी रस्त्याचे शेजारी गावठाण जागेत तयार केला आहे. अलिकडे वादीचे भावाविरुध्द प्रतिवादी नं. २ यांचे जावई ग्रामपंचायत निवडणुकीत उभे

होते व ते विजयी झाल्याने त्याचा राग मनात धरून त्रास देण्याच्या गैरहेतुने वादीने सदरचा अर्ज दाखल केलेला आहे.

९. वादीने दावा दाखल करण्यापुर्वी अथवा कधीही तालुका निरीक्षक भुमी अभिलेख आटपाडी कडुन गटाचे हद्दीखुणा निश्चितीबाबत शासकीय मोजणी केली नव्हती व नाही. केवळ गावठाण हद्दीतील रस्त्यालगतची शिल्लक जमीन आबळस करण्याच्या हेतुने वादीने खोट्या मजकुराचा काल्पनिक दावा दाखल केला आहे.

१०. वादी यांना सकृतदर्शनी केस नाही. वादी यांना न्यायाचा समतोल नाही. वादी यांचा ताकीद अर्ज नामंजुर झाल्यास वादी यांचे काहीएक नुकसान होणार नाही. याउलट जर वादी यांचा ताकीदीचा अर्ज नामंजुर झाल्यास प्रतिवादी यांचे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे. त्यामुळे वादीचा तुर्तातुर्त ताकीद अर्ज नामंजुर करण्यात यावा अशी विनंती केली.

११. उभय पक्षकारांनी सादर केलेली बाजू व त्याच्यासोबत सादर करण्यात आलेली कागदपत्रे यांचा विचार करता खालील मुद्दे उपस्थित उपस्थित झाले असून त्यावरील माझे निष्कर्ष मी कारणमिमांसेसह खालीलप्रमाणे नोंदवित आहे.

अ. क्र.	वादप्रश्न	निर्णय
१.	दावा प्रथमदर्शनी वादीच्या बाजूने आहे काय?	नाही.
२.	न्यायाचा समतोल वादीच्या बाजूने आहे का?	नाही.

३. सदरचा अर्ज नामंजूर केल्याने वादीचे कधीही न भरून नाही.
येणारे नुकसान होणार आहे का?

४. आदेश काय? अंतिम
आदेशाप्रमाणे.

मूद्दा क्र. १ ते ४ करीता

१२. वादीच्या विधीज्ञांनी युक्तीवाद केला की, वादमिळकतीत प्रतिवादी नं. १ ते ३ यांचा काही संबंध नाही. वादमिळकतीच्या उत्तरेस सिमेंट रस्ता व त्यानंतर आवळाई गाव आहे. प्रतिवादी नं. १ ते ३ हे सिमेंट रस्ता ओलांडून त्यांचे मिळकतीत येऊन अडीहरकत करत आहेत. प्रतिवादींच्या म्हणण्यानुसार वादमिळकत हि गावठाणची खुली जागा आहे, परंतु त्यास कोणताही क्रमांक पडलेला नाही. वादमिळकत हि गावठाणची जागा असल्याबाबत कोणताही पुरावा दाखल केलेला नाही. वादीने प्रथमदर्शनी केस सिध्द केलेली आहे. तसेच न्यायाचा समतोलसुध्दा वादीच्या बाजूने आहे. मनाई हुकूम न दिल्यास वादीचे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे. त्यामुळे वादीचा अर्ज मंजूर करण्याची विनंती केली.

१३. प्रतिवादीच्या विधीज्ञांनी युक्तीवाद केला की, तुर्तातुर्त ताकीद मिळण्याकरीता वादमिळकतीवर वादींचा ताबा असणे आवश्यक आहे. वादमिळकतीवर प्रतिवादी यांचा ताबा आहे. प्रतिवादी नं. ४ हा वादीचा भाऊ असून त्याने गटविकास अधिकारी यांच्याकडे तक्रार अर्ज दाखल केला होता. त्या तक्रार अर्जाबरोबर सदर जागा हि गावठाणची असून त्या जागेवर प्रतिवादींचा ताबा आहे हि बाब दिसून येते. सदर वादमिळकतीवर प्रतिवादी यांचा शोषखड्डा असून त्याला संरक्षण म्हणून पत्र्याचे शेड

टाकुन त्यामध्ये प्रतिवादी शेळ्या वगैरे बांधत आहेत व सदरची बाब हि ग्रामपंचायत यांच्या संमतीने केलेली आहे. केवळ गावठाणची जमीन गिळंकृत करण्याच्या हेतुने वादीने सदरचा अर्ज दाखल केलेला आहे. त्यामुळे वादीकडे प्रथमदर्शनी केस नाही तसेच न्यायाचा समतोलसुध्दा हा वादीच्या बाजुने नाही. मनाई हुकूम न दिल्यास वादीचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. त्यामुळे वादीचा अर्ज रद्द करण्याची विनंती केली.

१४. अभिलेखाचे व दोन्ही बाजूंच्या व दाखल केलेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केले. वादी यांनी वादमिळकत हि त्यांचे मालकीची असुन त्यांनी त्यांच्या शेतजमिनीमध्ये साधारणपणे दहा ते बारा फुट भाग खुला सोडुन दगड व मातीने पक्का बांध घातलेला आहे असे कथन घेऊन आलेले आहेत.

१५. वादी यांनी गट नं. ४०६ मौजे आवळाई येथील गट नं.४०६ मध्ये त्यांचे २५ आर क्षेत्र असुन उत्तर बाजुला जनावरांचे लाकुडफाटा वासे छप्पर पध्दतीचे पंधरा बाय दहा फुट मोजमापाचे शेड बांधल्याचे कथन केलेले आहे. परंतु वादीने त्यांच्या बांधाच्या पलिकडे दहा ते पंधरा फुट जागा सोडुन बांध घातला आहे हे दाखविणेकरीता बांधाच्या पलिकडील क्षेत्र हे २५ आर पेक्षा कमी आहे हे दाखविण्याकरीता कोणताही कागदोपत्री पुरावा अभिलेखावर दाखल केलेला नाही.

१६. प्रतिवादी यांनी त्यांच्या म्हणण्यासोबत ग्रामसेवक आवळाई यांनी दिलेल्या दाखल्याची प्रत अभिलेखावर दाखल केलेली आहे. त्यानुसार यशवंत मारुती हेगडे यांचे घर ते ईश्वर तायाप्पा साळुंखे यांच्या खुल्या जागेपर्यंत असणा-या रस्त्याशेजारील गावठाण जागेमध्ये लाकडी शेडचे बांधकाम हे विष्णु गोविंद जाधव

म्हणजेच प्रतिवादी नं.२ यांनी बांधलेले आहेत असा दाखला दिलेला आहे. तसेच प्रतिवादी नं. ४ हे वादीचे भाऊ असून त्यांनी गटविकास अधिकारी पंचायत समिती आटपाडी यांच्याकडे दि. २८/०३/२०२२ रोजी दाखल केलेल्या तक्रार अर्जाची प्रत अभिलेखावर दाखल केलेली आहे. यावरून गट नं. ४०६ शेताच्या शेजारी प्रतिवादी नं. २ यांच्या घराचे बांधकाम चालू असून त्यांनी आमचे जागेत शोषखड्याचे बांधकाम चालू केलेले आहे. त्याशेजारी जलस्वराज्य पाईपलाईन गेलेली आहे. त्यांचे स्वतःचे घराचे बांधकाम चालू करणार आहेत. त्यांची मालाची वाहने ये-जा करणारी आहेत आणि हा शोषखड्या रहदारीचा रस्ता आहे आणि हि गावठाण जागा आहे. त्यामुळे शोषखड्या रस्त्यावर येत आहे. अतिक्रमण जागेत बांधकाम थांबविण्यात यावे या आशयाचा अर्ज दाखल केला होता. यावरून वाद जागेवर प्रतिवादी नं. २ यांचा शोषखड्या आहे ही बाब प्रथमदर्शनी दिसून येते. तसेच सदर अर्जानुसार सदर शोषखड्या हा गावठाणची जागा आहे हेसुद्धा प्रथमदर्शनी दिसून येते. यावरून वादमिळकतीतील जागेवर प्रतिवादी नं. २ यांचाच ताबा आहे हि बाब प्रथमदर्शनी दिसून येते.

१७. प्रतिवादी यांनी वादीमिळकत हि रस्त्यालगत १५ x १० चौरस फुटाचे मोजमापाचे शेड असल्याचे कथन केलेले आहे, परंतु वादी यांनी सदर मिळकतीच्या चतुःसिमा नमुद केलेल्या नाहीत. त्यामुळे वादी हा नेमक्या कोणत्या चतुःसिमेतील मिळकतीबाबत तूर्तातुर्त ताकीद मागत आहे याचा बोध होत नाही.

१८. उपरोक्त विवेचनावरून प्रतिवादींनी दाखल केलेल्या तक्रार अर्जावरून वादमिळकत हि गावठाणची जागा असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. तसेच वादमिळकत

..८..

नि. दि. दा. क्र. ११ / २०२३
CNR-MHSN10011342023

ही प्रतिवादींच्या ताब्यात असल्याचेसुद्धा प्रथमदर्शनी दिसुन येते त्यामुळे प्रथमदर्शनी दावा हा वादींच्या बाजुने आहे हि बाब सिध्द होत नाही. त्यामुळे न्यायाचा समतोल व अपरिमित नुकसान या दोन्ही बाबी वादींच्या बाजुने येणा-या नाहीत. सबब मुद्दा क्र. १ ते ३ चे उत्तर नकारार्थी नोंदविण्यात येते व मुद्दा क्र. ४ च्या उत्तराकरीता खालील आदेश पारित करीत आहे.

आदेश

१. वादी यांचा तुर्तातुर्त ताकीद अर्ज नामंजुर करण्यात येतो.
२. खर्चाबाबत काही आदेश नाहीत.

आटपाडी.

दि. २८/०४/२०२३

(अनंत रा. टेंगसे)

सह दिवाणी न्यायाधीश, क. स्तर, आटपाडी.

Certificate

I affirm that the contents of this P.D.F. file order are same, word to word, as per the original order.

Name of the Stenographer	- A. A. Jamadar
Court	- Jt. CJJD and JMFC, Atpadi.
Date	- 28.04.2023
Order signed by the Presiding Officer on	- 29.04.2023
Order uploaded on	- 29.04.2023