

नियमित दिवाणी मुकदमा क्र.६३/२००८ मधील नि.९४ खालील आदेश
(CNR-MHSN090006472008)

प्रस्तुतचा अर्ज वादी यांनी कोर्ट कमिशन अहवाल दुरुस्त करून नव्याने अहवाल करण्याकरिता केलेला आहे.

२. वादीचे थोडक्यात कथन असे की, भूमीअभिलेख तासगांव यांनी वाद मिळकतीसंदर्भात दिलेला अहवाल ,सदर अहवालातील नकाशा व रिपोर्ट पूर्णपणे चुकीचा आहे. वादीच्या नि.७२ च्या अर्जावर न्यायालयाने कोर्ट कमिशनर यांना अहवालामध्ये व नकाशामध्ये वाद मिळकत गट नं.१/२/१० चे क्षेत्र ०.६ आर आकार ५१ पै. म्हणजेच दावा कलम १ब या वाद मिळकतीची सध्याची परिस्थिती, प्रतिवादीचे अतिक्रमण कोणत्या बाजूने केले आहे, त्याचे क्षेत्र व मोजमापे घेवून चतुःसीमा घालून अहवाल न्यायालयात सादर करणे गरजेचे होते. परंतु कोर्ट कमिशनर यांनी अहवालामध्ये व नकाशामध्ये तसा कोणताही उल्लेख केलेला नाही व नकाशामध्ये वस्तुस्थितीप्रमाणे दिशा लिहिल्या नाहीत. नकाशामध्ये रस्ता पूर्व बाजूचे दर्शविले आहे परंतु तो दक्षिण बाजूस आहे व तसा तो दाव्यातही नमूद आहे. तसेच उत्तर बाजूस दिनकर गोविंद शिवणकर असे दर्शविले नाही व वाद मिळकतीच्या पूर्वेस प्रतिवादी यांची मिळकत आहे, परंतु अहवालामध्ये ती पश्चिम बाजूस दाखविली आहे. दावा कलम १ब च्या पश्चिमेस वादी यांची मिळकत आहे परंतु नकाशामध्ये व अहवालामध्ये ती पश्चिम बाजूला दर्शविली आहे. प्रतिवादींनी केलेले बांधकाम अतिक्रमण पूर्व बाजूला आहे व पाणी पडण्याची पन्हाळी सुध्दा पुर्व बाजूला आहे, परंतु कोर्ट कमिशनर यांनी ती पश्चिम बाजूला दाखविली आहे. कोर्ट कमिशनर यांनी मो.र.नं.२१५/२०१८ ने वाद मिळकतीची मोजणी केली आहे, परंतु ती नि.७२ वरील न्यायालयाचे आदेशाप्रमाणे केलेली नाही. कोर्ट कमिशनर भूमीअभिलेख तासगांव यांनी सदरचा अहवाल चुकीचा दाखल केला असल्यामुळे तो अहवाल दुरुस्त करून नव्याने दुसरा अहवाल व नकाशा देणेकरिता आदेश व्हावेत अशी वादींनी विनंती केली आहे.

३. प्रतिवादी यांनी नि.९६ कडे म्हणणे दाखल करून वादीचा अर्ज नाकारला आहे. प्रतिवादींनी असे अभिकथन केले आहे की, वादींनी यापूर्वी याच दाव्यामध्ये आताचे अर्जात नमूद आहेत तिच कारणे घालून अशा प्रकारचा अर्ज दिला असून तो कायदयाने चालण्यास पात्र नाही. कोर्ट कमिशनर यांनी प्रत्यक्ष दावा मिळकतीमध्ये जावून व त्यामधील संपूर्ण वस्तुस्थिती समजून घेवून त्याबाबतचा सखोल अभ्यास करून संपूर्ण वस्तुस्थिती अहवालाद्वारे न्यायालयात सादर

केली आहे. वादीला दाव्यामधील एकाच कारणासाठी दोन वेळा कोर्ट कमिशन मागविणेची कायदयाने अर्जात नमूद केली नसल्यामुळे वादीचा अर्ज कायदयाने चालू शकत नाही. वादीने अर्जामध्ये नमूद केलेली कथने ही दाव्यातील व कमिशनर यांचे अहवालातील माहिती व कथनापेक्षा वेगळी आहेत. कोर्ट कमिशनर यांनी अहवालामध्ये नकाशात नमूद केलेप्रमाणे रस्ता हा पश्चिम बाजूला असल्यामुळे अहवालामध्ये रस्ता पश्चिम बाजूला दर्शविला आहे. तसेच वादी यांचे खरेदीपत्र वेगळ्या मिळकतीचे आहे व अर्जामधील कोर्ट कमिशनरची मागणी ही वेगळ्या मिळकतीची असल्यामुळे वादीचा अर्जामधील नेमका हेतू स्पष्ट होत नाही. वादीच्या अर्जास कोणतेही कारण घडलेले नाही. वादीने कायदाबाह्य अर्ज देवून कोर्टाचा वेळ वाया घालविणेचा प्रयत्न केलेला आहे. सबब, वादीचा अर्ज फेटाळणेत यावा अशी प्रतिवादींनी विनंती केली आहे.

४. वादीतर्फे वकील श्री.एस.एम.पाटील यांनी सदर अर्जावर असा युक्तीवाद केला आहे की, कोर्ट कमिशनर अहवाल हा चुकीचा आहे. त्यात प्रतिवादीने वाद मिळकतीचे कोणत्या बाजूने अतिक्रमण केले आहे, त्याचे क्षेत्र किती आहे तसेच त्याबाबतचे मोजमाप अहवालमध्ये नमूद केले नाही. तसेच त्या अहवालमध्ये कोर्ट कमिशनर यांनी नकाशामध्ये वस्तुस्थितीप्रमाणे दिशा लिहिलेल्या नाहीत. नकाशामध्ये रस्ता हा पूर्व बाजूने दर्शविला आहे, परंतु तो रस्ता दक्षिण बाजूला आहे. पुढे वादीतर्फे असा युक्तीवाद करण्यात आला आहे की, उपअधिक्षक भूमिअभिलेख यांनी चतुःसिमा प्रमाणे प्रतिवादी वादीचे बाजूचे असल्याचे नमूद केलेले नाही. तसेच दिशादेखील तिरक्या दर्शविलेल्या आहेत. प्रतिवादी यांनी केलेले बांधकाम पूर्व बाजूला असून पाणी पडण्याची पन्हाळी पूर्व बाजूला आहे. सदरचा अहवाल हा दिशाभूल करणारा असा व पूर्णपणे चुकीचा दाखल करण्यात आला आहे. म्हणून दाखल केलेल्या अहवालमध्ये दुरुस्ती करून नव्याने दुसरा अहवाल दाखल करण्याचा आदेश होणे जरूरीचे आहे.

५. याउलट प्रतिवादीतर्फे वकील श्री.ए.पी.साठे यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, वादी यांनी सदरचा अर्ज कोणत्या तरतुदीखाली दाखल केला आहे. तसेच वादी यांना दाखल झालेल्या अहवालमध्ये दुरुस्ती करून नव्याने दुसरा अहवाल दाखल करणेबाबतचा सदरचा अर्ज करता येत नाही. उपअधिक्षक भूमिअभिलेख यांनी दाखल केलेला अहवाल हा चुकीचा नसून वादी यांनी सदरचा अर्ज दावा लांबविणेचे हेतूने दाखल केला आहे.

६. अर्ज व म्हणणे वाचले अभिलेख पाहिले. दोन्ही पक्षकारांचा युक्तीवादाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, उपअधिक्षक भूमिअभिलेख, तासगांव यांनी मोजणी अहवाल

नि.८७ कडे दिनांक १२.०४.२०१९ रोजी या न्यायालयात दाखल केला आहे. सदरचा अहवाल उपअधिक्षक भूमीअभिलेख यांनी बरोबर किंवा चुकीचा दाखल केला आहे तसेच त्यातील मजकूर चुकीचा किंवा बरोबर आहे हे पुराव्याचे आधारे शाबीत होवू शकते. वादी यांनी अर्जात केलेली मागणी पाहता त्यांनी सदरचे अर्जाव्दारे दाव्यात पुरावा एकत्र करण्याच्या उद्देशाने परत उपअधिक्षक भूमीअभिलेख यांचा अहवाल दुरुस्ती करून नव्याने दाखल करण्यासाठी चुकीचा मजकूर नमूद करून दाखल केला आहे. वादी पुराव्याकामी उपअधिक्षक भूमीअभिलेख यांची साक्ष नोंदवून अर्जात नमूद केलेला मजकूराबाबत प्रश्न विचारू शकतात. परंतू वादी तसे न करता जाणुनबुजून दावा लांबविणेसाठी सदरचा अर्ज दाखल केल्याचे स्पष्टपणे दिसून येते. दाव्याचे अवलोकन केले असता सदरचा दावा हा सन २००८ पासून प्रलंबीत आहे. तसेच सन २०१९ च्या तपासणीमध्ये सदरचा दावा हा लवकरात लवकर निकाली करणेबाबत निर्देश देण्यात आले आहेत. वरील सर्व कारणांचा विचार करता वादी यांचा अर्ज नामंजूर करण्याच्या निष्कर्षास येवून मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

:: आदेश ::

१. वादीचा नि.९४ कडील अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.
२. वादी यांनी नि.०१.०३.२०२१ रोजी न चुकता दावेकामी पुरावा दाखल करण्याचा आहे.

तासगांव.

दि.२५.०२.२०२१

(श्रीमती जे.सी. गुप्ता)

सह दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर, तासगांव.

I affirm that, the contents of this P.D.F. file are same, word to word, as per the original order.

Name of the Stenographer	:	U.P.Patil
Court	:	Jt.Civil Judge Jr.Dn. and Judicial Magistrate F.C., Tasgaon.
Date	:	25.02.2021.
Order signed by the Presiding officer on	:	25.02.2021.
Order uploaded on	:	26.02.2021.