



नियमित दिवाणी दावा क्र. ५/२०१८ मधील
नि.क्र. ४७ खालील आदेश
CNRNo.MHSNo70000332018

सदरचा अर्ज वादी यांनी तात्पुरता मनाई हुकुम मिळण्याकरीता दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८ आदेश ३९, नियम १ व २ प्रमाणे दाखल केला आहे.

०२. वादी यांचे थोडक्यात कथन असे आहे की, प्रस्तुतचा दावा वादी यांनी निरंतर मनाई आणि अतिक्रमीत क्षेत्राचा कब्जा मिळण्याकरीता दाखल केला आहे. सदरचा दावा नि.क्र.३९ कडे दाखल केलेल्या दावा दुरुस्तीचे अर्जावरती युक्तीवादाकरीता प्रलंबित आहे. अशी वस्तुस्थिती असताना प्रतिवादी यांनी संगनमताने वादींच्या हिश्याच्या क्षेत्रामध्ये दांडगाव्याने घुसुन जबरदस्तीने, धाक दडपशाहीच्या मार्गाने बेकायदेशिरपणे दावा मिळकतीचे स्वरुप बदलण्याचा व वादीची हक्काची मिळकत हडपण्याचे कुंभाड रचलेले आहे. दावा प्रलंबित असताना प्रतिवादी न्यायालयाच्या अधिकारक्षेत्रात हस्तक्षेप करीत आहेत. अशा बेकायदेशिर कृत्ये करणा-या प्रतिवादीच्या गैरकृत्यांना पायबंद घालण्याकरीता प्रतिवादींविरुद्ध मनाई आदेश पारीत करणे न्यायोचित होणार आहे. त्यामुळे प्रस्तुतचा अर्ज मंजूर करावा अशी विनंती त्यांनी केली आहे.

०३. वादी यांनी पुढे असे कथन केले आहे की, प्रतिवादी क्र. ३ श्री. विजयकुमार दिपक ठोंबरे हे दि. १७ ऑगस्ट २०२५ रोजी सकाळी १०.३० वाजताच्या सुमारास दोन कामगारांसह दावा मिळकतीमध्ये आले. त्यांनी वादीच्या वाटयास आलेल्या हिश्यातील व प्रतिवादी क्र. १ ने अतिक्रमण करुन विक्री

केलेल्या प्लॉट क्र २४ या मिळकतीमधील झाडे विना परवानगी तोडणेस सुरवात केली. त्यावेळी वादी क्र. १ यांनी प्रतिवादी क्र. ३ यास सदरचे बेकायदेशिर कृत्य करू नका, याबाबत न्यायालयात दावा प्रलंबित आहे, तुम्ही देखील त्यात पक्षकार आहात, त्यामुळे न्यायालयाची परवानगी न घेता सुरु केलेली झाडे तोडण्याची कृत्ये थांबवावीत म्हणून सांगितले. त्यावरती प्रस्तुत प्रतिवादीने वादींना 'तुला कुठे जायचे तिथे जा, हायकोर्टात जा नाहीतर सुप्रीम कोर्टात जा, असल्या कोर्टाला मी मानत नाही, मी माझे काम करणारच, तुला काय करायचे ते कर, तू माझे काहीही वाकडे करू शकत नाही' अशी भाषा वापरून झाडे तोडण्याचे गैरकृत्य चालूच ठेवले. सदर बेकायदेशिरपणे वृक्षतोड करतानाचे फोटोग्राफस वादींनी स्वतःच्या मोबाईलवरून घेतले आहेत.

०४. सदर घटनेबाबत वादींनी पोलीस हेल्पलाईनला तक्रार दिली. त्याचा तक्रार क्र. CFS30108570 असा आहे. त्यानंतर दावा मिळकतीमध्ये दोन पोलीस आले व त्यांनी वादी, प्रतिवादी यांना पोलीस ठाण्यास येण्यास सांगितले. पोलिसांनी सुट्टी असल्याने वादीची तक्रार घेता येणार नाही असे सांगितले. तसेच प्रतिवादीला बेकायदेशिर कृत्ये करण्यापासून थांबवू शकत नसल्याचे पोलिसांनी सांगितले. वादी पोलीस ठाण्यात जावून आल्यानंतरही प्रतिवादी क्र. ३ यांनी वादीच्या क्षेत्रातील तीन झाडे तोडून टाकलेली आहेत. यापूर्वी देखील प्रतिवादी क्र. १ ते ५ यांनी वारंवार वादीच्या हक्काच्या मिळकती गिळंकृत करण्याची कृत्ये केल्ली आहेत. प्रतिवादींचे कृत्य हे न्यायालयाच्या अधिकारक्षेत्रात हस्तक्षेप करणारे आहे. त्याकरीता प्रतिवादींच्या गैरकृत्यांना पायबंद घालणेकरीता त्यांच्याविरुद्ध प्रस्तुतचा अर्ज दाखल करणे भाग पडले आहे. दाव्याचा अंतिम निकाल लागेपर्यंत प्रतिवादी क्र. १ ते ५

यांना त्यांचे हस्तक, एजंट, कुलमुखत्यारधारक, इतर त्रयस्थ इसम, वित्तीय संस्था यांनी वाटणीपत्राप्रमाणे वादींच्या हिश्यास आलेल्या मिळकतीमध्ये हरहरकत, अडथळा, दावा मिळकतीचे स्वरूप बदलणेस, विक्री तबदिली करणेस मनाई आदेश पारीत करावा अशी विनंती केली आहे.

०५. प्रतिवादी क्र. १ ते ५ यांनी प्रस्तुत दाव्यात हजर होवून प्रस्तुत अर्जास आपले म्हणणे नि.क्र.५३ वर दाखल केलेले आहे. त्यांनी ताकीद अर्जातील व प्रतिज्ञापत्रातील मजकूर पूर्णपणे नाकारलेला आहे. प्रतिवादी क्र. १ ते ५ यांनी असे कथन केले आहे की, वादींनी प्रस्तुत अर्जात मिळकतीच्या योग्य त्या चतुःसिमा दिलेल्या नाहीत. प्रतिवादी क्र. १ यांनी त्यांना वाटपापोटी मिळालेले संपूर्ण क्षेत्र योग्यरितीने बिगरशेती करून घेतलेनंतर त्याप्रमाणे फेरफार क्र. १५६२९ ने सदर संपूर्ण प्लॉटसची महसुल दप्तरी योग्य ती नोंद झालेली आहे. पैकी प्रस्तुत प्रतिवादी क्र. १ यांनी दि. २४.०३.२०१४ रोजी प्लॉट क्र. २४, क्षेत्र २३९.१० चौ मी पैकी उत्तर बाजूचे ११९.५५ चौ मी क्षेत्र प्रतिवादी क्र. ३ विजयकुमार ठोंबरे यांना नोंदणीकृत खुषखरेदीपत्रा आधारे विक्री केलेले आहे. सदर खरेदीमिळकतीमध्ये प्रतिवादी क्र. ३ यांनी एक आर सी सी स्वरूपाचे घराचे बांधकाम केलेले आहे. दि. २३.११.२०२३ रोजी सदर प्रतिवादी क्र. ३ यांनी प्रतिवादी क्र. १ यांचेकडून प्लॉट क्र. २४ च्या उत्तरेकडील लगत असा प्लॉट क्र. २९ क्षेत्र २३९.८० चौ मी नोंद खुषखरेदीपत्राने खरेदी घेतलेले आहे. त्यावर त्यांच्या मालकी हक्काची कब्जे वहिवाट चालू होती व आहे. प्रतिवादी क्र. ३ यांच्या दोन्हीही प्लॉट मिळकतीशी वादींचा हितसंबंध नव्हता. त्यामुळे सदरचा अर्ज फेटाळण्याची विनंती त्यांनी केली आहे.

०६. प्रतिवादी क्र. १ ते ५ यांनी पुढे असे कथन केले आहे की, प्लॉट क्र.

२९ मध्ये प्रतिवादी क्र. ३ यांना बांधकाम करावयाचे आहे. तेथे मूळच्या घरालगत १० ते १५ वर्षे जुने चिंचेचे झाड असल्याने प्रतिवादी क्र. ३ यांनी मुख्याधिकारी, नगरपंचायत कवठेमहाकाळ यांचेकडे झाड तोडण्याची परवानगी दि. १९.०६.२०२५ रोजी मागितलेली होती. त्याबाबत मुख्याधिकारी यांनी प्रतिवादी क्र. ३ यांना झाड तोडण्याची परवानगीही दिलेली आहे. त्यानुसार प्रतिवादी क्र. ३ यांनी एक चिंचेचे झाड काढले असून उर्वरित प्लॉटमधील काटेरी झुडपे व गवत काढून स्वच्छता केलेली आहे. प्रतिवादी क्र. ३ हे योग्य त्या कायदेशिर मार्गाने जागेत सुधारणा करीत आहेत. प्रस्तुत अर्जात वादी यांची मुख्य तक्रार प्रतिवादी क्र. ३ यांचेविरुद्ध असल्याचे दिसून येते. तथापी प्रतिवादी क्र. १, २, ४ व ५ यांनी वादींना कोणत्या स्वरूपात कधी, कोठे, केव्हा हरकत, अडथळा केला याबाबत वादी यांनी अर्जामध्ये कोठेही कथन केलेले नाही. वादींचे पूर्वहक्कदार भारत व प्रस्तुत प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचेदरम्यान दि. १८.०६.२००७ रोजीचे वाटपपत्रानुसार वादींचे पूर्वहक्कदार कै. भारत, प्रस्तुत प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे दावा मिळकतीमधील हिस्से अलग झालेले असून त्यानुसार प्रत्येकांचा आपआपल्या हिश्याप्रमाणे कब्जेवहिवाटी आहेत. प्रतिवादी क्र. १ यांनी वादींच्या पूर्वहक्कदारांच्या संमत्तीनेच त्यांना वाटपामध्ये वाटून आलेल्या मिळकतींचे योग्य रितीने बिगरशेती करून त्यापैकी काही प्लॉटबाबत व्यवहार केलेले आहेत.

०७. प्रतिवादी क्र. १ ते ५ यांनी पुढे असे कथन केले आहे की, वादींच्या मागणीप्रमाणे तुर्तातुर्त ताकीद दिल्यास प्रतिवादी क्र. ३ यांचे पैशाच्या स्वरूपात कधीही भरून न येणारे नुकसान होणार आहे. उलट ताकीद अर्ज नाकारल्यास वादींचे कोणत्याही स्वरूपाचे नुकसान होणार नाही. यास्तव अर्ज खर्चासह रद्द करण्याची

विनंती त्यांनी केली आहे.

०८. अर्ज, त्यावरील म्हणणे व अभीलेखावरील कागदपत्रांचे अवलोकन केले. उभय पक्षांचा युक्तीवाद ऐकला.

मान्य कथने

०९. उभय पक्ष मान्य करतात की वादीचे पूर्वहक्कदार भारत व प्रतिवादी क्र. १ व २ यांच्यामध्ये १८.०६.२००७ रोजी वाटणी झाली असून त्याबाबत रजिष्टर वाटणीपत्र दस्त क्र. ८३४/२००७ अन्वये नोंदविण्यात आले आहे.

१०. वादी यांनी प्रस्तुत अर्जामध्ये त्यांना वाटणीपत्राआधारे मिळालेल्या मिळकती प्रतिवादी क्र. १ ते ५ यांनी हरकत अडथळा करु नये अशी विनंती केली आहे. वादी यांनी त्यांना वाटणीआधारे मिळालेले क्षेत्र प्रस्तुत अर्जामध्ये कोठेही नमूद केले नाही. वादी यांनी नि.क्र. ४५/१ अन्वये वाटपपत्राच्या दस्ताची प्रत अभीलेखावर दाखल केली आहे. सदर दस्ताचे अवलोकन केले असता वादीचे पूर्वहक्कदार भारत निवृत्ती पाटील यांच्या वाटणीत ग.क्र. १४३०/१ व १४३०/२ मधील १ हेक्टर ४० आर क्षेत्र आलेले आहे. त्यापैकी ४ आर क्षेत्र हे रस्ता व बिगरशेती प्लॉटसाठी सोडलेले आहे. वादीचे पूर्वहक्कदार यांच्या क्षेत्राच्या चतुःसिमा पूर्वेस बिनशेती जमीन, दक्षिणेस ग.क्र. १४२९, पश्चिमेस रस्ता व उत्तरेस बिनशेती जमीन अशा आहेत. तसेच कवठेमहांकाळ येथील ग्रामपंचायत घर नं. १६४३ व १६४२ या घर जागा मिळकती वादी यांच्या वाटणीस आलेल्या आहेत. त्यापैकी वादी यांनी ग.क्र. १४३०/१ व १४३०/२ मधील त्यांच्या वाटणीस आलेली मिळकत ही प्रस्तुत दाव्यामध्ये वादमिळकत म्हणून समाविष्ट केलेली आहे.

११. वादी यांनी आपल्या युक्तीवादामध्ये असे कथन केले आहे की

प्रतिवादी क्र. १ यांना वाटणी आधारे ग.क्र. १४३०/१ व १४३०/२ मधील १ हेक्टर ४२ आर क्षेत्रापैकी ४ आर क्षेत्र रस्ता व बिगरशेती प्लॉटसाठी सोडून १८ आर क्षेत्र रस्त्यालगत घरासाठी सोडलेले आहे. म्हणजे प्रतिवादी क्र. १ यांच्या हक्कात केवळ ग.क्र.१४३०/१ व १४३०/२ मधील १ हेक्टर ४२ आर क्षेत्रापैकी ४ आर क्षेत्र रस्ता व बिगरशेती प्लॉटसाठी सोडून १८ आर क्षेत्र रस्त्यालगत घरासाठी सोडून उर्वरित क्षेत्र म्हणजेच १ हेक्टर २२ आर प्रतिवादी क्र. १ यांच्या वाटणीला येत आहे. असे असताना देखील प्रतिवादी क्र. १ यांनी १ हेक्टर ४६ आर क्षेत्राचे बिगरशेती ले आउट प्लॅन तयार करून प्लॉटींग करून वादीच्या जमिनीमध्ये अतिक्रमण केले आहे. त्याबाबत वादी यांनी अभीलेखावर वादी व प्रतिवादी क्र. १ यांच्या मिळकतीची एकत्रीत खाजगी मोजणी करून तशा नकशा दाखल केला आहे. त्यानुसार प्लॉट क्र.२८,२३,१८ व ९ हे पूर्णतः वादी यांच्या क्षेत्रात येत असून प्लॉट क्र. ३१,३२,२९,२४,१९ व १० मधील काही क्षेत्र वादी यांच्या क्षेत्रात येत आहे. त्यामुळे वादी यांच्या हक्कात तुरतातुरत मनाई आदेश पारीत होणे आवश्यक आहे.

१२. वादी यांचे अर्जातील कथन व अभीलेखावरील कागदपत्रांचे अवलोकन केले. प्रस्तुत दावा वादी यांनी निरंतर मनाईसाठी व अतिक्रमीत क्षेत्राचा ताबा मिळण्यासाठी दाखल केलेला आहे. उभय पक्ष हे मान्य करतात की वादीचे पूर्वहक्कदार व प्रतिवादी क्र. १ व २ यांच्यामध्ये सन २००८ मध्ये वाटणी झाली होती. त्यानंतर प्रतिवादी क्र. १ यांनी त्यांचे क्षेत्र बिगरशेती करून प्लॉटींग २००८ मध्ये करून घेतलेले आहे. सदर वाटणीपत्राआधारे वादी यांना ग.क्र. १४३०/१ व १४३०/२ मधील १ हेक्टर ४० आर क्षेत्र आल्याचे व त्यापैकी ४ आर क्षेत्र रस्त्यासाठी सोडल्याचे तसेच प्रतिवादी क्र. १ यांना ग.क्र. १४३०/१ व

१४३०/२ मधील १ हेक्टर ४२ आर क्षेत्र आल्याचे व त्यापैकी ४ आर क्षेत्र रस्त्यासाठी व १८ आर क्षेत्र घरासाठी ठेवले असल्याचे दिसून येत आहे. प्रतिवादी क्र. १ यांनी केलेले बिगरशेती क्षेत्र हे १ हेक्टर ४६ आर असल्याचे दिसून येत आहे.परंतु घरासाठी सोडलेले क्षेत्र हे त्या बिगरशेती केलेल्या क्षेत्रामध्ये समाविष्ट आहे किंवा कसे तसेच सदर घरासाठी सोडलेल्या क्षेत्रावर कोणाचा ताबा आहे याबाबत वादी यांनी आपल्या अर्जामध्ये किंवा दाव्यामध्ये कोणतेही कथन केलेले नाही.

१३. अभीलेखावरील कागदपत्रांनुसार प्रतिवादी क्र. १ यांनी केलेले बिगरशेती क्षेत्र व प्लॉटींग हे सन २००८ साली केले असल्याचे दिसून येत आहे. सदर बिगरशेती क्षेत्राआधारे प्रतिवादी क्र. १ ते ५ यांनी संगनमत करुन वादीच्या क्षेत्रास कसा अडथळा निर्माण केला याबाबतचे कोणतेही कथन वादी यांनी आपल्या अर्जामध्ये केलेले नाही. केवळ वादी यांनी दि. १७ ऑगस्ट २०२५ रोजीच्या प्रतिवादी क्र. ३ यांनी प्लॉट क्र. २४ मधील झाडे तोडली असल्याचा प्रसंग आपल्या अर्जामध्ये नमूद केलेला आहे. आपल्या या कथनाला पुष्टी देण्यासाठी वादी यांनी अभीलेखावर दि. १७.०८.२०२५ रोजीचे फोटो व फोटो काढणा-या फोटोग्राफरचे प्रतिज्ञापत्र दाखल केले आहे. त्यानुसार झाडांची तोडणी चालू असल्याचे दिसून येत आहे. प्रतिवादी यांनी देखील हे मान्य केले आहे की प्रतिवादी क्र. ३ यांनी खरेदी केलेल्या प्लॉट क्र. २४ वर वाढलेली झाडे त्यांनी तोडली आहेत.

१४. वादी यांनी दाव्यामध्ये प्रतिवादी यांनी त्यांच्या किती क्षेत्रावर अतिक्रमण केले आहे हे स्पष्ट नमूद केले नाही. तसेच नि.क्र. ३९ वर दुरुस्ती अर्ज दाखल केला असून तो दुरुस्ती अर्ज प्रस्तुत अर्ज दाखल केल्यामुळे प्रलंबित राहिला आहे. त्या अर्जाचे अवलोकन केले असता त्या अर्जामध्ये देखील प्रतिवादी यांनी

किती क्षेत्रावर अतिक्रमण केले आहे हे वादी यांनी स्पष्टपणे नमूद केलेले नाही. त्यामुळे प्रतिवादीकडून किती क्षेत्राचा ताबा वादीला हवा आहे हे स्पष्ट होत नाही. दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ७ नियम ३ अन्वये अतिक्रमीत क्षेत्राचा ताबा मिळण्यासाठी दावा दाखल केला असेल तर दाव्यासोबत अतिक्रमीत क्षेत्राचा कच्चा हातनकाशा दाखल करणे आवश्यक आहे. अभीलेखावरील कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता वादी यांनी दाव्यासोबत किंवा दुरुस्ती अर्जासोबत तसा कच्चा हातनकाशा दाखल केला असल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे वादी यांच्या कथनानुसार अतिक्रमीत क्षेत्र किती व कुठपर्यंत आहे याची स्पष्टता होत नाही. तसेच वादी यांनी आपल्या दुरुस्तीअर्जांमध्ये हे मान्य केले आहे की अतिक्रमीत क्षेत्र प्रतिवादी क्र. १ यांनी प्रतिवादी क्र. ३ ते ७ यांना विक्री केली असून त्यावर त्यांनी त्यांची घरे बांधलेली आहेत. तसेच वादी यांनी अभीलेखावर दाखल केलेल्या फोटोग्राफस मध्ये देखील झाडे तोडली जात असलेल्या प्लॉटच्या आजुबाजूला आरसीसी बांधकाम झालेली घरे असल्याचे दिसून येत आहे. यावरून हे स्पष्ट होत आहे की सदर क्षेत्रावर आजमितीला प्रतिवादी यांची घरे आहेत.

१५. वादी यांनी आपल्या अर्जांमध्ये असे कथन केले आहे की प्रतिवादी यांनी संगनमताने वादीच्या हिश्याच्या क्षेत्रामध्ये दांडगाव्याने घुसून जबरदस्तीने धाक दडपशाहीच्या मार्गाने बेकायदेशिरपणे दावा मिळकतीचे स्वरूप बदलण्याचा व वादीच्या हक्काची मिळकत हडपण्याचे कुंभाट रचले आहे. परंतु प्रतिवादी क्र. १ ते ५ यांनी संगनमताने कशाप्रकारे व कधी वादीच्या हिश्यामध्ये घुसून धाकदडपशाही दाखविली याबाबत वादी यांनी कोणतेही कथन आपल्या अर्जांमध्ये केलेले नाही. त्यामुळे प्रतिवादी क्र. १ ते ५ यांनी संगनमताने वादी यांना बेकायदेशिरपणे

धाकधपटशा केला याबाबतचा प्रथमदर्शनी कोणताही पुरावा अभीलेखावर उपलब्ध नाही.

१६. वादी यांच्या युक्तीवादातील कथनानुसार प्लॉट क्र. २८, २३, १८ व ९ चे पूर्ण क्षेत्र वादी यांच्या क्षेत्रामध्ये येत असून प्लॉट क्र. ३१, ३२, २९, २४, १९ व १० मधील काही क्षेत्र वादीच्या क्षेत्रामध्ये येत आहे. वादी यांनी प्रस्तुत अर्जास कारण घडलेला प्लॉट क्र. २४ वरील प्रतिवादी क्र. ३ यांनी झाडे तोडली असल्याचे नमूद केले आहे. परंतु प्लॉट क्र. २४ हा वादीच्या मालकीच्या क्षेत्रावर अतिक्रमण केलेल्या भागात येत असल्याबाबत वादी यांनी आपल्या अर्जामध्ये किंवा दाव्यामध्ये कोणतेही कथन केलेले नाही. वर नमूद केल्याप्रमाणे वादी यांनी अभीलेखावर प्रतिवादी यांनी नक्की किती व कोणत्या क्षेत्रावर प्रतिवादी यांनी अतिक्रमण केले आहे हे दाव्यामध्ये किंवा दुरुस्तीअर्जामध्ये देखील नमूद केलेले नाही. तसेच प्रस्तुत अर्जामध्ये देखील वादी यांनी केवळ वादी यांना वाटपाने मिळालेल्या क्षेत्रावर प्रतिवादी यांनी हरकत अडथळा करू नये किंवा सदर क्षेत्राची विक्री करू नये असा मनाई हुकुम मिळण्याची विनंती केली आहे. परंतु अभीलेखावर सदर क्षेत्र कोणते हे स्पष्ट होत नसल्याने मनाई हुकुमासाठी न्याय अनुतोष देताना तो मोघम स्वरूपाचा व कोणत्या क्षेत्रात दिला जात आहे हे स्पष्ट न करता देता येणार नाही.

१७. प्रस्तुतचा अर्ज वादी यांनी दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ अन्वये केला असल्याने सदर अर्ज निकाली काढण्यासाठी सदर कायदेशिर तरतुदीचे अवलोकन करणे आवश्यक आहे.

१. कोणत्याही दाव्यात शपथपत्रावरून किंवा अन्यथा,

अ. एखादया दाव्यातील कोणत्याही वादग्रस्त मालमत्तेचा दाव्यातील कोणत्याही

पक्षकाराकडून अपव्यय केला जाण्याचा, तिचे नुकसान केले जाण्याचा किंवा ती अन्यक्रमित केली जाण्याचा अथवा हुकुमनाम्याची अंमलबजावणी करताना तिची गैरपणे विक्री केली जाण्याचा धोका असल्याचे, अथवा

ब. प्रतिवादी त्याच्या धनकोची (फसवणूक करण्याच्या) दृष्टीने त्याची मालमत्ता हलवण्याची किंवा तिची विल्हेवाट लावण्याची धमकी देत आहे किंवा ती मालमत्ता तशा रितीने हलवण्याचा किंवा तिची विल्हेवाट लावण्याचा त्यांचा उद्देश असल्याचे,

क. दाव्यातील कोणत्याही वादग्रस्त मालमत्तेच्या संबंधात प्रतिवादी, वादीला त्याचा कब्जा काढून घेण्याची धमकी देत आहे अथवा त्याविषयी अन्यथा वादीला क्षती पोहोचवत आहे,

असे सिध्द करण्यात आल्यास न्यायालयाला दावा निकालात निघेपर्यंत किंवा पुढील आदेश दिला जाईपर्यंत, अशी कृती निरुध्द करण्यासाठी आदेशाव्दारे तात्पुरता मनाई हुकुम देता येईल, किंवा अशा मालमत्तेचा अपव्यय, नुकसान, अन्यक्रामण, विक्री, ती हलवणे अथवा तिची विल्हेवाट लावणे (किंवा दाव्यातील कोणत्याही वादग्रस्त मालमत्तेच्या संबंधात वादीकडून कब्जा काढून घेणे किंवा अन्यथा वादीला क्षती पोचवणे) या गोष्टी स्थगीत करण्याच्या किंवा त्यांना प्रतिबंध करण्याच्या प्रयोजनासाठी, न्यायालयाला योग्य वाटेल असा अन्य आदेश देता येईल.

१८. दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ मधील वर नमूद तरतुदींचे अवलोकन केले असता, नियम १ मधील ब हा प्रतिवादी त्याच्या ऋणकोला फसविण्यासाठी हस्तांतरीत करित असल्यास लागू होतो. प्रस्तुत दाव्यामध्ये वादी हा

प्रतिवादीचा ऋणको नाही. त्यामुळे सदर नियम १ब लागू होत नाही. तसेच नियम १ मधील क अन्वये वादीचा वादमिळकतीमध्ये असलेला ताबा काढून घेण्याची धमकी प्रतिवादी वादीला देत असल्यास सदर नियम लागू होतो. परंतु प्रस्तुत दाव्यामध्ये वादी स्वतः मान्य करतात की सन २००८ पासून सदर क्षेत्र प्रतिवादी यांच्याताब्यात आहे. त्यामुळे सदर नियम येथे लागू होत नाही. यास्तव नियम १अ अन्वये वादी यांनी प्रथमदर्शनी हे दर्शविणे आवश्यक होते की प्रतिवादी हे वादमिळकतीला नुकसान पोहोचविण्यासाठी किंवा वादमिळकतीचा अपव्यय होण्यासाठी किंवा दाव्यामध्ये हुकुमनाम्याची अंमलबजावणी टाळण्यासाठी वादमिळकतीची विक्री करण्याचा प्रयत्न करीत आहेत. परंतु प्रतिवादी क्र. १, २, ४ व ५ यांनी वादमिळकतीबाबत कोणते कृत्य केल्याबाबत वादी यांनी कोणतेही कथन केलेले नाही. तसेच प्रतिवादी क्र. ३ यांनी ज्या क्षेत्रातील झाडे तोडली आहेत ते क्षेत्र अतिक्रमीत क्षेत्र असल्याबाबतचा प्रथमदर्शनी पुरावा अभीलेखावर आणलेला नाही. यास्तव वादी यांनी तुर्तातुर्त मनाई हुकुम मिळण्यास आवश्यक असलेल्या बाबी प्रथमदर्शनी सिध्द केलेल्या नाहीत. यास्तव वादी हे त्यांच्या मागणीप्रमाणे तुर्तातुर्त मनाई हुकुम मिळण्यास पात्र नाहीत. यास्तव खालील आदेश पारीत करण्यात येत आहे.

आदेश

१. अर्ज नामंजूर करण्यात येत आहे.

स्थळ-कवठेमहांकाळ
दिनांक १३.०३.२०२६

(एन.एस.कदम)
दिवाणी न्यायाधीश (क.स्तर),
कवठेमहांकाळ

Certificate

I affirm that the contents of this P.D.F. file order is same, word to word, as per the original order.

Name of the Stenographer - H.P.Haridas
Court - CJD and JMFC, Kavathemahankal.
Date -13.03.2026
Order signed by the
Presiding Officer on -13.03.2026
Order uploaded on 18.03.2026