

MHSN050018822022



नियमित दिवाणी दावा क्र.२९९/२०२२ मधील नि.क्र.६ वरील आदेश

(बाळासाहेब मधाळे वि. विशाल मधाळे, व.)

सदर अर्ज हा वादी यांनी तुर्तुर्त मनाई हुकुम मिळण्यासाठी दिवाणी प्रक्रिया संहिता, आदेश XXXIX, नियम १ व २ अन्वये दाखल केला आहे.

२. वादी यांचे थोडक्यात कथन असे आहे की,

दावा मिळकत:- जिल्हा तुकडी सांगली, पोट तुकडी आष्टा, तालुका वाळवा पैकी शिगांव ग्रामपंचायत हद्दीतील खुली जागा मिळकतीचे वर्णन खालीलप्रमाणे:-

अ.नं.	मिळकत नं.	मिळकतीचे वर्णन
१६७५	२२८५	२४०० चौ.फू. म्हणजेच २२३ चौ.मी. खुली जागा.

यासी चतुःसिमा खालीलप्रमाणे:-

- पुर्वेस - सरकारी रस्ता.
दक्षिणेस - देवाप्पा भाऊ मधाळे यांची मिळकत.
पश्चिमेस - पिराजी तयाप्पा मधाळे यांची मिळकत.
उत्तरेस - रस्ता.

येणेप्रमाणे खुली जागा मिळकत तदंगभूत वस्तूसह व इजमेंटचे सर्व हक्कासह.

(सदर मिळकतीस यापुढे 'दावा मिळकत' असे संबोधले आहे.)

३. वर नमूद दावा मिळकत ही मुळची प्रतिवादी क्र.१ विशाल धोंडीराम मधाळे यांचे मालकी हक्क व वहिवाटीची आहे. सदर मिळकतीच्या ७/१२ सदरी त्यांचे नांवाची नोंद आहे. सदर मिळकत विशाल मधाळे यांनी विकण्याचे ठरविले होते. त्यामुळे वादी यांनी सदरची मिळकत योग्य त्या बाजार भावाप्रमाणे खरेदी घेण्याची तयारी दर्शविली. त्याप्रमाणे वादी व प्रतिवादी यांचेमध्ये दिनांक ०५/०४/२०२१ रोजी खरेदीपुर्व करारपत्र झाले. त्यादिवशी वादी यांनी प्रतिवादी यांना रक्कम रु.२,५०,०००/- दिले आहेत. उर्वरित रक्कम रु.६०,०००/- दिनांक ३०/०८/२०२१ रोजी देणेचे ठरले होते. खरेदीपत्र करण्यासाठी आवश्यक त्या अधिकाऱ्यांची परवानगी व लागणारे सर्व कागदपत्रांची पूर्तता प्रतिवादींनी करण्याचे ठरले होते. सदर खरेदीपुर्व करारपत्राचे दिवशीच सदरची मिळकत ही वादी यांच्या ताब्यात देऊन सदर जागेमध्ये घर बांधकाम करणेसाठी प्रतिवादी यांनी परवानगी दिली होती. त्यानुसार वादींनी दावा मिळकतीमध्ये ४ खोल्यांचे बांधकाम केलेले आहे. परंतू पुढील बांधकाम चालू असताना प्रतिवादी हे दावा मिळकतीचे ७/१२ उतारेवर असले पोकळ नोंदीचा फायदा घेऊन ती ति-हार्ईत इसमास तबदील करणेचा प्रयत्न करीत आहेत.

४. सदर बाब वादी यांचे निदर्शनांस येताच त्यांनी दावा मिळकतीचा कोणत्याही प्रकारे बेकायदेशीर दस्त अगर तबदीलीचे व्यवहार करू नये व दावा मिळकतीमधील वादी यांच्या वहिवाटीस कोणत्याही प्रकारे हरकत व अडथळा करू नये

अशा आशयाची नोटीस पाठविली. तरीदेखील प्रतिवादी हे वादी यांना दमदाटी करून बांधकाम बंद पाडणेच्या धमक्या देऊ लागले. त्यामुळे नाईलाजाने वादींनी त्यांचेविरुद्ध पोलीसात तक्रार अर्ज दिलेला आहे.

५. वादी यांचे पुढे असे कथन आहे की, वादींनी सदर मिळकतीमध्ये भरीव गुंतवणूक करून बांधकाम केले आहे. तसेच पुढील बांधकामासाठीही भरपूर पैसे खर्च करून साहित्य आणले आहे. अशा परिस्थितीत प्रतिवादींनी सदरचे बांधकाम बंद पाडल्यास वादींचे बांधकामाचे सर्व साहित्य वाया जाणार आहे व त्यांचे अपरिमित व कशानेही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे. प्रतिवादी हे दावा मिळकत त्यांचे नावावर असलेचा गैरफायदा घेऊन दावा मिळकतीची विक्री करून जास्तीत जास्त आर्थिक मोबदला मिळवणेचा व वादींना दावा मिळकतीतून बेदखल करणेचा प्रयत्न करत आहेत. सबब, दाव्याचा अंतिम निकाल लागेपर्यंत प्रतिवादींनी वादींच्या दावा मिळकतीमधील कब्जेवहीवाटीस कोणत्याही प्रकारे हरकत-अडथळा करू नये तसेच दावा मिळकतीबद्दल, अगर त्यातील कोणत्याही भागाबद्दल, कोणत्याही प्रकारे तबदिलीचे व्यवहार करू नयेत, अशी तुर्ततुर्त ताकीद मिळणेकरिता सदर अर्ज दाखल केला आहे.

६. प्रतिवादी यांनी नि.क्र.३९ वर प्रस्तूत अर्जास त्यांचे म्हणणे दाखल करून सदर अर्जास विरोध दर्शविला आहे. प्रतिवादी यांच्या कथनानुसार वादी यांनी दावा मिळकतीचे वर्णन अपुरे व चुकीचे केले आहे. दावा मिळकतीस सिटी सर्व्हे प्रमाणे नगर

भुमापन क्र. १६२ असा पडलेला असून, दावा मिळकतीचे क्षेत्र २१५ चौ.मी. आहे. दावा मिळकत ही सिटी सर्व्हे रेकॉर्ड सदरी महाराष्ट्र शासनाच्या नांवे नोंद आहे. प्रतिवादी क्र. १ यांना सदरची मिळकत पुरग्रस्त म्हणून मिळालेली आहे. त्यामुळे दावा मिळकत ही मूळ महाराष्ट्र शासनाच्या मालकीची आहे व प्रतिवादी क्र. १ हे दावा मिळकतीमध्ये वहिवाटदार आहेत व त्याप्रमाणे ग्रामपंचायत नमुना-८ सदरी या प्रतिवादींच्या नोंदी आहेत.

७. प्रतिवादी पुढे असे कथन करतात की, दावा मिळकत ही त्यांना कधीही विक्री करणेची नव्हती. प्रतिवादी यांना रक्कम रु. २,५०,०००/- कधीही मिळाले नाहीत व त्याप्रमाणे वादी व प्रतिवादी यांचे दरम्यान खरेदीपुर्व करारपत्र कधीही झाले नाही. दावा मिळकतीमधील चार खोल्यांचे बांधकाम हे या प्रतिवादींनी त्यांना स्वतःला राहण्यासाठी घर नाही म्हणून केले आहे. सदर चार खोल्यांच्या बांधकामाशी वादींचा काहीही संबंध नाही. वादी यांनी सदर दावा दाखल करण्यापुर्वी बांधकामाचे साहित्य दावा मिळकतीत दांडगाव्याने आणून टाकले आहे. त्यास प्रतिवादींनी हरकत घेऊन अटकाव केला आहे. त्यानंतर वादी सदरचा खोटा दावा दाखल करून, दावा मिळकतीचा बेकायदेशीर कब्जा मिळणेचा प्रयत्न करत आहेत. त्यामुळे वादी यांनी सदरचा खोट्या मजकुराचा तुर्तातुर्त ताकीद अर्ज दाखल केला आहे. वास्तविक दावा मिळकत ही अद्यापही महाराष्ट्र शासनाच्या नावे असल्याने ती तिन्हाईत इसमास तबदील करण्याचा प्रश्न उद्भवत नाही. तसेच दावा मिळकत अन्य तिन्हाईत इसमास तबदील न करणेबाबत प्रतिवादी हमीपत्र देण्यास तयार आहेत.

८. प्रतिवादी यांचे पुढे असे कथन आहे की, वास्तविक दावा मिळकतीत वादी यांची कोणतीही कब्जेवहिवाट कधीही नव्हती. प्रतिवादी यांना सदर मिळकत महाराष्ट्र शासनाकडून मिळालेपासून त्यांचीच कब्जे वहिवाट आहे. वादी व प्रतिवादीमध्ये चुलता व पुतण्याचे नातेसंबंध आहेत. वादी हे निवृत्त शिक्षक असून त्यांना कायद्याचे पुरेपूर ज्ञान आहे. याउलट प्रतिवादी क्र.१ हा गतीमंद इसम असून, त्यास कानाने व्यवस्थित ऐकू येत नाही. प्रतिवादी हे आर्थिकदृष्ट्या कुचंबलेले कूटूंब असून, त्यांना आर्थिक मदत करत असल्याचे भासवून वादी यांनी या प्रतिवादींकडून वेळोवेळी विविध कागदपत्रांवर फसवून त्यांच्या सहा घेतल्या असल्याची शक्यता आहे. वादी हे नात्याने प्रतिवादींचे चूलते असल्याने त्यांचेवर प्रतिवादींनी विश्वास ठेवला. परंतू वादींनी त्याचा गैरफायदा घेऊन प्रतिवादींचा विश्वासघात केला आहे. वादी हे कायमपणे सांगली येथे राहणेस असून त्यांची दावा मिळकतीत कधीही वहिवाट नव्हती. वादी ज्या तथाकथित कागदपत्राधारे दाद मागत आहेत, मुळात ती कागदपत्रेच बेकायदेशीर व विनानोंदणीकृत आहेत. तसेच ज्या तथाकथित बांधकामाबाबत ताकीद मागू इच्छित आहेत, त्या बांधकामाबाबत वादी यांनी कादेशीररित्या कोणतही परवानगी घेतली नसल्याने, बेकायदेशीर बांधकाम कायदाने संरक्षित करता येणार नाही. सबब, वादी यांचा तुर्तातुर्त अर्ज फेटाळणेत यावा, अशी विनंती प्रतिवादींतर्फे करण्यात आली आहे.

९. वादी व प्रतिवादी यांच्या कथनावरून तसेच त्यांच्या विद्वान वकिलांच्या युक्तीवादावरून माझेसमोर खालील मुद्दे उपस्थित होतात. त्या मुद्द्यांचा निष्कर्ष मी कारणांसह खालीलप्रमाणे देत आहे.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वादी यांनी दाव्यात त्यांची प्रथमदर्शनी केस सिध्द केली आहे काय ?	नाही.
२.	न्यायाचा समतोल वादी यांच्या बाजूने आहे काय ?	नाही.
३.	तुर्तातुर्त मनाई हुकुम वादी यांच्या बाजूने न दिल्यास त्यांचे कधीही न भरून निघणारे नुकसान होईल काय ?	नाही.
४.	आदेश काय ?	अंतिम आदेशाप्रमाणे.

का र णे मि मां सा

मुद्दा क्र. १ ते ३ करीता :-

१०. वादीतर्फे त्यांच्या कथनांच्या पुष्टीकरिता नि.क्र.४, नि.क्र.४२ व नि.क्र.५२ लगत खालील कागदपत्रे दाखल करण्यात आली आहेत.

अ.क्र.	कागदपत्राचे वर्णन
१.	खरेदीपुर्व करारपत्राची मूळ प्रत.
२.	वादी यांनी प्रतिवादी यांना रजिष्टर पोस्टाने पाठवलेल्या नोटीसीची छायांकीत प्रत.

अ.क्र.	कागदपत्राचे वर्णन
३.	नोटीस पोस्टाने पाठविलेबाबतची पोस्टाच्या पावतीची छायांकीत प्रत.
४.	परत आलेल्या नोटीसची मूळ प्रत.
५.	दावा मिळकतीचे ६ फोटो.
६.	वादी यांनी प्रतिवादीविरुद्ध पोलीसांत दिलेला तक्रारी अर्ज.
७.	बांधकाम साहित्य खरेदी केल्याच्या विविध पावत्या.
८.	बांधकामापोटी दिलेली बिले.
९.	दैनिक तरुण भारत मध्ये दिलेली जाहीर नोटीस.
१०.	वादी यांचे बँक अकॉउंटचे स्टेटमेंट.
११.	सरपंच/ग्रामसेवक, शिगांव यांना दिलेला अर्जाची पोहोच.
१२.	सरपंच/ग्रामसेवक, शिगांव यांना माहिती अधिकाराखाली दिलेल्या अर्जाची पोहोच.
१३.	जिल्हाधिकारी, सांगली यांना दिलेल्या अर्जाची पोहोच.
१४.	गट नं.२१७८ चा सन १९७६-१९७९ चा ७/१२ उतारा.
१५.	गट नं.२१७८ चा सन १९७९-१९९१ चा ७/१२ उतारा.
१६.	फेरफार क्र.१ चा उतारा.
१७.	माहिती अधिकाराखाली ग्रामसेवक, शिगांव यांना दिलेल्या अर्जाची पोहोच.
१८.	माहिती अधिकाराखाली तहसिलदार यांना दिलेल्या अर्जाची पोहोच.
१९.	माहिती अधिकाराखाली अभिलेख कक्ष यांना दिलेल्या अर्जाची पोहोच.
२०.	ग्रामविकास अधिकारी यांनी दिलेले उत्तरी पत्र.
२१.	ग्रामपंचायत शिगांव येथील मिळकत नं.६० चा कर आकारणी उतारा.
२२.	ग्रामपंचायत शिगांव येथील मिळकत नं.१००७ चा कर आकारणी उतारा.

अ.क्र.	कागदपत्राचे वर्णन
२३.	ग्रामपंचायत शिगांव येथील मिळकत नं.२४८ चा कर आकारणी उतारा.
२४.	ग्रामपंचायत शिगांव येथील मिळकत नं.२२४८ चा कर आकारणी उतारा.
२५.	मधाळेंगर, शिगांव, ता. वाळवा, जि. सांगली येथील ७/१२ वरील नावांची यादी.
२६.	प्रतिवादी यांना दिलेल्या नोटीसीची स्थळप्रत.
२७.	दिनांक ०२/०२/२०२३ रोजी आष्टा पोलीस ठाण्यात दिलेल्या एन.सी.आर. ची छायांकीत प्रत.
२८.	दिनांक १२/०२/२०२३ रोजी आष्टा पोलीस ठाण्यात दिलेल्या फिर्यादीची पोहोचची छायांकीत प्रत.
२९.	दिनांक ०२/०३/२०२३ रोजी आष्टा पोलीस ठाण्यात दिलेल्या एन.सी.आर. ची छायांकीत प्रत.
३०.	दावा मिळकतीची छायाचित्रे.

११. प्रतिवादींतर्फे नि.क्र.५४, नि.क्र.५८ व नि.क्र.६३ लगत खालील कागदपत्रे दाखल करण्यात आली आहेत.

अ.क्र.	कागदपत्रांचे वर्णन
१.	सरपंच/ग्रामविकास अधिकारी, शिगांव यांना दिलेला अर्ज.
२.	मौजे शिगांव येथील सिटी सर्व्हे क्र.१६२ चा उतारा.
३.	मौजे शिगांव येथील ग्रामपंचायत मालमत्ता क्र.२४४८ चा ८अ उतारा.
४.	प्रतिवादींनी सन २०२२-२०२३ मध्ये भरलेली कराराची पावती.
५.	दावा मिळकतीची छायाचित्रे.

अ.क्र.	कागदपत्रांचे वर्णन
६.	प्रतिवादी यांनी वादींचेविरुद्ध दिलेल्या फिर्यादीची छायांकीत प्रत.
७.	प्रतिवादींच्या पत्नीने वादींविरुद्ध दिलेल्या फिर्यादीची छायांकीत प्रत.

१२. प्रतिवादींतर्फे राजेंद्र कुमार वि. महेंद्र कुमार मित्तल, वगैरे, ए.आय.आर.

१९९२ अलाहाबाद ३५ या प्रकरणातील न्यायनिवाड्यावर भिस्त ठेवण्यात आली आहे. सदर प्रकरणामध्ये विशिष्ट अनुतोषाची मागणी न करता केवळ ताकीदीची मागणी करण्यात आली होती, त्यामुळे मा. अलाहाबाद उच्च न्यायालय यांनी असा निष्कर्ष नोंदविला की, "जेव्हा एखादी दुसरी परिणामकारक दाद मिळण्यास पात्र असल्यास ताकीद देता येत नाही त्यामुळे सदर प्रकरणामध्ये तुर्तातुर्त ताकीददेखील मागता येत नाही." परंतू प्रस्तूत दावा हा वादी यांनी खरेदीपुर्व करारपत्राच्या पुर्तता होऊन मिळण्याकरिता तसेच निरंतर ताकीद व जाहीर ज्ञापनाकरिता दाखल केला आहे. सबब, उपरोक्त राजेंद्र कुमार या प्रकरणातील न्यायनिवाडा प्रतिवादींसाठी उपयोगी नाही.

१३. वादी व प्रतिवादी यांच्या विद्वान वकीलांचा सविस्तर युक्तीवाद ऐकला. तसेच अभिलेखावर दाखल करण्यात आलेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केले.

१४. वादी यांच्या कथनानुसार, प्रतिवादी यांनी दावा मिळकत विक्री करण्याचा त्यांच्यासोबत करार केला असून, सदर कराराच्या अनुषंगाने प्रतिवादींनी रक्कम

रु.२,५०,०००/- स्विकारुन दावा मिळकतीचा ताबा हा वादी यांना दिला आहे. याउलट प्रतिवादी यांचे असे कथन आहे की, त्यांनी कधीही, कुठलेही करारपत्र केले नाही. तसेच दावा मिळकत ही त्यांनी कधीही वादी यांच्या ताब्यात दिली नसून ती आजही त्यांच्याच ताब्यात आहे. वादी यांनी प्रस्तूतचा दावा कराराची पुर्तता होऊन मिळकण्याकरिता, निरंतर ताकीदीकरिता व जाहीर ज्ञापनाकरिता दाखल केला आहे. वर नमूद केल्याप्रमाणे वादी यांच्या कथनाप्रमाणे, त्यांनी प्रतिवादी सोबत दावा मिळकत खरेदी करण्याचे करारपत्र केले आहे व त्याअनुषंगाने दावा मिळकत त्यांच्या ताब्यात आली आहे. वादी यांनी सदर करारपत्राची मूळ प्रत अभिलेखावर दाखल केली आहे. सदर खरेदीपुर्व करारपत्राचे अवलोकन केले असता, सदरचे करारपत्र हे नोटरी केल्याचे दिसून येत आहे. तसेच सदर खरेदीपत्रातील नमूद मजकुराचे अवलोकन केले असता, दावा मिळकतीची वहीवाट ही या पुर्वीच वादी यांना दिलेली आहे, असे नमूद असल्याचे दिसून येत आहे. दाव्याचे स्वरूप पाहता, प्रथमतः वादातीत दस्ताच्या कायदेशीर बाबी पाहणे आवश्यक आहे व तदंतर सदर दस्ताच्या अनुषंगाने वादी यांना काही हक्क व अधिकार प्राप्त होतात का ते पहावे लागेल. येथे नमूद करावे वाटते की महाराष्ट्र मुद्रांक अधिनियम, आर्टिकल २५, परिशिष्ट-I सह स्पष्टीकरण-१ चे साकल्याने अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, साठेखत (Agreement to Sale) दस्ताद्वारे जर मिळकतीचा ताबा दिला असल्यास त्यावर उपरोक्त तरतुदीनुसार मुद्रांक देणे अनिवार्य असते. परंतू प्रस्तूत प्रकरणातील साठेखत/ खरेदीपुर्व करार पत्राचे अवलोकन केले

असता सदरचा दस्त हा केवळ १००/- रुपयांच्या मुद्रांकावर लिहीला असल्याचे दिसून येत आहे. सबब, सदर साठेखत/खरेदीपुर्व करारपत्र यास योग्य तो मुद्रांक शुल्क दिला नसल्याचे स्पष्ट होते.

१५. पुढे महत्वाचे येथे नमूद करावे वाटते की, वादातीत खरेदीपुर्व करारपत्र या दस्ताच्या अनुषंगाने नोंदणी अधिनियमातील संबंधीत तरतुदी पाहणे आवश्यक आहे. उपरोक्त अधिनियमातील कलम १७(१अ) चे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, एखाद्या दस्तामध्ये संपत्ती हस्तांतरण अधिनियम, कलम ५३-अ करिता मालमत्ता हस्तांतरण करण्याचा करार केला जातो, तसा दस्त नोंदणीकृत असणे अनिवार्य असते. सदरचा दस्त हा नोंदणीकृत नसल्यास संपत्ती हस्तांतरण अधिनियम, कलम ५३-अ करिता सदर दस्त उपयोगाचा राहत नाही अथवा वापरता येत नाही. पुढे येथे नमूद करावे वाटते की, संपत्ती हस्तांतरण अधिनियम, कलम ५३-अ मध्ये सन २००१ मध्ये दुरुस्ती होण्यापुर्वी, एखादा करार कायद्याप्रमाणे नोंदणीकृत करणे आवश्यक असताना, तो नोंदणीकृत केला नसला तरीही त्यास संपत्ती हस्तांतरण अधिनियम, कलम ५३-अ मध्ये दिलेले संरक्षण प्राप्त होत होते. परंतू सन २००१ च्या दुरुस्ती कायद्यामध्ये दिनांक २४/०९/२००१ पासून "तेव्हा, नोंदणी करणे आवश्यक असूनही संविदेची नोंदणी झालेली नसली अथवा" हा मजकूर वगळण्यात आलेला आहे. याचाच अर्थ दिनांक २४/०९/२००१ नंतर होणारे करार जे कायद्याने नोंदणीकृत असणे गरजेचे आहेत, ते

करार नोंदणीकृत न केल्यास सदर व्यवहारास संपत्ती हस्तांतरण अधिनियम, कलम ५३-अ चे संरक्षण प्राप्त होत नाही.

१६. प्रस्तूतच्या प्रकरणामध्ये वर नमूद केल्याप्रमाणे वादी यांनी दिनांक ०५/०४/२०२१ रोजीच्या साठेखत/खरेदीपुर्व करारापत्रानुसार त्यांना दावा मिळकतीचा ताबा मिळाला असल्याची बाब कथन केली आहे. अशा परिस्थितीमध्ये प्रस्तूतचे करारपत्र हे नोंदणीकृत असणे अनिवार्य होते. परंतू सदरचे करारपत्र हे केवळ १००/- रुपयांच्या मुद्रांकावर लिहीले असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येत असून तो नोंदणीकृत देखील नाही. त्यामुळे सदर करारपत्रास योग्य तो मुद्रांक दिला नसल्याचे दिसून येते. उपरोक्त करारपत्रावर योग्य ते मुद्रांक शुल्क भरल्याशिवाय व तो नोंदणीकृत असल्याशिवाय त्यास कुठल्याही कारणाकरिता ग्राह्य धरता येणार नाही व सध्या स्थितीत असलेल्या सदरच्या करारपत्रानुसार वादी यांना हक्क व अधिकार प्राप्त झाले, असे म्हणता येणार नाही.

१७. वादी यांनी पुढे असे देखील कथन केले आहे की, त्यांनी दावा मिळकतीवर बांधकामाकरिता भरीव गुंतवणक करुन बांधकाम केले आहे व त्या अनुषंगाने बांधकाम साहित्य खरेदी केल्याचे वर नमूद बरेच कागदपत्र अभिलेखावर दाखल केले आहेत. परंतू मुळात ज्या दस्ताआधारे वादी यांना हक्क व अधिकार प्राप्त झाले आहेत, असे त्यांचे म्हणणे आहे, तोच दस्त वर नमूद तरतुदीनुसार स्विकारार्ह

नाही. तसेच अपुरा मुद्रांक असल्यामुळे सदर दस्त आहे त्या स्थितीत विचारात घेता येणार नाही. त्यामुळे मी वादी यांच्या इतर कथनांचा येथे उहापोह करत नाही. एकंदरीत वर नमूद चर्चेवरून तसेच नोंदणी अधिनियम, कलम १७(१अ) व संपत्ती हस्तांतरण अधिनियम, कलम ५३(अ), तसेच महाराष्ट्र मुद्रांक अधिनियम, आर्टिकल १५, परिशिष्ट-I व स्पष्टीकरण १ या तरतुदींआधारे वादी यांचे साठेखत/खरेदीपुर्व करारपत्र हे स्विकारार्ह नसल्याची बाब समोर आली आहे. त्यामुळे वादी यांची दाव्यात प्रथमदर्शनी केस नसल्याचे माझे मत आहे. कायद्याच्या तत्वानुसार वादीने दाव्यात त्यांची प्रथमदर्शनी केस सिध्द न केल्यास न्यायाचा समातोल त्यांच्या बाजुने आहे किंवा कसे, तसेच वादी यांनी विनंती केल्याप्रमामाणे तुर्तातुर्त ताकीद न दिल्यास त्यांचे अपरिमित नुकसान होणार आहे किंवा कसे, या बाबींचा विचार करणे गरजेचे नसते. सबब, उपरोक्त चर्चेआधारे मी या निष्कर्षास पोहोचलो आहे की, वादी यांनी दाव्यात त्यांची प्रथमदर्शनी केसच सिध्द केलेली नाही. त्यामुळे मी मुद्दा क्र.१ ते ३ चे उत्तर नकारार्थी देत आहे व मुद्दा क्र.४ करिता खालील प्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे :

आ दे श

वादी यांचा नि.क्र.६ वरील अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.

इस्लामपूर.

दिनांक १०/०८/२०२३.

(प्रदिपसिंह पृ. ठाकूर)

३ रे सह दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर, इस्लामपूर.

- : C E R T I F I C A T E : -

I affirm that the contents of this PD.F file, order are same word to word, as per the original Order.

Name of Stenographer :- Sagar Anil Kate

Court Name :- Judicial Magistrate First Class
(Court No.3), Islampur.

Date of decision :- 10/08/2023

Order signed by PO. on :- 18/08/2023

Order uploaded on :- 18/08/2023