

रे. दि. मु. नं. १५१/२०१९ मधील नि.६ वरील आदेश

(दिपक सुतार वगैरे विरुध्द आबासो शेळके वगैरे)

CNR NO.MHSN05-000685-2019

१. वादी यांनी सदरचा अर्ज प्रतिवादीविरुध्द दिवाणी प्रक्रीया संहिता १९०८ आदेश ३९ नियम १ व २ अन्वये तूर्तातूर्त मनाईच्या आदेशासाठी केला आहे.

२. वादींचे थोडक्यात असे कथन की,

दावा 'अ, ब, व क' वादी यांच्या जमीन मिळकती वादी यांनी प्रतिवादी यांचेकडून खरेदी घेतलेल्या मिळकती आहेत व या मिळकतीमधून घेतली जाणारी सोयाबीन, ऊस, झेंडू इत्यादी पिके प्रतिवादीच्या क्षेत्रामधून पूर्व बाजूने मूळ रस्त्याला जाण्यासाठी असणारा १० फूट रस्ता हा दाव्याचा प्रमुख विषय आहे. सदर मिळकती खरेदी करतेवेळी खरेदीपत्रात नजरचुकीने पूर्व-पश्चिम, दक्षिण-उत्तर चालीचा पूर्व बाजूस १० फूटी रस्ता वरील सर्व नंबरामधील सहहिस्सेदार व वादी यांचेकरीता कायम स्वरुपी सोडणेचा आहे हे वाक्य लिहणे राहून गेले होते. तसेच आणेवारी नमूद करण्याची राहून गेल्याने प्रतिवादी यांचे पूर्वहक्कदार यांनी दि. १६/०७/२००० चा चूक दुरुस्ती लेख करून दिला त्याप्रमाणे वहिवाट चालू असताना रस्त्यालगत प्रतिवादी असल्याने पूर्वापार असणारा व खरेदीपत्र व चूक दुरुस्ती लेखामध्ये नमूद असताना सदरचा रस्ता अडवून वादीच्या वहिवाटीस प्रतिवादी अडथळा करीत आहेत. वादी यांच्या वर नमूद मिळकतींमधील शेतमाल, पिके, इ. ने-आण करणेकरीता गट नं. ७५/२ च्या पूर्वेकडील असलेला गावरस्ता याकडे येण्यासाठी असणारी गाडीवाट १० फूट अडविण्यात येते त्यावरून मारहाण झालेली आहे व शांततामय वहिवाटीस हरकत होत आहे. वर नमूद केलेप्रमाणे हातनकाशात

वहिवाट दाखविण्यात आली ती त्याप्रमाणेच आहे. त्यामुळे वादींना पिक घेणे व नेणे अडचणीत होत आहे त्याचे फोटो हजर केले आहेत. अशी परिस्थिती असताना A Way of Necessity या तत्वानुसार रस्त्याची वहिवाट असताना, केवळ सदरचा पूर्वेकडील रस्ता नोंद असूनही तसा लेख असूनही पूर्वेकडे लागून प्रतिवादी यांचे क्षेत्र असल्याचा गैरफायदा घेऊन, वहिवाटीला आवश्यक असणारा हा रस्ता बंद केला असून त्या मार्गे वादी यांना अडथळा निर्माण केला.

३. ऊस तोडीच्या हंगामात वादी यांना स्वतःच्या ऊस, तोडणी करून माल कारखान्यास घालवणेचा असतो. परंतु माल नेण्यास उपलब्ध असणाऱ्या रस्त्यास प्रतिवादी यांनी अडथळा करून बंद केल्याने वादी यांचे पिकाचे नुकसान होत आहे. सदरकामी वर नमूद तिन्ही मिळकतीचे चूक दुरुस्ती लेखाने १० फूट रस्ता वादींना देण्याचे नमूद करूनही गट नं. ७५/२ मध्ये पूर्वेकडील रस्त्यास लागून जाबदार यांची शेतजमीन असल्याने ते वादी यांचे वहिवाटीस अडथळा करत आहेत. सदर रस्ता खुला करून मागणेकरिता वादी यांना सदरचा दावा करणे भाग पडले आहे व वादी नं. १, २ ची खरेदी मिळकत असून व प्रतिवादी नं. ३ ची वडिलार्जित मिळकत असून देखील रस्ता अडवला जात आहे. त्यामुळे वादींचे अपरिमित व पैशाने न भरून येणारे नुकसान होत आहे. त्यामुळे प्रस्तुतचा तूर्तातूर्त ताकीदीचा अर्ज दाखल केलेला आहे.

४. प्रतिवादींतर्फे तूर्तातूर्त ताकीद अर्जास कैफियत व म्हणणे नि. ३३ वर दाखल करण्यात आले. प्रतिवादीच्या कथनाप्रमाणे वादी यांनी दाखल केलेला प्रस्तुतचा दावा हा खोटा व लबाडीचा असून प्रतिवादी यांना मान्य व कबूल नाही. वादी

यांनी केलेले दावा मिळकतीचे वर्णन हे संदिग्ध व अपुरे असून ते खोटे व लबाडीचे आहे. त्यामुळे मिळकतीचा निश्चित बोध होत नाही असे कथन केलेले आहे. वादी यांनी दावा "अ", "ब" व "क" या मिळकती प्रतिवादी यांचेकडून खरेदी घेतलेल्या आहेत हे धादांत चुकीचे व लबाडीचे कथन दाव्यामध्ये केलेले आहे. प्रतिवादी यांनी कधीही वादी यांना दावा मिळकती विक्री केलेल्या नव्हत्या व नाहीत. असे असता वादी यांनी प्रतिवादी यांना त्रास देणेसाठी व मे.कोर्टाची दिशाभूल करणेसाठी सदरचे धादांत खोटे व लबाडीचे कथन केलेले आहे. यावरून वादी हा खोटे बोलत असलेचे स्पष्ट होते. त्यामुळे वादी याचा दावा आहे त्या स्वरूपात चालू शकत नाही तो रद्द होणेस पात्र आहे. वादी यांनी तथाकथित कोणतेही खरेदीपत्र याकामी दाखल केलेले नाही अथवा त्याची प्रत प्रतिवादी यांना दिलेली नाही. त्यामुळे नेमके कधी खरेदीपत्र केले कोणी केले त्यास संमती घेतली का याबाबत प्रतिवादींना माहिती नाही. त्यामुळे वादी यांनी Material Facts suppress करून केलेला दावा कायद्याने चालू शकत नाही.

५. वादी यांनी दि. १६/०७/२००० रोजीचे पुरवणी दुरुस्ती लेखाबाबत जे कथन केलेले आहे ते या प्रतिवादी यांना मान्य व कबूल नाही कारण तथाकथित पुरवणी लेखामध्ये हे प्रतिवादी पक्षकार नव्हते. त्यामुळे सदर पुरवणी लेख बेकायदेशीर असून त्याबाबत या प्रतिवादी यांना माहिती नसलेने व संमती नसलेने ते प्रतिवादी यांचेवर बंधनकारक नाही.

६. प्रतिवादी यांची गट नं. ७५/२ ही मिळकत असून सदर मिळकतीच्या पूर्व बाजूने ३३ फूट रुंदीचा पक्का सडक रस्ता असून त्यास खोत मळा रस्ता असे नाव आहे. तसेच वादी यांची गट नं. ७४ ही मिळकत प्रतिवादी यांच्या लगत दक्षिण

बाजूला आहे. सदर मिळकतीच्या पूर्व बाजूस वादी यांचे मिळकतीकडून येणारा ३३ फूट रुंदीचा रस्ता खोत मळा रस्ता आहे. सदर रस्त्याचा वापर वादी हे त्यांचे मिळकतीमध्ये जाणे-येणेसाठी करतात. वादी हे त्यांच्या मिळकतीमधील रस्त्यावरूनच ऊस वगैरे नगदी पिके काढतात. सदर गट नं. ७४ मध्ये वादी नं. १ व २ यांचे पश्चिम बाजूस त्यांचे राहते घर असून त्यांचे जनावरांचे शेड देखील आहे व त्या करीता ते गट नं. ७६ मधील रस्त्याचा वापर करतात. तसेच वादी यांची सदर मिळकत ही त्यांची सलग पट्टी असून केवळ प्रतिवादी यांना त्रास देणेसाठी उपद्रव्यापी लोकांच्या नादी लागून त्रास देणेसाठी खोटा दावा केलेला आहे. प्रतिवादी यांचे उत्तर बाजूस असणारी मिळकत ही मूळची प्रतिवादी यांची होती. परंतु सदर मिळकत भूसंपादन करून पुर्नवसनाकरीता धरणग्रस्तांना दिलेली आहे. सदर मिळकतीत लागून उत्तर बाजूला ओघळ असून त्यापलिकडे अन्य शेतकऱ्यांच्या शेतजमीन मिळकती आहेत. त्यामुळे सदर ओघळीमध्ये पाईप टाकून पर्यायी रस्ता केलेस सर्व दोन्ही बाजूंच्या शेतकऱ्यांची सोय होणार आहे.

७. प्रतिवादी यांनी वादी यांचा केव्हाही रस्ता अडवलेला नव्हता व नाही. परंतु वादी हे दांडगाव्याने प्रतिवादी यांचेकडून दक्षिण बाजूकडून प्रतिवादींच्या मिळकतीतून नसणारा रस्ता मागत आहेत. सदर दाव्यात व तूर्तातूर्त अर्जास प्रतिवादी यांना त्रास देणेच्या हेतूने खोट्या कथनांची रचना करून परस्पर विरोधी विधाने करून मनाई सारखी दाद मिळवण्याचा प्रयत्न करीत आहेत. सबब वर कथन केलेल्या कारणांचा विचार करून वादी यांचा दावा व तूर्तातूर्त ताकीद अर्ज खर्चासह नामंजूर करणेत यावा.

८. वरील सर्व बाबींचा विचार करता खालील वादप्रश्न माझ्या अवलोकनार्थ उपस्थित होतात. त्यावरील माझे निष्कर्ष, कारणमिमांसेसह खालीलप्रमाणे नोंदवले आहेत.

अ. क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वादींनी सकृतदर्शनी केस त्यांच्या बाजूने असल्याचे शाबीत केले आहे का ?	नकारार्थी
२.	न्यायाचा समतोल वादींचे बाजूने आहे, असे वादींनी शाबीत केले आहे का ?	नकारार्थी
३.	तूर्तातूर्त ताकीदीचा अर्ज नामंजूर झाल्यास वादींचे कशानेही न भरुन येणारे असे नुकसान होणार आहे असे वादींनी शाबीत केले आहे का ?	नकारार्थी
४.	काय आदेश ?	अंतिम आदेशाप्रमाणे

कारणमीमांसा

९. वादींनी नि. ९ वर मौजे आष्टा, ता. वाळवा येथील गट नं. ७५/२ चा ७/१२ उत्तरा, नि. १० वर मौजे आष्टा, ता.वाळवा येथील गट नं. ७५/३/१ चा ७/१२ उत्तरा, नि. ११ वर मौजे आष्टा येथील फेरफार नं. ३१९७, नि. १२ वर फेरफार नं. १८९१५, नि. १३ वर फेरफार नं. २१३१८, नि. १४ वर फेरफार नं. ३९०३, नि. १५ वर वादी नं. ३ चा ८ अ चा उत्तरा, नि. १६ वर वादी नं. १ चा ८ अ चा उत्तरा, नि. १७ वर वादी नं. २ चा ८ अ चा उत्तरा, नि. ४/१० सोबत दि. २०/१/२०१९ रोजीची एन.सी.आर, नि. ४/११ सोबत पुरवणी चूक दुरुस्ती

लेखाची झेरॉक्स प्रत इत्यादी कागदपत्रे दाखल केलेली आहेत.

१०. प्रतिवादी तर्फे नि. ४० सोबत मौजे आष्टा, ता. वाळवा येथील वाद मिळकतीचे फोटो दाखल केले आहेत.

११. अर्ज व म्हणणे वाचले. वादीतर्फे विधीज्ञ श्री. एन. एस. पाटील व प्रतिवादीतर्फे विधीज्ञ श्री. एम. एस. पाटील यांचा प्रदीर्घ युक्तीवाद ऐकला.

मुद्दा क्र. १ ते ३ बाबत.

१२. प्रतिवादींनी त्यांच्या म्हणण्यामध्ये वादींनी दावा मिळकत खरेदी केल्याचे नाकारलेले आहे. प्रतिवादींच्या म्हणण्याप्रमाणे त्यांच्या उत्तर बाजूस असणारी मिळकत भूसंपादन करून पुर्नवसनाकरीता धरणग्रस्ताना दिलेली आहे व सदर मिळकतीस लागून उत्तर बाजूला ओघळ असून त्या ओघळीमध्ये पाईप टाकून पर्यायी रस्ता केल्यास दोन्ही बाजूंच्या शेतकऱ्यांची सोय होणार आहे. प्रतिवादींनी वादींना त्यांनी कथन केलेल्या रस्त्याव्यतिरिक्त पर्यायी रस्ता सुचविलेला आहे. वास्तविक पाहता तूर्तातूर्त ताकीदीच्या अर्जावर निर्णय घेत असताना प्रथमदर्शनी वादींच्या कथनांमध्ये तथ्य आहे किंवा नाही हे पाहणे आवश्यक आहे. अर्जातील कथनांच्या अनुषंगाने नि. ४/११ सोबत वादींनी दि. २६/०७/२००० च्या चूक दुरुस्ती लेखाची झेरॉक्स प्रत दाखल केलेली आहे. सदर चूक दुरुस्ती लेखाचे अवलोकन केले असता त्यामध्ये लिहून घेणार म्हणून वादी नं. १ व लिहून देणार म्हणून राजाराम आबा शेळके व माणिक नामदेव शेळके यांचे नावे नमूद आहे त्याच अनुषंगाने फेरफार नं. २१३१८ दाखल केलेला आहे. सदरच्या फेरफारमध्ये दि. १२/०१/२०१५ रोजी चूक दुरुस्ती लेख केलेला आहे व सदरचा चूक दुरुस्ती लेख हिस्सा चुकल्याबाबत केलेला आहे.

तसेच दाव्यामध्ये व ताकीद अर्जामध्ये चूक दुरुस्ती लेख दि. १६/०७/२००० रोजी झाला असे कथन केलेले आहे तसा चूक दुरुस्ती लेख अभिलेखावर दाखल केलेला नाही व दाखल करण्यात आलेले फेरफार याचे अवलोकन केले असता त्यामध्ये दि. २६/०७/२००० च्या चूक दुरुस्ती लेखाबाबत कोठेही उल्लेख आलेला नाही. यावरून वादीच्या कथनांमध्ये प्रथमदर्शनी तथ्य आहे असे दिसून येत नाही.

१३. प्रस्तुतचा दावा हा दावा मिळकती वादींनी प्रतिवादींकडून खरेदी घेतल्या व त्या अनुषंगाने दाखल केलेला आहे. परंतु त्या संदर्भात असणारी खरेदीपत्रे याकामी दाखल केलेली नाहीत व जो चूक दुरुस्ती लेख दाखल केलेला आहे तो दि. २६/०७/२००० रोजीचा आहे. त्यामुळे दावा मिळकत किती तारखेस वादींनी खरेदी घेतल्या व त्याचा चूक दुरुस्ती लेख केव्हा करण्यात आला हे स्पष्ट होत नाही. त्यामुळे प्रतिवादींनी वादींच्या वहिवाटीस हरकत, अडथळा केला हे स्पष्ट होत नाही. फेरफार नं. ३९०३ चे अवलोकन केले असता त्यामध्ये दि. १५/०५/२००० रोजी दावा मिळकत ७५/२ क्षेत्र ०१ हे. ६४ आर. चे खरेदीपत्रानुसार नोंद झाली आहे असे दिसून येत आहे. परंतु चूक दुरुस्ती लेखामध्ये दि. २६/०७/२००० रोजी रक्कम रु. ४४,०००/- चे खुषखरेदीपत्र करून दिले असे नमूद आहे. महसूली कागापत्रांवरील नोंदी कायद्यातील तरतूदीनुसार त्या जोपर्यंत बेकायदेशीर असल्याबाबत कोठेही दाद मागितल्याचे दिसून येत नसल्यास ग्राह्य धरणे आवश्यक आहेत. परंतु अर्जातील कथने, अभिलेखावरील दाखल असणारे उतारे, फेरफार यावरून वादींनी दि. १६/०७/२००० रोजी चूक दुरुस्ती लेख केला व त्यामध्ये पूर्व-पश्चिम, दक्षिण-उत्तर चालीचा पूर्व बाजूस १० फूटी रस्ता वादींना देणेत आला हे प्रथमदर्शनी दिसून

येत नाही. त्यामुळे न्यायाचा समतोल देखील वादींच्या बाजूने असल्याचे दिसून येत नाही. परिणामी वादींच्या मागणीप्रमाणे प्रतिवादींना ताकीद दिल्यास अपरिमित व पैशाने न भरून येणारे नुकसान प्रतिवादींचे होणार आहे असे दिसून येते. म्हणून अभिलेखावरील दाखल असणारे कागदपत्रे, अर्जातील कथने या सर्वांचा विचार करता मुद्दा क्र. १ ते ३ यांचे उत्तर नकारार्थी देऊन मुद्दा क्र. ४ करिता मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश

अर्ज नि. ६ नामंजूर करणेत येतो.

इस्लामपूर

दिनांक: २९/११/२०१९

(श्रीमती. एस.एस.देशमुख)

७ वे सह. दिवाणी न्यायाधीश, क.स्तर
इस्लामपूर.

CERTIFICATE

I affirm that the contents of this Pdf file order is same word as per original order.

Name of Stenographer :- Shri. M. S. Gondkar

Court Name :- Smt. S. S. Deshmukh,
7th Jt. Civil Judge (J.D.) and
J.M.F.C., Islampur.

Date of decision :- 29/11/2019

Order signed by PO on :- 30/11/2019

Order uploaded on :- 02/12/2019