



नियमित दिवाणी दावा क्र. ११३/२०२५
सी.एन.आर.क्र.एम.एच.एस.आय.०९-००००३७४-२०२५
निशाणी क्र. ५ वरील आदेश

प्रस्तुतुचा अर्ज वादीने दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ अन्वये प्रतिवादी क्र.१ व २ यांच्या विरोधात तुर्तातुर्त आदेश मिळणेकरिता दाखल केला आहे.

०२. वादीचे कथन असे की, वादीने प्रतिवादीं विरुद्ध निरंतर ताकीदीचे दादीकरीता सदरचा दावा दाखल केला आहे. दावा मिळकत ही वादी व प्रतिवादी क्र.१ यांची सामाईक मालकी वहिवाटीची मिळकत आहे. दावा मिळकतीत वादीचे घर असून त्याचा ग्रामपंचायत वाडा, मालमत्ता क्र.६५७ अ असा आहे. वादीचे घरानजीकच प्रतिवादी क्र.१ चे घर होते व त्याचा ग्रामपंचायत वाडा मालमत्ता क्र.६५७ ब असा होता. प्रतिवादी क्र.१ चे सदरचे घर हे मोडकळीस आलेले होते. ते काही वर्षापूर्वी कोसळले. आता प्रतिवादी क्र.१ ने त्याच जागी नवीन घराचे बांधकाम सुरु केले आहे. त्यासाठीचे कंत्राट प्रतिवादी क्र.१ ने प्रतिवादी क्र.२ ला दिले आहे. प्रतिवादी क्र.१ ने घराचे बांधकामाकरीता वादीचे घराचे भिंतीजवळ खड्डे खोदले आहेत. सदर खड्ड्यांमुळे वादीच्या घराच्या पायाला व पर्यायाने वादीचे घरालाच धोका निर्माण झाला आहे. प्रतिवादी क्र.१ ने बांधकाम व त्यासाठीचे खोदकाम सुरु करण्यापूर्वी आवश्यक त्या परवानग्या घेतलेल्या नाहीत. तसेच बांधकाम करताना बांधकामाच्या आजूबाजूला नियमानुसार सोडावे लागणारे अंतर (Setoff/Margine) देखील सोडलेले नाही. वादीचे घराचे नुकसान, पडझड झाल्यास वादीचे पैशाच्या स्वरूपात कधीही भरून येणार नाही असे नुकसान होणारे आहे. या कारणास्तव वादीने प्रतिवादी क्र.१ ला भेटून खोदकाम थांबविण्याबाबत व नियमानुकूल बांधकाम करण्याबाबत विनंती केली. परंतु प्रतिवादी क्र.१ ने वादीस उडवाउडवीची उत्तरे देऊन खोदकाम कोणत्याही परिस्थितीत थांबवणार नसल्याचे सांगितले.

०३. सबब वादीस निरंतरचे ताकदीच्या दादीकरिता सदरचा दावा दाखल करणे भाग पडले आहे. आज देखील दावा मिळकतीमध्ये प्रतिवादींचे बेकायदेशिरपणे खोदकाम चालू आहे. या दाव्याचा गुणदोषावर अंतीम निकाल लागण्यास बराच कालावधी जाणारा आहे. दरम्यानचे कालावधीत प्रतिवादी करत असलेले खोदकाम व त्यानंतर करण्यात येणारे बांधकाम पूर्ण झाल्यास वादीचे पैश्याच्या स्वरूपात कधीही भरून येणार नाही असे अपरिमित नुकसान (Irreparable Loss) होणारे आहे. दाव्यात नमुद केलेली वस्तुभिती पाहता वादीस प्रथमदर्शनी केस (Prima Facie Case) आहे. सोयीचा तुळ (Balance of Convenience) देखील वादीचे लाभात झुकता आहे. सबब वादीची विनंती की, सदर दाव्याच्या अंतीम निकालापर्यंत दावा मिळकतीमधील वादीचे घरास नुकसान होईल असे कोणतेही कृत्य प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी स्वतः, त्याचे कुटुंबिय, नोकर चाकर, एजंट अगर अन्य कोणाही मार्फत करू अगर करवू नये असा प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे विरुद्ध तुर्तातुर्त ताकीदीचा आदेश करण्यात यावाअशी विनंती केली आहे.

०४. प्रतिवादी क्र.२ यांनी नि.क्र.२६ येथे, तर प्रतिवादी क्र.१ यांनी नि.क्र.३१ येथे आपले म्हणणे दाखल केले आहे. प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी आपल्या म्हणण्यात वादी यांच्या अर्जातील सर्व मजकुरांचा नकार केला आहे.

०५. प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी असे कथन केले आहे की, मौजे वाडातर, ता. देवगड येथील सर्वे नं.२६ हि.नं.१/२६ ही मिळकत वादी व प्रतिवादी क्र.१ यांची सामाईक मालकी वहिवाटीची मिळकत आहे. सदर मिळकतीवर सुमारे ८० ते ९० वर्षापासून वादी व प्रतिवादी यांच्या मालकीचे ग्रामपंचायत घर क्र.१२०४ हे होते. त्यास पुढे ६५७ असा क्रमांक देण्यात आला. पुढे सदर घराची घरपट्टी विभागण्यात येऊन ग्रामपंचायत घर क्र.६५७अ वादीच्या नावे तर ६५७ब प्रतिवादी क्र.१

यांच्या नावे नोंदवण्यात आले. वादी यांनी डिसेंबर २०२४ च्या सुमारास घरातील त्याचा भाग पाडून तेथे नवीन इमारत बांधण्याचे योजले होते. त्यानुसार जानेवारी २०२५ मध्ये त्यांनी मूळ घराचा त्याचा भाग संपुर्णतः कोसळला. असे करतेवेळी त्याने प्रतिवादी क्र.१ चा भाग सुरक्षीत राहिल याची कोणतीही काळजी घेतली नाही. उलट सामाईक घराचे एकच असलेले आडे कापल्याने प्रतिवादी क्र.१ च्या भागाचे अतोनात नुकसान झाले व प्रतिवादी क्र.१ चा भाग उघडयावर पडला.

०६. वादी यांनी दावा मिळकतीमध्ये तीन मजली टोलेजंग इमारत बांधली आहे. सदर इमारत बांधण्यास कोणत्या परवानग्या घेतल्या याचा खुलासा वादी यांनी केलेला नाही. वादी हा शिक्षीत आहे. याउलट प्रतिवादी हे अडाणी आहेत. प्रतिवादी क्र.१ हिचे घर कोसळण्याच्या बेतात असल्याने तिला आपल्या घराची पुर्नबांधणी करणे क्रमप्राप्त झाले. त्यामुळे प्रतिवादी क्र.१ हिने प्रतिवादी क्र.२ यास तिच्या भागाचे बांधकाम करण्याचा ठेका दिला. तसेच बांधकाम करते वेळेस वादीच्या भागास कोणताही धोका होणार नाही याची काळजी घेतली.

०७. प्रतिवादी क्र.१ चे घर बांधण्याकरिता वादीच्या घर क्र.६५७ अ च्या तीन्ही बाजूस काढलेल्या खड्यांचे आर.सी.सी. कॉलमचे काम जमिनीच्या पातळी पर्यंत पूर्ण झाले असल्याने वादीच्या भागास कोणताही धोका नाही. प्रस्तुत अर्ज मंजूर झाल्यास प्रतिवादी क्र.१ हिचे पैशाचे स्वरूपात अपरिमीत नुकसान होणार आहे. याउलट वादी यांचे कोणतेही नुकसान संभवत नाही. वादी यांनी मूळ ग्रामपंचायत घर क्र.६५७ चा इमला एकच असल्याची बाब कोर्टापासून लपवून वस्तुस्थिती लपवून ठेवून न्यायालयाचे मत कलुशीत केले आहे. वादीची सदर कृती ही suppression of material facts या स्वरूपाची आहे. त्यामुळे वादी यास ताकीद मागता येणार नाही. वरील सर्व परिस्थितीचा विचार करता वादी यांचा अर्ज फेटाळण्यात यावा अशी विनंती केली आहे.

०८. वादी यांनी आपल्या अर्जाच्या पर्यायाने दाव्याच्या पुष्टयर्थ पुढील कागदोपत्री पुराव्यावर आपली भिस्त ठेवली आहे. नि.क्र.६ येथे मौजे वाडातर येथील भूमापन क्र.२६/१/२६ चा सातबारा उतारा, नि.क्र.७ येथे ग्रामपंचायत वाडा येथील मालमत्ता क्र.६५७अ चा घरपत्रक उतारा, नि.क्र.४/३ येथे सरपंच ग्रामपंचायत वाडा यांना दिलेल्या पत्राची पोच, नि.क्र.४/४ येथे पोलीस पाटील वाडातर यांनी दिलेल्या पत्राची पोच, नि.क्र.४/५ येथे तहसिलदार देवगड यांना दिलेल्या पत्राची पोच, नि.क्र.४/६ येथे गटविकास अधिकारी यांना दिलेल्या पत्राची पोच, नि.क्र.४/७ येथे छायाचित्रे, नि.क्र.२८/१ येथे गटविकास अधिकारी पंचायत समिती देवगड यांनी ग्रामपंचायत वाडा यांना दिलेल्या पत्राची प्रत, नि.क्र.३३/१ येथे ग्रामपंचायत कार्यालय वाडा यांनी प्रतिवादी यांना पाठविलेल्या पत्राची वादी यांच्या वकिलांना आलेली प्रत, नि.क्र.३३/२ येथे ग्रामपंचायत कार्यालय वाडा यांनी वादी यांना घर दुरुस्ती करणेस दिलेली परवानगीची प्रत ही कागदपत्रे दाखल केली आहेत.

०९. याउलट, प्रतिवादी क्र.२ यांनी पुढील कागदपत्रे हजर केली आहेत. नि.क्र.२५/१ येथे शोभा भास्कर भाबल यांनी सरपंच ग्रामपंचायत वाडा यांचेकडे घर बांधकाम दिलेला अर्ज, नि.क्र.२५/२ येथे घर नं.१२०४ चा सन १९५२-१९५३ सालचे घर कर आकारणी रजि.चा उतारा, नि.क्र.२५/३ येथे घर नं.६५७अ व ६५७ब चा सन २०१८-२०१९ सालचे घर कर आकारणी रजि.चा उतारा, नि.क्र.२५/४ येथे घर नं.६५७अ व ६५७ब चा सन २०२३-२०२४ सालचे घर कर आकारणी रजि.चा उतारा, नि.क्र.२५/५ व नि.क्र.२५/६ येथे घर नं.६५७अ व ६५७ब चा घरपत्रक उतारा, नि.क्र.२५/७ येथे सुदर्शन फाळके यांचे एच.डी.एफ.सी बँकेतील खात्याचा ०१/०४/२०२४ ते ३१/०३/२०२५ पर्यंतचा खाते उतारा, नि.क्र.२५/८ येथे छायाचित्रे, नि.क्र.३५/१ व नि.क्र.३५/२ येथे रे.मु.नं.६९/१९९० मधील निशाण ५ ची व हुकुमनाम्याची प्रत ही कागदपत्रे दाखल केली आहेत.

१०. वादी तर्फे वकील श्री.ए.ए.लोके यांचा युक्तीवाद ऐकला. वादी तर्फे वकील यांनी आपल्या युक्तीवादाच्या पुष्टयर्थ नि.क्र.३६ येथे पुढील केस लॉ हजर केले आहेत. त्याचे अवलोकन केले.

1] Smt. Fatima Joao vs Village Panchayat Of Merces and anr., AIR 2000 BOMBAY 444

2] P. Saina and Ors. vs Konderi and Ors., AIR 1984 KERALA 176

११. प्रतिवादी तर्फे वकील श्री. पी.व्ही. बोडस यांनी युक्तीवाद केला. प्रतिवादी तर्फे वकील यांनी आपल्या युक्तीवादाच्या पुष्टयर्थ नि.क्र.३७ येथे पुढील केस लॉ हजर केले आहेत. त्याचे अवलोकन केले.

1] Prakash S. Akotkar and Ors. vs Mansoorkha Gulabkha and Ors., AIR 1996 BOMBAY 36 :: 1996 (2) BOM CJ 6

2] Shiv Kumar Chadha vs Municipal Corporation Of Delhi, AIR ONLINE 1993 SC 417 :: AIR 1993 (SC) SCC 161

3] Chhedi Lal and Anr. vs Chhotey La., AIR 1951 ALLAHABAD 199

4] Rattan Singh vs Som Dutt, AIR ONLINE 2023 HP 129

5] Ghanshyam vs Rishi Ram, AIR 2024 (NOC) 196 (HP)

6] Sukh Chain Singh (Dead) by LRS. vs Bhagat Ram Kaswal (Dead) by LRS., AIR ONLINE 2023 HP 1264

7] UTO Nederland B.V. vs Tilaknagar Industries Ltd., AIR 2025 BOMBAY 193

8] Kochkunju Nair vs Koshy Alexander and Ors., AIR 1999 SUPREME COURT 2272 :: 1999 AIR SCW 2326

9] Bachan Singh vs Swaran Singh, AIR 2001 PUNJAB
AND HARYANA 112 ::2001 HRR 72

10] Ajay Kumar vs Ishwar Dutt, AIRONLINE 2021 HP
1082 ::2021(3) SIM LC 1714

11] By Sri Uday Holla, Senior Counsel A/W. Sri. V.B
Shivakumarr, Advocate For C/R1 to R21, Judgment

१२. अर्ज व त्यावरील म्हणणे पाहता व दोन्ही बाजूंचा युक्तीवाद ऐकता, खालील प्रश्न माझ्या निदर्शनास येतात. त्या प्रश्नांचे पुढील कारणास्तव मी माझे उत्तर देत आहे.

अ.क्र	प्रश्न	उत्तर
१.	वादी हे त्यांच्या हक्कामध्ये प्रथमदर्शनी केस शाबित करतात काय ?	नकारार्थी
२.	न्यायाचा समतोल आपल्या बाजूने असल्याचे वादी शाबित करतात काय ?	नकारार्थी
३.	तुर्तातूर्त मनाई न दिल्यास आपली अपरिमित हानी होणार असल्याचे वादी शाबित करतात काय ?	नकारार्थी
४.	मागणीनुसार तुर्तातूर्त मनाई मिळण्यास वादी पात्र आहेत काय ?	अंतिम आदेशाप्रमाणे

कारणमिमांसा

प्रश्न क्र. १ ते ३ करिता :-

१३. सर्व प्रश्न एकमेकांशी निगडित असल्याने वारंवारता टाळण्या करिता व सोयीच्या दृष्टीने प्रश्न क्र.१ ते ३ यांचे विवेचन एकत्रितपणे करित आहे.

१४. वादी यांच्या अर्जातील कथने व प्रतिवादी यांनी दाखल केलेले म्हणणे यांचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, दावा मिळकत म्हणजेच मौजे वाडातर, ता. देवगड येथील भूमापन क्र.२६ हि.नं.१/२६ ही वादी व प्रतिवादी क्र.१ यांची सामाईक मालकी वहिवाटीची मिळकत आहे.

१५. वादी यांच्या कथनानुसार वादी यांचा मालमत्ता क्र.६५७अ असा आहे. वादी यांच्या घरानजिकच प्रतिवादी क्र.१ चे घर होते. त्याचा मालमत्ता क्र.६५७ब असा होता. म्हणजेच वादी यांच्या कथनानुसार वादी व प्रतिवादी यांची दोन विभक्त घरे होती. परंतु प्रतिवादी यांनी आपल्या म्हणण्यामध्ये असे कथन केले आहे की, वादी व प्रतिवादी यांची दोन वेगवेगळी घरे नव्हती. तर ८० ते ९० वर्षांपूर्वी पासून वादी व प्रतिवादी क्र.१ यांच्या मालकीचे ग्रामपंचायत घर क्र.१२०४ असे होते. सदर घर वादी यांचे वडील राजाराम भाबल यांच्या नावे होते. त्यास पुढे जाऊन घर क्र.६५७ असा देण्यात आला. पुढे सदर घराची घरपट्टी विभागण्यात येऊन ग्रामपंचायत घर क्र.६५७अ वादी यांच्या नावे तर ग्रामपंचायत घर क्र.६५७ब प्रतिवादी क्र.१ यांच्या नावे नोंदवण्यात आले. त्यामुळे प्रतिवादी यांच्या कथनानुसार वादी यांनी suppression of material fact केलेले आहे. वादी हा स्वच्छ हाताने न्यायालयात आला नसल्याने त्यास प्रतिवादी यांच्या विरोधात तुर्तातुर्त मनाई मागता येणार नाही. प्रस्तुत बाब शाबीत करण्या करिता प्रतिवादी क्र.२ यांनी नि.क्र.२५/३ येथे घर क्र.६५७अ व ६५७ ब चा सन २०१८-२०१९ सालचा घर कर आकारणी रजिस्टरचा उतारा हजर केला आहे. त्याचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, अ.क्र.६५७ पुढे घर सामाईक असा शेरा असून मालमत्ता क्र.६५७अ यास सुर्यकांत राजाराम भाबल व मालमत्ता क्र.६५७ब यास शोभा भास्कर भाबल यांचे नाव नोंद असल्याचे दिसून येते. सदर बाब प्रतिवादी यांच्या कथनास दुजोरा देणारी आहे.

१६. पुढे प्रतिवादी यांच्या कथनानुसार वादी यांनी डिसेंबर २०२४ च्या सुमारास घरातील त्याचा भाग पाडून तेथे नवीन इमारत बांधण्याचे योजले होते. त्यानुसार जानेवारी २०२५ मध्ये त्यांनी मूळ घराचा त्याचा भाग संपुर्णतः कोसळला. असे करतेवेळी त्याने प्रतिवादी क्र. १ चा भाग सुरक्षीत राहिल याची कोणतीही काळजी घेतली नाही. उलट सामाईक घराचे एकच असलेले आडे कापल्याने प्रतिवादी क्र. १ च्या भागाचे अतोनात नुकसान झाले व प्रतिवादी क्र. १ चा भाग उघड्यावर पडला. प्रस्तुत बाब शाबीत करण्या करिता प्रतिवादी क्र. २ यांनी नि.क्र.२५/८ येथे दावा मिळकतीची छायाचित्रे हजर केली आहेत. सदर छायाचित्रांपैकी अ.क्र.१, ४, ५ येथील छायाचित्रांचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, एका घराचा अर्धा भाग कोसळला आहे. त्यामुळे दुसऱ्या घराचा छप्पराजवळील भाग उघडा पडला आहे. प्रतिवादी यांच्या कथनानुसार कोसळलेला भाग हा वादी यांच्या मालकीचा होता तर उर्वरित भाग हा प्रतिवादी क्र. १ यांच्या मालकीचा होता. सदर छायाचित्राच्या अवलोकना वरून हे दिसून येते की, घराचा निम्मा भाग कोसळल्यामुळे उर्वरित घर राहण्या योग्य राहिलेले नाही. तसेच कोसळलेले घर व उर्वरित घर हे मुळात एकच होते. केवळ त्यामध्ये भिंत घालून त्याचे विभाजन करण्यात आले आहे. वादी यांनी हजर केलेल्या अ.क्र.९ व १० येथील छायाचित्रांचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, छायाचित्र क्र. १, ४ व ५ मध्ये दिसणाऱ्या उर्वरित घराच्या बाजूस इमारतीचे बांधकाम पुर्ण झाले आहे. त्यामुळे उर्वरित इमारत ही मोडकळीस आलेली आहे. प्रतिवादी यांच्या कथनानुसार पूर्ण झालेली इमारत ही वादी यांची असून मोडकळीस आलेले घर हे प्रतिवादी क्र. १ यांच्या हिश्याचे आहे. प्रतिवादी क्र. १ यांनी हजर केलेला कागदोपत्री पुरावा तसेच हजर केलेले छायाचित्र यांच्या अवलोकना वरून सकृत दर्शनी असे दिसून येते की, मालमत्ता क्र. ६५७अ व ६५७ब या एकाच मूळ मिळकतीच्या विभाजन करून अस्तित्वात आलेल्या दोन मिळकती आहेत. त्यामुळे वादी आपल्या

अर्जात कथन करतात त्याप्रमाणे वादीच्या घरानजिक प्रतिवादी क्र.१ चे वेगळे घर होते ही बाब वादी सकृत दर्शनी शाबीत करू शकलेला नाही. वादी व प्रतिवादी क्र.१ यांचे मूळ घर एकच होते ही बाब प्रस्तुत दावा न्यायनिर्णीत करणे कामी निश्चितच महत्त्वाची आहे. परंतु, वादी यांनी सदर बाब आपल्या अर्जात नमूद न केल्याने त्यांनी suppression of material fact केलेले दिसून येते.

१७. वादी यांनी त्यांच्या अर्जात केलेल्या मागणीचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, दावा मिळकतीमध्ये वादीच्या घरास नुकसान होईल असे कोणतेही कृत्य प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी स्वतः अगर त्यांच्या तर्फे इसम यांनी करू नये अशी मागणी केली आहे. वादी यांच्या कथना नुसार प्रतिवादी क्र.१ हिने आपल्या घराच्या बांधकामा करिता वादीच्या घराच्या भिंती जवळ खड्डे खोदले आहेत. त्यामुळे वादी यांच्या घराच्या पायाला व पर्यायाने वादी यांच्या घराला धोका निर्माण झाला आहे. सदर बाब शाबीत करण्या करिता वादी यांनी नि.क्र.४/७ येथे एकूण सात छायाचित्रे हजर केली आहेत. त्याचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, वादी यांच्या घराच्या भिंती लगत खड्डे खोदण्यात आले आहेत. प्रस्तुत मुद्द्यावर प्रतिवादी यांनी आपल्या म्हणण्यामध्ये असे कथन केले आहे की, त्यांनी वादीच्या बाजूच्या तिन्ही खड्ड्यांचे आर.सी.सी. कॉलमचे काम जमिनीच्या पातळी पर्यंत पूर्ण केले आहे. त्यामुळे वादीच्या भागास कोणताही धोका उत्पन्न झालेला नाही व यापुढे होण्याची शक्यता नाही. प्रतिवादी यांनी नि.क्र.२५ अ.क्र.१५ व १६ येथे हजर केलेल्या छायाचित्रांचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, वादी यांनी हजर केलेल्या छायाचित्रामध्ये दिसणारे खड्डे बुजवण्यात आले असून तेथे पिलर उभे करण्या करिता सळईचे काम करण्यात आले आहे. त्यामुळे वादी आपल्या हातात कथन करतात ते खड्डे प्रतिवादी यांनी भरले असल्याचे सकृत दर्शनी दिसून येते.

१८. वादी यांनी आपल्या अर्जांमध्ये पुढे असे कथन केले आहे की, प्रतिवादी यांनी बांधकाम सुरु करण्या पुर्वी आवश्यक परवानग्या घेतलेल्या नाही तसेच बांधकामाच्या आजुबाजूला नियमानुसार सोडावे लागणारे अंतर देखील सोडलेले नसल्याने प्रतिवादी क्र.१ हे कायद्याचा भंग करत आहेत. त्यामुळे वादी यांना प्रतिवादी यांच्या विरोधात सकृत दर्शनी केस असल्याचे कथन केले आहे. आपल्या कथनाच्या पुष्टयर्थ वादी यांनी मा. मुंबई उच्च न्यायालय व मा.उच्च न्यायालय केरळ यांच्या पुढील न्यायनिवाड्यावर आपली भिस्त ठेवली आहे.

1] Smt. Fatima Joao vs Village Panchayat Of Mercedes and anr., AIR 2000 BOMBAY 444.

2] P. Saina and Ors. vs Konderi and Ors., AIR 1984 KERALA 176

१९. प्रस्तुत न्यायनिर्णयाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, प्रस्तुत न्यायनिर्णयातील तथ्ये (facts) व वादी यांनी दाखल केलेल्या दाव्यातील तथ्ये (facts) ही वेगवेगळी आहेत. प्रस्तुत आदेशात यापुर्वी केलेल्या ऊहापोहमध्ये सकृत दर्शनी असे दिसून येते की, वादी व प्रतिवादी क्र.१ यांच्या मालमत्ता क्र.६५७अ व ६५७ब अशा जरी वेगळ्या असल्या तरी मूळ मिळकत मालमत्ता क्र.६५७ ही एकच होती. त्यामुळे वादी यांनी हजर केलेले प्रस्तुत न्यायनिवाड्यांवर भिस्त ठेवता येणार नाही. वरील सर्व विवेचनावरून वादी यांना सकृत दर्शनी केस नसल्याचे दिसून येते.

२०. पुढे खड्ड्याचे काम वगळता प्रतिवादी यांनी पुढील बांधकाम केल्यास वादी यांच्या इमारतीस कशा प्रकारे धोका पोहोचणार आहे याचे कोणतेही विवेचन वादी यांनी आपल्या अर्जात केलेले नाही. वादी यांच्या कथनानुसार त्यांच्या घराचे बांधकाम पूर्ण झाले आहे. याउलट प्रतिवादी यांच्या कथनानुसार त्यांच्या घराचे बांधकाम अपूर्ण असून प्रतिवादी यांनी

आता पर्यंत फार मोठी रक्कम गुंतवली आहे. वादी व प्रतिवादी यांनी हजर केलेल्या छायाचित्रांच्या अवलोकनावरून तसेच आपल्या अर्जात व म्हणण्यात केलेल्या कथनांवरून हे दिसून येते की, वादी यांचे बांधकाम पूर्ण झाले आहे. याउलट प्रतिवादी यांचे बांधकाम अपूर्ण आहे. त्यामुळे प्रस्तुत अर्ज नामंजूर केल्यास वादी यांचे सद्य स्थितीत कोणतेही नुकसान होणार नाही. तसेच वादी व प्रतिवादी यांनी हजर केलेल्या कागदोपत्री पुराव्यांचे अवलोकन केले असता सकृत दर्शनी असे दिसून येते की, न्यायाचा तराजू देखील प्रतिवादी यांच्या बाजूने झुकलेला आहे. एकंदरीत वादी यांच्या अर्जातील कथने, त्यास प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी दाखल केलेले म्हणणे, वादी व प्रतिवादी यांनी अभिलेखावर दाखल केलेले कागदोपत्री पुरावा यांचा साकल्याने विचार केला असता मी प्रश्न क्र.१ ते ३ चे उत्तर नकारार्थी नोंदवत आहे.

प्रश्न क्र. ४ करीता :-

२१. प्रश्न क्र.१ ते ३ चे उत्तर नकारार्थी नोंदवून मी प्रश्न क्र.४ करिता खालील प्रमाणे आदेश पारित करत आहे.

- आदेश -

वादी यांचा नि.क्र.५ अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.

दिनांक: १९/०९/२०२५

(श्रीकांत एस.पचंडी)
दिवाणी न्यायाधीश कनिष्ठ स्तर देवगड