

निशाणी क्र. ५ वरील आदेश

वादीने प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ तुर्तातुर्त मनाईसाठी प्रतिवादी क्र. १ विरूद्ध दाखल केला आहे.

२. दावा मिळकतीचे वर्णन मौजे चांदोशी, ता.देवगड येथील गट क्र. ८८८अ, क्षेत्र १ हेक्टर ६१.० आर, ख ० हेक्टर, ३८.०आर. सदरील मिळकत या अर्जाचा विषय असून इथून पुढे सदर मिळकतीस “दावा मिळकत” असे संबोधण्यात आले आहे.

३. येणेप्रमाणे वर नमूद मिळकती या वादी, प्रतिवादी क्र. २ व त्यांचे अन्य सहहिस्सेदार यांच्या सामाईक मालकी वहिवाटीची मिळकत आहे. वादी कुटुंबास सदर मिळकत कुळ कायद्याखाली प्राप्त झालेली आहे. वादी कामधंद्यानिमित्त परगावी राहतात. त्यांचे पश्चात दावा मिळकतीची देखभाल प्रतिवादी क्र. २ हा करित असतो. दावा मिळकतीमध्ये हापूस आंबा कलमे असून त्याचे उत्पन्न वादी, प्रतिवादी क्र. २ व त्यांचे अन्य सहहिस्सेदार सामाईकात घेत असतात. माहे जुलै २०१० च्या दरम्याने प्रतिवादी क्र. २ याने वादी व इतर सहहिस्सेदारांशी संपर्क साधून “ दावा मिळकत ही वर्ग २ प्रकारची असून तशी नोंद अधिकार अभिलेखात असल्याने मिळकत विकसित करण्यास अडचणी येतात. सबब ती वर्ग १ प्रकारची करून घेणेकरीता महसूल खात्याकडून परवानगी घ्यावी लागणार आहे. त्यासाठी मी अर्ज करणार आहे. तुम्ही दावा मिळकतीचे सहहिस्सेदार असल्याने तुम्ही मला असा अर्ज करणेसाठी अधिकार देणे गरजेचे आहे. सबब, त्याकरीता मला मुखत्यारपत्र लिहून द्या”, अशी विनंती केली. प्रतिवादी क्र. २ च्या सदर विनंती प्रमाणे वादीने, प्रतिवादी क्र. २ याने बनवून आणलेल्या दस्तावर दि. २३/०७/२०१० रोजी घरीच सही केली. तर वादी क्र. २ याने प्रतिवादी क्र. २ यास दि. २४/१०/२०१० रोजी संमती पत्र लिहून दिले. मात्र अशा प्रकारचे दस्त लिहून घेताना प्रतिवादी क्र. २ याने वादीस किंवा अन्य

सहहिस्सेदारांस दावा मिळकत विक्री करायची असलेबद्दल कोणतीही माहिती दिलेली नव्हती. वादींना आपल्या हिश्याची जमीन मिळकत कधीच विक्री करावयाची नव्हती व तशी कोणतीही आवश्यकता नव्हती व नाही. अशी परिस्थिती असताना माहे जानेवारी २०१५ चे दरम्याने प्रतिवादी क्र. १ हा दावा मिळकती मधील आंबा कलमांमध्ये वावरताना वादीस दिसला. त्याबाबत वादीने त्याच्याकडे चौकशी केली असता त्याने आपण ही जमीन विकत घेतलेली असल्याचे वादीस सांगितले. त्यानंतर वादीने तातडीने तलाठयाकडे जाउन दावा मिळकतीचा सातबारा काढला, तेव्हा त्याला सदर सातबारा वर प्रतिवादी क्र. १ याचे एकटयाचे नाव नमूद असल्याचे समजले. सबब त्याबाबत वादीने प्रतिवादी क्र. २ याच्याकडे चौकशी केली असता त्याने वादीस आपण दावा मिळकतीमधील आपल्या हिश्याच्या क्षेत्राचे प्रतिवादी क्र. १ यास विक्री केली असल्याचे सांगितले. त्यानंतर, वादीने प्रतिवादी क्र. २ यास जर तुझ्या एकटयाच्या हिश्याची जमीन विकली असशील तर आमची नावे अधिकार अभिलेखातून काढून टाकून प्रतिवादी क्र. १ चे एकटयाचे नाव सातबारा ला कसे लागले ? अशी विचारणा केली असता त्यावर प्रतिवादी क्र. २ ने वादीस प्रतिवादी क्र. १ ने आपली फसवणूक करून संपूर्ण मिळकतीस आपले नाव लावून घेतले असल्याचे सांगितले. तदनंतर वादीने अधिक चौकशी करता प्रतिवादी क्र. १ ने दावा मिळकतीचे दि. २७/०७/२०१२ चे खोटे व बनावट खरेदीखत बनवून दावा मिळकतीस आपले नाव लावून घेतल्याचे वादीस समजले. त्याबाबत पुन्हा वादीने प्रतिवादी क्र. १ कडे चौकशी करता प्रतिवादी क्र. १ यास वादीस सुरुवातीस आपण उर्वरीत सहहिस्सेदारांचे क्षेत्र त्यांचे नावे करून देउ असे सांगितले. सबब वादी, प्रतिवादी क्र. १ उर्वरीत क्षेत्र आपल्या नावे करून देईल अशा आश्वासनावर विसंबून राहिले. परंतू, मे २०१६ उजाडला तरीही प्रतिवादी क्र. १ हा काहीच हालचाल करित नाही हे पाहताच वादी क्र. २ याने ज्या खरेदीखताने प्रतिवादी क्र. १ याचे नाव अधिकार अभिलेखामध्ये नोंदले गेले होते त्या फेरफाराविरूद्ध उपविभागीय अधिकारी, कणकवली यांचे न्यायालयात हक्कनोंद अपिल दाखल केले. सदर अपिल

दुर्तफा चालून केवळ मुदतीचे तांत्रिक मुद्दयावरून फेटाळण्यात आले. कसेही असले ती, दि. २७/०७/२०१२ च्या बेकायदेशीर खरेदी खताने प्रतिवादी क्र. १ यास दावा मिळकतीतील कोणतेही हक्क प्राप्त होत नाहीत. सदरचे खरेदी खत हे प्रतिवादी क्र. २ याने आपण एकटाच दावा मिळकतीचा मालक आहोत, असे दर्शवून केले आहे. मात्र, खरेदी खताकरीता आवश्यक असणारी परवानगी मिळण्याकरीता प्रतिवादी क्र. २ याने वादी व उर्वरीत सहहिस्सेदार यांनी दिलेल्या मुखत्यार पत्राचा बेकायदेशीर वापर केलेला आहे व खोटे व बनावट कागदपत्र बनवून सक्षम अधिका—यांची दिशाभूल केली आहे. दि. २७/०७/२०१२ चे विवादीत खरेदीखत हे वादी व त्यांचे उर्वरीत सहहिस्सेदार यांचेवर बंधनकार नाही. दावा मिळकती मध्ये आजही वादी व त्यांचे सहहिस्सेदारांची शांततामय कब्जेवहिवाट सुरू होती व आहे. असे असताना माहे फेब्रुवारी २०१७ च्या शेवटच्या आठवडयामध्ये प्रतिवादी क्र. १ याने दावा मिळकत मधील आंबा कलमांची पाहणी करण्याच्या उद्देशाने पुन्हा दावा मिळकतीमध्ये अनाधिकारे प्रवेश करण्याचा प्रयत्न केला. त्यानंतर प्रतिवादी क्र. १ याने दावा मिळकती मधील पुरातन गडगा तोडण्याचा प्रयत्न करून दावा मिळकती मध्ये बांधकाम सुरू करण्याचा उद्देशाने नवीन चिरे आणून टाकलेलेल आहेत. वस्तुस्थितीप्रमाणे, प्रतिवादी क्र. १ यास दावा मिळकतीमध्ये वादींचे बरोबरीने वहिवाट करण्याचा कोणताही हक्क नाही. दावा मिळकती मध्ये वादींची आंब्याची कलम बाग असून प्रतिवादी वादीस यंदाच्या हंगामात आंबा फळे काढण्याच्या उघड धमक्या देत आहे. तसेच प्रतिवादी क्र. १ दावा मिळकतीमध्ये बांधकाम करण्याची देखील तयारी करत असल्याचे वादींच्या निदर्शनास आले आहे. सबब दाव्याचे कालावधीत प्रतिवादी क्र. १ याने दावा मिळकतीमधील वादींच्या शांततामय कब्जेवहिवाटीस हरकत अगर अडथळा करू अगर करवू नये, दावा मिळकतीमध्ये कोणतेही बांधकाम करू नये व दावा मिळकतीमध्ये कोणतेही त्रयस्थ हितसंबंध निर्माण करू नयेत अशी प्रतिवादी क्र. १ विरूध्द तुर्तातुर्त ताकीदीसाठी वादींनी प्रस्तूत अर्ज दाखल केला आहे.

४. प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी प्रस्तूत अर्जास त्यांचे म्हणणे (नि. क्र. २६) दाखल केले. वाद कथनाशी निगडीत प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे कथन थोडक्यात असे की, वादीने प्रस्तूत दावा मुदतीत दाखल केलेला नाही. वादीस प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे खरेदीखताची पूर्ण जाणीव पूर्वीपासूनच होती व आहे. एवढेच नव्हे तर प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचेमधील खरेदीव्यवहारास वादीची सुरुवातीपासूनच संमती होती व आहे. सबब वादीचा दावा मुदतीत नाही. वस्तुस्थिती अशी आहे की, मौजे चांदीशी येथील गट क्र. ८८८अ ही मिळकत मूळ सर्वे क्र. ६२, हिस्सा क्र. ५ व ६ या मिळकतीपासून बनली आहे. सदर मिळकती शंकर दत्तात्रय किंजवडेकर यांनी प्रथमतः कुळपाणास घेतल्या होत्या हे जरी खरे असले तरी देखील त्यांच्या मृत्यूपश्चात केवळ प्रतिवादी क्र. २ श्री. जयसिंग शंकर किंजवडेकर यांनीच सदर मिळकतीत कुळपणा पुढे चालू ठेवला. त्यानंतर कुळकायदानुसार विक्री करण्यात आली आहे. सबब सदर मिळकती प्रतिवादी क्र. २ यांच्या एकट्याच्याच स्वसंपादीत मिळकती होत्या. त्याकडे वादी अथवा प्रतिवादी क्र. २ यांची अन्य भावंडे त्यांचेपैकी कोणाचा काणेताही हक्कसंबंध नव्हता व नाही. गाव मौजे चांदोशी या गावाकरीता तुकडेबंदी तुकडेजोड कायद्यातील तरतुदीनुसार योजना राबविण्यात आली त्यावेळी देखील प्रतिवादी क्र. २ हेच केवळ सदर मिळकतीमध्ये एकटचे वहिवाट करित असल्याचे दिसून आल्याने तत्कालीन महसूली अधिका—यांनी प्रतिवादी क्र. २ यांचे नावाने दावा मिळकतीबाबत हस्तांतरण प्रमाणपत्र लिहून दिले आहे. सदरचे हस्तांतरण प्रमाणपत्र प्रतिवादी क्र. २ यांचे नावे दिल्याच्या निर्णयाविरोधात वादी अथवा अन्य कोणीही वरिष्ठ न्यायालयात कोणतीही तक्रार दाखल केली नाही अथवा अपिल दाखल केलेले नाही. प्रतिवादी क्र. १ यांना शेतीकरीता जमीन खरेदी घेण्याची होती. त्याकरीता प्रतिवादी क्र. १ जमिनीच्या शोधात होते. त्याबाबतची माहिती प्रतिवादी क्र. २ यांना मिळाल्यानंतर त्यांनी वादीशी संपर्क साधून दावा मिळकत खरेदी घेण्याविषयी प्रतिवादी क्र. १ यांचेकडे प्रस्तवा ठेवला. प्रतिवादी क्र. १ यांनी आवश्यक ती चौकशी करून दावा मिळकत खरेदी घेण्याचे ठरवले. दावा

मिळकत ही वर्ग २ स्वरूपाची मिळकत असल्याने त्यास कुळकायदा कलम ४३ अन्वये परवानगी घेणे गरजेचे होते. सदर बाब प्रतिवादी क्र. १ यांनी प्रतिवादी क्र. २ यांचे निदर्शनास आणले नंतर प्रतिवादी क्र. २ यांनी तशी परवानगी मिळणेकरीता प्रकरण सादर केले व तशी कायदेशीर परवानगी मिळाल्यानंतर प्रतिवादी क्र. १ यांनी प्रतिवादी क्र. २ यांचेकडून दावा मिळकत योग्य मोबदल्यात खरेदी केली आहे. सबब त्याबाबत हरकत करणेचा वादीस कोणताही अधिकार नव्हता व नाही. उपविभागीय अधिकारी कणकवली यांचेकडील आर.टी.एस. अपिल क्र.५७/२०१६ दाखल झाल्यानंतर प्रतिवादी क्र.१ याने प्रतिवादी क्र. २ यांचेकडे त्याबाबत चौकशी केली असता वादी क्र. १ हीने तसेच अन्य भावंडानी दावा मिळकतीबाबत प्रतिवादी क्र. २ याला मुखत्यारपत्र कायदेशीररित्या लिहून दिले होते असे देखील त्याने वादीस सांगितले. त्यानुसार वादी क्र. २ नंदकुमार गजानन देवळी यांनी दावा मिळकतीबाबत दि. २४/१०/२०११ रोजी मुंबई येथील नोटरी वकिलांसमोर संमतीपत्र लिहून दिले होते. एवढेच नव्हे तर कुळकायदा कलम ४३ अन्वये परवानगी देण्याचे कामी उपविभागीय अधिकारी यांनी वादी क्र. १ तसेच विजय शंकर किंजवडेकर, सुलक्षणा शंकर किंजवडेकर आणि प्रमिला प्रमोद पालकर यांना देखील नोटीस काढून त्यांची हरकत असल्यास नोंदविण्याविषयी कळवले होते. त्यावेळी देखील वादींनी प्रतिवादी क्र. २ यांना मिळकत विक्री करण्यास कोणतीही हरकत घेतली नव्हती. मात्र त्यांनंतर प्रतिवादी क्र. २ व वादी यांचेमध्ये वाद उपस्थित झाल्यानंतर प्रतिवादी क्र. १ व २ मधील खरेदीव्यवहारास आता वादी खोडसाळ तक्रारी करीत असल्याचे प्रतिवादी क्र. २ यांनी प्रतिवादी क्र. १ यास सांगितले. सबब वादीचा अर्ज खर्चासह नामंजूर करण्यात यावा अशी विनंती केली.

५. वादी व प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी केलेली कथने, सादर करण्यात आलेला युक्तिवाद व उपलब्ध अभिलेखावरून खालील वादमुद्दे निष्पन्न झाले. त्यांचे कारणमिमांसेसह निष्कर्ष खालीलप्रमाणे नोंदवत आहे :

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वादीचे वतीने सकृतदर्शनी प्रकरण आहे का ?	नकारार्थी
२	सोयीचा समतोल वादीच्या वतीने आहे का ?	नकारार्थी
३	प्रस्तुत अर्ज नामंजूर झालेस वादीचे कशानेही न भरून येणारे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे का ?	नकारार्थी
४.	आदेश काय ?	अर्ज नामंजूर करण्यात येतो

कारणमिमांसा

६. वादीने त्याचे अर्जाचे पुष्टयर्थ निशाण क्र. ६ ला सातबारा उतारा, नि.क्र. ७ ला योजनापत्रक उतारा, नि. क्र. ८ ते १२ ला फेरफार उतारे, नि. क्र. १३ वारस रजिस्टर उतारा, नि. क्र. १४ ला टेनन्सी अपिलाची प्रत इ. कागदोपत्री पुरावा हजर केला आहे.

७. याउलट प्रतिवादीने आरटीएस अपिल ५७/२०१६ व टेनन्सी प्रोसिडींग ३७/२०१० दाखल केले आहे.

८. वादीतर्फे विधिज्ञ श्री. व्ही.आर.नाईक व प्रतिवादी क्र. १ व २ तर्फे विधिज्ञ श्री. पी.व्ही.बोडस यांचा मौखिक युक्तिवाद ऐकला. विधिज्ञ श्री. नाईक यांनी त्यांच्या युक्तिवादात असे सांगितले की, दावा मिळकत ही वादी यांच्या मालकीची असून त्यामध्ये वादींची कब्जेवहिवाट आहे. प्रतिवादी क्र. २ ने वादीची फसवणूक करून दावा मिळकत वादी क्र. १ यास दि. २७/०७/२०१२ रोजी विक्री केली आहे. सदरचे खरेदीपत्र हे बेकायदेशीर असून वादीच्या अपरोक्ष प्रतिवादी क्र. २ ने कोणत्याही अधिकाराशिवाय प्रतिवादी क्र. १ च्या नावे लिहून दिलेले आहे.

९. याउलट प्रतिवादी क्र. १ व २ तर्फे विधिज्ञ श्री.बोडस यांनी असा युक्तिवाद केला की, वादीने लिहून दिलेले मुखत्यारपत्र व संमतीपत्राआधारे प्रतिवादी क्र. २ ने दावा मिळकत प्रतिवादी क्र. १ यास विक्री केलेली आहे. दावा मिळकतीमध्ये कायदेशीररित्या प्रतिवादी क्र. १ ची कब्जेवहिवाट आहे. तसेच दावा मिळकतीमध्ये खरेदीपत्रापूर्वीपासून प्रतिवादी क्र. २ चीच कब्जेवहिवाट होती.

वरील सर्व मुद्दयांबाबत—

१०. दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ नुसार तुर्तातुर्त मनाई आदेशाकरीता पक्षकाराने प्रथमदर्शि केस न्यायाचा तराजू व होणारे नुकसान या तीन बाबी शाबित करणे गरजेचे आहे. सदर तीनही मुद्दे विचारात घेता, या ठिकाणी वादीचे असे कथन आहे की, दावा मिळकत ही वादी प्रतिवादी क्र. २ व अन्य सहहिस्सेदार यांच्या मालकी वहिवाटीची आहे. प्रतिवादी क्र. २ ने दावा मिळकत वर्ग २ असून ती वर्ग १ करण्याकरीता वादी क्र. १ कडून दि. २३/०७/२०१० रोजी बनवून आणलेल्या दस्तावर घरीच सही घेतली आहे. तसेच वादी क्र. २ कडून दि. २४/१०/२०१० रोजी संमतीपत्र घेतले आहे. सदरचे दोन्हीही दस्त वादींनी प्रतिवादी क्र. १ यास दावा मिळकत वर्ग २ मधून वर्ग १ करण्याकरीता लिहून दिलेल्या आहेत. परंतू प्रतिवादी क्र. २ ने सदर दोन्ही दस्तांचा गैरवापर करून दावा मिळकत प्रतिवादी क्र. १ यास दि. २७/०७/२०१२ रोजी वादींना कोणतीही कल्पना न देता विक्री केली आहे.

११. याउलट प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे असे कथन आहे की, वादींना पूर्वीपासून खरेदीपत्राबाबत जाणीव होती व आहे. त्याबाबत वादीने प्रतिवादी क्र. २ यांना खरेदीपत्राबाबत सुरुवातीपासून संमती देखील दिलेली आहे. त्या

संमतीपत्रानुसारच प्रतिवादी क्र. २ यांनी दावा मिळकत प्रतिवादी क्र. १ यांच्या नावे विक्री केली आहे.

१२. दावा मिळकतीवर वादींचा कब्जा आहे हे दाखवण्याकरीता वादीने दावा मिळकतीचा सातबारा उतारा (नि.क्र. ६), फेरफार उतारे (नि.क्र. ८ ते १२), योजनापत्रक उतारा (नि.क्र. ७), टेनन्सी अपिलाची प्रत (नि.क्र. १४). सदर कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, दावा मिळकतीच्या सातबारा पत्रकी प्रतिवादी क्र. १ चे नाव नमूद आहे. तसेच फेरफार उतारे शंकर दत्तात्रय किंजवडेकर व जयसिंग शंकर किंजवडेकर यांच्या नावे नोंदवले आहेत. सदर कागदपत्रे ही केवळ दावा मिळकतीबाबत कुळ कायद्यानुसार झालेले व्यवहार दर्शवित आहेत. त्यामध्ये दावा मिळकतीवर वादीचा कब्जा असल्याबाबत कोठेही दिसून येत नाही.

१३. याउलट प्रतिवादी क्र. २ यांनी प्रतिवादी क्र. १ यांच्या नावे लिहून दिलेले खरेदीपत्र कायदेशीर व वादींच्या संमतीने लिहून दिलेले आहे हे दाखवण्याकरीता प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी कुळाचे प्रकरण कागदयादी नि. क्र. २८ सोबत दाखल केले आहे. सदर कुळकायदा प्रकरणातील पान क्र. २११ वर वादी क्र. १ यांनी प्रतिवादी क्र. २ यांच्या नावे लिहून दिलेले मुखत्यारपत्र दाखल आहे. सदर मुखत्यारपत्राचे अवलोकन केले असता, असे दिसून येते की, वादी क्र. १ यांनी दावा मिळकतीबाबत प्रतिवादी क्र. २ यांना दावा मिळकत तिचा व्यवहार करण्यासाठी मुद्रांक घेणे, गहाण ठेवणे, वाटप करणे, आमच्या वतीने मिळकतीची विक्री करणे, रजि. खरेदी खत करणे, खरेदी खत दुयम निबंधक यांच्या कार्यालयात नोंदवणे इ. अधिकार लिहून दिले आहेत. तसेच सदर कुळ प्रकरणात पान क्र. २६७ वर वादी क्र. २ चे संमतीपत्र दाखल आहे. सदरचे संमतीपत्र वादी क्र. २ ने प्रतिवादी क्र. २ च्या नावे लिहून दिलेले आहे. सदर संमतीपत्रामध्ये दावा मिळकतीबाबत वादी क्र. २ ने प्रतिवादी क्र. २ ला सर्व हक्क व अधिकार दिले असल्याचे दिसून येत

आहे. तसेच सदर संमतीपत्रात वादी क्र. २ यांनी असेही लिहून दिले आहे की, दावा मिळकतीबाबत प्रतिवादी क्र. २ यांनी भविष्यात कोणताही निर्णय घेतला तर तो त्यांना मान्य व कबुल राहिल. सदर दोन्ही ही कागदपत्रानुसार प्रथमदर्शी वादी यांनी प्रतिवादी क्र. २ यांना दावा मिळकतीबाबत आवश्यक ते सर्व व्यवहार म्हणजेच खरेदीखत देखील करून देण्याचे अधिकार दिल्याचे दिसून येत आहेत, आणि त्या अधिकारानुसारच प्रतिवादी क्र. २ यांनी प्रतिवादी क्र. १च्या नावे दि. २७/०७/२०१२ रोजी दावा मिळकतीचे खरेदीपत्र करून दिल्याचे दिसून येत आहे.

१४. विधिज्ञ श्री. नाईक यांनी असा युक्तिवाद केला की, सदर खरेदीपत्रामध्ये प्रतिवादी क्र. २ हे वादींचे मुखत्यार असल्याबाबत कोठे उल्लेख केलेला नाही. त्यामुळे झालेले खरेदीपत्र वादींच्या मुखत्यारपत्राअभावी झालेले आहे. वादीने नि. क्र. ४ अनु. क्र. ११ सोबत प्रतिवादी क्र. १ चे खरेदीपत्र दाखल केले आहे. सदर खरेदीपत्राचे अवलोकन केले असता, त्यामध्ये कोठेही प्रतिवादी क्र. २ यांनी वादींचे मुखत्यार म्हणून दावा मिळकत प्रतिवादी क्र. १ यांना विक्री करत असल्याचे नमूद नाही. जरी खरेदीपत्रामध्ये प्रतिवादी क्र. २ हे वादींचे मुखत्यार नाहीत असे दिसून येत असले तरी, वादी यांनी प्रतिवादी क्र. २ च्या नावे दि. २३/०७/२०१० व दि. २४/१०/२०११ रोजी लिहून दिलेले मुखत्यारपत्र व संमतीपत्र यावरून वादींनी प्रतिवादी क्र. २ च्या नावे दावा मिळकतीबाबत सर्व अधिकार दिलेले आहेत. या ठिकाणी नमूद करावेसे वाटते की, सदरचे मुखत्यारपत्र व संमतीपत्र वादींनी रद्दबातल केल्याचे कोठेही पटलावर आणलेले नाही.

१५. अशाप्रकारे प्रथमदर्शी प्रतिवादी क्र. २ ने वादी क्र. १ यांनी दि. २३/०७/२०१० रोजी व वादी क्र. २ ने दि. २४/१०/२०११ रोजी लिहून दिलेले मुखत्यारपत्र व संमतीपत्राद्वारे प्रतिवादी क्र. १ च्या नावे दावा मिळकतीचे खरेदीपत्र लिहून दिल्याचे दिसून येत आहे. या ठिकाणी दावा मिळकतीचा

सातबारा उतारा पाहिला तर सद्य परिस्थितीत प्रथमदर्शी प्रतिवादी क्र. १ चा कब्जा असल्याचा दिसून येत आहे. सदर सातबारा पत्रकावरील नोंदी वादीने अन्य पुरावा देवून खोडलेले नाहीत. प्रतिवादी क्र. १ ने दावा मिळकतीचे खरेदीपत्र हे दि. २७/०७/२०१२ रोजी प्रतिवादी क्र. २ कडून करून घेतलेले आहे. अशा परिस्थितीत प्रतिवादीविरूद्ध तुर्तातुर्त मनाई आदेश पारीत केल्यास प्रतिवादी क्र. १ यास नुकसान पोचणार आहे. परिणामी न्यायाचा तराजू प्रतिवादी क्र. १ च्या बाजूने झुकत आहे. सबब वरील सर्व मुद्द्यांचा निष्कर्ष नकारार्थी नोंदवून खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करित आहे.

आदेश

१. अर्ज नामंजूर करणेत येतो.
२. खर्चाबाबत आदेश नाही.

स्थळ : देवगड
दिनांक: २९/०१/२०२०

(बी.आर.पाटील)
दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर देवगड.