

**—: निशाण १० वर आदेश :-**

०१ वादीने प्रस्तुतचा दावा प्रतिवादीचे विरुद्ध कायम ताकिदीकरीता केला आहे दाव्याचे कामी वादीने नि. ५ चा अर्ज केला असून प्रतिवादी प्रस्तुत मिळकतीत घराचे बांधकाम करण्याचा प्रयत्न करीत आहेत. सबब त्यांना तुर्तातूर्त ताकीद द्यावी अशी मागणी केली आहे. ताकिद अर्जाचा आशय थोडक्यात खालीलप्रमाणे आहे.

०२ दावा मिळकत गांव मौजे झाराप ता कुडाळ येथील गट नं ११४० क्षेत्र ०.१२.०. अशी आहे. वादीचे म्हणणेनुसार, दावा मिळकत वादीची वडिलोपार्जित मिळकत असून ती समाईकात वहिवाटीस व कब्जाभोग्यात आहे. दावा मिळकतीत वादीचा १/३ हिस्सा आहे. दावा मिळकत व अन्य मिळकतीबाबत वादीने वाटपाकरीता दिवाणी दावा नं १/९३ चा केला होता. या दाव्यात परिशिष्ट ब मध्ये अनु. क्र. २२ ला दावा मिळकत नमूद केली आहे. दिनांक २२ नोव्हेंबर १९९६ रोजी या दाव्याचा निर्णय होउन वादीना १/३ हिस्सा देवविणेत आला.

०३ वादीचे सहहिस्सेदार व तत्कालीन प्रतिवादी सीताराम व दत्ताराम घाडी यांनी दिवाणी दावा १/९३ चे आदेशा विरुद्ध नियमित दिवाणी अपिल क्रं १२९/९६ दाखल केले. सदरचे अपिल मंजूर झाले व त्यानुसार दिवाणी दावा नं १/९३ मधील आदेश रद्दबातल झाला. या आदेशा विरुद्ध वादीने ना.उच्च न्यायालयात अपिल नं २९०६५/२००२ दाखल केलेले आहे व ते प्रलंबित आहे.

०४ वादीचे म्हणणेनुसार, दावा मिळकतीचे अद्याप कोर्टाच्या आदेशाने प्रत्यक्ष वाटप झालेले नाही त्यामुळे दावा मिळकत समाईक कब्जाभोग्यात आहे. असे असताना, वादीचे सहभागदार दत्ताराम बाबुराव घाडी यांनी वादीचे संमत्तीविना संपूर्ण दावा मिळकत बेकायदेशीरपणे दिनांक २९/७/२००० रोजीच्या रजि खरेदीपत्राने श्रीधर परब यांना विक्रीत दिली. श्रीधर परब यांनी ही संपूर्ण मिळकत दिनांक ३०/५/१२ रोजी प्रतिवादीना विक्रीत दिली. वादीचे म्हणणेनुसार, ही खरेदीपत्रे विनाअंमलपात्र व

बेकायदेशीर आहेत व ती रद्द होणेकरीता तो स्वतंत्र दावा दाखल करणार आहे.

०५ वादीचे म्हणणेनुसार, प्रतिवादीने खरेदीपत्राच्या आधारे दावा मिळकतीस स्वतःचे नांव लावून घेतले असून दावा मिळकतीत प्रतिवादी घर बांधण्याचे प्रयत्नात आहे. त्या करीता दिनांक ८/११/१२ रोजी प्रतिवादीने दावा मिळकतीतील झाडे तोडून चारही बाजूला जेसीबी ने चर मारणेस सुरुवात केली आहे. ही बाब वादीचे निर्देशनास आल्यानंतर वादीने प्रतिवादीस खोदाई व झाडांची तोड थांबविणेस सांगितले, परंतु प्रतिवादीने त्याचेकडे दुर्लक्ष करून काम सुरु ठेवले व पुन्हा त्या ठिकाणी न येण्याची धमकी दिली. सबब, वादीने प्रस्तुतचा दावा दाखल केला असून दाव्याचे निर्णयापर्यंत प्रतिवादीना तूर्तातूर्त ताकीद देण्याची विनंती केली आहे.

०६ या अर्जाचे कामी प्रतिवादीने म्हणणे दिले आहे त्याचा थोडक्यात आशय खालीलप्रमाणे:—

प्रतिवादीने वादीचा संपूर्ण दावा नाकारलेला आहे. प्रतिवादीने दावा मिळकतीचे संदर्भात पूर्वी झालेला दावा नं ९/९३ त्या विरुद्ध दिवाणी अपिल नं १२९/९६ चा मजकूर दिशाभूल करणारा आहे असे म्हटले आहे. ना.उच्च न्यायालयातील दूसरे अपिल नं २९०६५/२००२ नाकारलेले नाही. तथापि, या कामी कसलाही स्थगिती अगर तत्सम आदेश न्यायालयाने केलेला नाही, असे प्रतिवादीचे म्हणणे आहे.

०७ प्रतिवादीचे म्हणणेनुसार, या दाव्याचा विषय विचारार्थ उच्च न्यायालयात प्रलंबित असल्याने दावा मिळकती संदर्भात या न्यायालयास कोणताही आदेश करता येणार नाही. या करीता मा. उच्च न्यायालयाकडून हुकूम घेणे आवश्यक आहे. प्रतिवादीचे म्हणणेनुसार त्याने श्रीधर परब यांचेकडून दावा मिळकत दिनांक ३०/५/१२ रोजी रक्कम रु ६,७२,००० खरेदी घेतली. सबब प्रस्तुत न्यायालयास दावा चालविण्याची आर्थिक अधिकारीता नाही. तत्पूर्वी दावा मिळकत दत्ताराम घाडी यांने २८/७/२००० रोजीच्या खरेदीखताने श्रीधर परब यांना विकलेली होती. हे खरेदीपत्र वादी अगर अन्य भागधारकांनी कधीही रद्द करून मागितले नव्हते. खरेदीपत्राचे आधारे

श्रीधर परब यांना कब्जा देणेत आलेला होता व त्यांचे नावे दावा मिळकत नोंदविणेत आलेली होती, याची वादीस जाणीव होती. तरीही, खरेदीपत्र रद्द बातल करणेकरीता कोणताही दावा दाखल केला नाही.

०८ प्रतिवादीचे म्हणणेनुसार, त्याचे दावा मिळकतीवर मालकी हक्काने कब्जाभोग्य वहिवाट आहे त्यामुळे ताकीद अथवा तत्सम कारणासाठी दावा चालणार नाही. ना.उच्च न्यायालयात दावा मिळकतीबाबत वाद प्रलंबित असल्याने कोणतेही हुकूम उच्च न्यायालयात जाउनच मागणे आवश्यक आहे. दावा मिळकतीचे खरेदीपत्र प्रचलीत कायदानुसार बेकायदेशीर अथवा विनाअंमलपात्र नाही. त्यामुळे त्यास लिसपेंडन्सची बाधा येणार नाही. वैकल्पीकरीत्या भविष्यात वादीस तथाकथित अपिलात यश आलेस, प्रतिवादी यांना त्यांना विक्रीत झालेली मिळकत कायदाने त्यांचेकडे ठेवता येणार आहे त्यास कायद्याचा प्रतिबंध येणार नाही.

०९ प्रतिवादीचे म्हणणेनुसार वादीस प्रथम दर्शनी केस नाही, न्यायाचा तराजू त्याचे बाजूने झुकत नाही. सबब, अर्ज नामंजूर करावा.

१० उभय विधिज्ञांचे युक्तिवाद ऐकले. कागदपत्रांचे अवलोकन केले.

११ अर्जाच्या अनुषंगाने खालील मुद्दे विचारार्थ निघाले आहेत व त्यावरील निष्कर्ष स्पष्टीकरणासह नोंदविले आहेत.

—: मुद्दे :—

—: निष्कर्ष :—

१. सकृत दर्शनी दावा वादीच्या लाभात असल्याचे वादी सिध्द करतात काय?

..होकारार्थी.

२. न्यायाचे समतोलत्व आपल्या बाजूने झुकत असल्याचे वादी सिध्द करतात काय?

...होकारार्थी.

३. मागणी प्रमाणे तुर्तातूर्त ताकीद न दिल्यास आपली अपरिमित

हानी होणार असल्याचे वादी सिध्द करतात काय?

...होकारार्थी.

४. आदेश काय?

...अंतिम आदेशानुसार.

### —: स्पष्टीकरण:—

#### मुद्दे क १ ते ३:—

१२ उपलब्ध कागदपत्रे व उभय विधिज्ञांचे युक्तिवादावरून उभय बाजूस मान्य व कबूल असलेल्या बाबी सर्वप्रथम नमूद करणे विश्लेषणाच्या दृष्टीने आवश्यक ठरणार आहे. वादी राजाराम घाडी व प्रतिवादीचे पुर्वहक्कदार यांचेमध्ये नातेसंबंध असून दावा मिळकतीसह अन्य मिळकतीबाबत वाटप मागणेकरीता वादीने प्रतिवादीचे पुर्वहक्कदारां विरुध्द दिवाणी दावा ९/९३ दाखल केलेला होता. या दाव्याचा निर्णय होउन वादीचा १/३ हिस्सा दावा मिळकतीसह अन्य मिळकतीत ठरविणेत आलेला होता. त्या विरुध्द माननिय जिल्हा न्यायालयात अपिल नं १२९/९६ करणेत आले. या अपिलामध्ये माननिय जिल्हा न्यायालयाने दावा मिळकतीचे संदर्भामध्ये पूर्वी वाटप झालेले आहे, असे ठरवून पूर्वीचे वाटपाप्रमाणे वादी व प्रतिवादीना हिस्से ठरविणेत आलेले असल्याने वादीचे अपिल नामंजूर केले व मूळ कोर्टाचा न्यायनिर्णय रद्दबातल ठरविला. वादीने या निकाला विरुध्द व्दितीय अपिल क्रं २९०६५/२००२ दाखल केलेले असून ते प्रलंबित आहे. या दाव्याचे कामी मा. उच्च न्यायालयाने स्थगिती दिल्याचे आदेश आजमितीस अभिलेखासदरी दाखल नाही.

१३ दावा मिळकत वडिलार्जीत असल्याचे मूळ दावा ९/९३ वरून उघड आहे मा जिल्हा न्यायालयाने देखील ही बाब नाकारलेली नाही. दावा मिळकतीचे संदर्भात पूर्वीच वाटप झाले असल्याचे मानून त्या संदर्भात अपिल नामंजूर केले. तथापि, मिळकती वडिलार्जीत व समाईकात नसल्याचे नाकारलेले नाही. माननिय जिल्हा न्यायालयाचा निर्णय दिनांक ४/४/२००२ रोजी झालेला आहे. तत्पूर्वीच प्रतिवादीचे

मूळ पुर्वहक्कदारांनी म्हणजेच सीताराम घाडी वगैरे यांनी संपूर्ण दावा मिळकत श्रीधर परब यांना विक्रीत दिलेली आहे. निःसंशयपणे सदर व्यवहार अपिल प्रलंबित असतानाचे काळात झालेला असून त्यास लीसपेन्डन्सचे तत्वाची बाधा येत आहे. मा जिल्हा न्यायालयाचे निर्णया विरुद्ध मा. उच्च न्यायालयात अपिल प्रलंबित आहे. या कालावधीत श्रीधर परब यांनी आताच्या प्रतिवादीना दावा मिळकत विक्रीत दिली आहे. दावा मिळकत विक्रीत झाली अगर सदरच्या खरेदीपत्रांची ७/१२ पत्रकी नोंद झाली म्हणून त्या आधारे सक्षम न्यायालयाचे परवानगीशिवाय प्रतिवादींना दावा मिळकतीत कब्जा करता येणार नाही. झालेली खरेदीपत्रे वाद विषय प्रलंबित असताना झालेली असल्याने त्या संदर्भातील न्यायालयाचा निर्णय प्रतिवादींवर बंधनकारक आहे. केवळ वादीनी खरेदीपत्रे रद्दातल करुन मागितली नाहीत म्हणून त्यांचा हक्क नष्ट झाला असे म्हणता येणार नाही.

१४ प्रतिवादीनी दावा मिळकतीत बांधकाम करण्याचे दृष्टीने तयारी सुरु केली आहे, दावा जमिनीचे सपाटीकरण करण्यास सुरुवात केली आहे, बांधकाम साहित्य दावा मिळकतीत आणून ठेवले आहे,असे वादीने दाखल केलेल्या फोटोग्राफस्वरुन सकृत दर्शनी दिसून येत आहे. दावा मिळकती एकत्र कुटुंबाच्या मिळकती असल्याचे सकृत दर्शनी दिसून येते व त्याचे वाटपाबाबत वाद प्रलंबित आहे, अद्यापी त्याचा निर्णय झाला नाही. अशा परिस्थितीत खरेदीपत्राचे आधारे प्रतिवादीनी दावा मिळकतीत बांधकाम केल्यास दावा मिळकतीमध्ये कायम स्वरुपी बदल होणार असून त्यामुळे वादी विषयातील गुंतागुंत अधिक वाढणार आहे.

१५ वादीने सकृत दर्शनी केस मांडलेली आहे, न्यायालयाचे समतोलत्वाचा तराजू वादीचे बाजूने झुकत असल्याचे दिसत आहे. दावा मिळकतीत बांधकाम करण्यास प्रतिवादींना मनाई न केल्यास वादीचे अपरिमित नुकसान होणार आहे. सबब मी मुद्यांची उत्तरे वर नमूद केलेप्रमाणे दिली असून खालीलप्रमाणे आदेश करित आहे

—: आदेश :—

- ०१ अर्ज मंजूर करणेत येत आहे.
- ०२ प्रतिवादी यांनी दाव्याचे अंतिम निकालापर्यंत दावा मिळकतीत कोणत्याही प्रकारचे बांधकाम करू नये अशी त्यांना तुर्ततूर्त ताकीद देणेत येत आहे.
- ०३ खर्चाबाबतचा आदेश दाव्याचे अंतिम निर्णयाचे वेळी विचारात घेणेत येईल.

दिनांक २०/०२/२०१३

(व.अ.पत्रावळे)

दिवाणी न्यायाधीश, क.स्तर कुडाळ.

