

नियमित दिवाणी मुकदमा नं. ०७/२०२०  
( श्री. देवेन्द्र श्रीधर तोटकेकर विरुद्ध श्री. दशरथ बळवंत चव्हाण व. ४ )

**—: नि. ५ खालील आदेश :—**

वादींनी प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता क्रम ३९ नियम १ व २ प्रमाणे तुर्तातूर्त मनाई ताकीद मिळणेसाठी दाखल केलेला आहे.

**अर्जातील वादींची कथने थोडक्यात पुढीलप्रमाणे :—**

२. मौजे पावशी, ता. कुडाळ जिल्हा सिंधुदुर्ग येथील सर्व्हे नंबर २५, हि.नं. ३अ/२, एकुण क्षेत्रफळ हे. २.५९.०० आर., पो.ख. हे. ०.८८.०० आर. ही जमीन मिळकत आणि त्यामध्ये २१ फुट X २५ फुट लांबी रूंदीचे दगडी चौथऱ्याचे बांधकाम या दाव्याचा वाद विषय आहे.

३. वादींच्या कथनानुसार दावा मिळकत त्यांची व प्रतिवादी नं. २ ते ४ यांची वडिलार्जित कुळपणाची मिळकत आहे. दावा मिळकत व त्यांच्या अन्य मिळकतींच्या वाटपाकरीता रे.दि.मु.नं. १६९/२०१२ हा दावा दाखल केला होता. सदरचा दावा मंजूर होवून त्याची अंमलबजावणी झाली आहे. दाव्याच्या नकाशासोबत जोडलेल्या इंग्रजी 'A' संज्ञाक्षराने दर्शविलेला भाग वादी नं. १ याच्या हिशऱ्यास आला आहे तर इंग्रजी 'B' संज्ञाक्षराने दर्शविलेला भाग वादी नं. २ याच्या हिशऱ्यात नेमुन देण्यात आला आहे. दावा मिळकतीशी प्रतिवादी नं. १ याचा काहीही संबंध नाही. वादींनी त्यांच्या हिशऱ्यास आलेल्या दावा मिळकतीतील क्षेत्रामध्ये अंगमेहनत करून काजु, माड अशी फळझाडे यांची लागवड केली आहेत. दावा मिळकतीमध्ये वादी नं. २ चे ग्रामपंचायत घर नं ३४—अ,ब,क हा इमला असून तेथे त्याच्या बाजुला त्याने विहीर खोदून त्यावर पंप बसविला आहे. त्यातील पाण्याचा वापर झाडांसाठी करतात. असे असताना प्रतिवादी नं. १ याने दांडगाईच्या जोरावर दावा मिळकतीमध्ये अतिक्रमण करून २१ फुट X २५ फुट लांबी रूंदीच्या चौथऱ्याचे बांधकाम केले आहे. त्यामुळे प्रतिवादी नं. १ याने दावा

मिळकतीमध्ये केलेले बांधकाम काढून मिळावे व दावा मिळकतीतील वादीच्या कब्जाभोग्य वहिवाटीस हरकत अडथळा करू नये म्हणून कायम व आज्ञार्थी मनाई ताकीदीसाठी दावा दाखल केला आहे.

४. वादींनी प्रस्तुत अर्जाद्वारे दाव्याचा अंतिम निकाल गुणदोषावर होईपर्यंत प्रतिवादी नं. १ याने दावा मिळकतीमध्ये कोणत्याही स्वरूपाचे बांधकाम करू नये, दावा मिळकतीचे अवमुल्यन हाईल असे कृत्य करू नये आणि दावा मिळकतीतील झाडे तोडू नयेत याकरीता प्रतिवादी नं. १ विरुद्ध तुर्तातुर्त मनाई ताकीद आदेशाची मागणी केली आहे.

५. प्रतिवादी नं. १ याने नि. २१ कडे प्रस्तुत अर्जास लेखी म्हणणे, कैफियत व प्रतिदावा दाखल करून वादीची अभिकथने स्पष्टपणे नाकारली आहेत. त्याचे असे कथन आहे की, वादींनी दावा मिळकतीबाबत महत्वाच्या घटना न्यायालयापासून लपवून ठेवल्या आहेत. वादी स्वच्छ हाताने न्यायालयात आलेला नाही. कै. विठ्ठल तोटकेकर याला त्याच्या पश्चात चार मुली असून केवळ त्याच सरळ वारस आहेत. परंतु वादींनी विठ्ठल तोटकेकर यांच्या मुलींसोबत आपणही वारस आहेत अशी खोटी वर्दी तलाठी, पावशी यांच्याकडे देवून फेरफार नं. ४९६० च्या आधारे आपले नांव दावा मिळकतीच्या सातबारा पत्रकी नोंद करून घेतले आहे. तथापी फेरफार नं. ४९६० मध्ये समाविष्ट असलेल्या चारही मिळकती या फक्त विठ्ठल सिताराम तोटकेकर यांच्याच मालकी व कब्जा वहिवटीच्या होत्या. त्या मिळकतींकडे वादींचा कसल्याही प्रकारे हक्कसंबंध नाही.

६. प्रतिवादी नं. १ याचे पुढे असे कथन आहे की, दाव्यामध्ये समाविष्ट केलेली दावा जमीन ही मुळ स.नं. २५ हि.नं. ३अ पासून बनलेली आहे. त्याचे क्षेत्र हे. ४.९६.१७ आर. व पो. ख. हे. १.७६.०० आर होते. त्या मिळकतीमध्ये आलु लक्ष्मण महार व विठ्ठल सिताराम तोटकेकर यांचा हक्क व हिस्सा होता. त्यापैकी हे. १.४६.०० आर. एवढ्या क्षेत्राची मिळकत आलु लक्ष्मण महार व विठ्ठल सिताराम तोटकेकर यांनी (प्रत्येकी ७३ गुंठे ) प्रतिवादी नं. १ यास रक्कम रुपये

७३,०००/— इतक्या मोबदल्यात विक्री करण्याचे ठरवून दिनांक ०८/०८/१९९५ रोजी साठेकरार लिहून दिला आहे. दावा मिळकतीतील विठ्ठल सिताराम तोटककर याने त्याच्या हिश्याचे ७३ गुंठे क्षेत्र प्रतिवादी नं. १ यास विक्री करण्याचे ठरविले होते. त्याचा मोबदला म्हणून प्रतिवादी नं. १ कडून त्याने रक्कम रूपये ३६,०००/— इतके स्विकारून साठेखतामध्ये नमुद केलेल्या मिळकतीचा प्रत्यक्ष कब्जा प्रतिवादी नं १ कडे दिला आहे. तेव्हापासून प्रतिवादी नं १ याची दावा मिळकतीमध्ये वहिवाट आहे. त्यानंतर त्याने तालुका कृषी अधिकारी, कुडाळ यांचेमार्फत फळबाग लागवड योजने अंतर्गत २९२ काजु कलमांची लागवड केली आहे. तसेच अन्य काजु व माड झाडांची लागवड केली आहे. प्रतिवादी नं. १ याने दावा मिळकतीच्या विकासाकरीता रूपये दोन लाख इतका खर्च केला आहे. तथापी दावा मिळकत नियंत्रित सत्ता प्रकारची असल्याने त्याबाबतची परवानगी उपविभागीय अधिकारी, सावंतवाडी यांच्याकडून घेणे आवश्यक होते. तशी परवागनी घेवून खरेदीपत्र पूर्ण करून देण्याचे आलु लक्ष्मण महार व विठ्ठल सिताराम तोटकेकर यांनी मान्य केले आहे. परंतु आजअखेर खरेदीपत्रासाठी आवश्यक असणारी परवानगी न घेतल्याचे खरेदीपत्र पूर्ण होवू शकलेले नाही. दावा मिळकतीकडे वादींचा काहीही संबंध नाही. प्रथमदर्शनी केस वादीच्या लाभात नाही, न्यायाचा तराजु वादीच्या बाजुने झुकत नाही. तसेच तुर्तातुर्त मनाई आदेश नाकारल्यास वादीने कोणत्याही स्वरूपाचे नुकसान होणार नाही. सबब वादीचा तुर्तातुर्त मनाईचा अर्ज नामंजूर करण्यात यावा अशी प्रतिवादी नं. १ ने विनंती केली आहे.

६. दोन्ही बाजुंच्या परस्पर विरोधी कथनांवरून माझेसमोर खालील मुद्दे उपस्थित झालेले आहेत. त्यावरील निष्कर्ष मी कारणमिमांसेसह पुढीलप्रमाणे देत आहे.

| अ.नं. | मुद्दे                                                                 | निष्कर्ष           |
|-------|------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| १     | सकृतदर्शनी केस वादींच्या लाभात आहे काय?                                | होय                |
| २     | न्यायाचा तराजू कोणाच्या बाजूने झुकतो ?                                 | वादींच्या बाजूने   |
| ३     | तुर्तातूर्त मनाई आदेश न दिल्यास, वादीचे अपरिमित नुकसान होणार आहे काय ? | होय                |
| ४     | काय आदेश ?                                                             | अंतिम आदेशाप्रमाणे |

### कारणमिमांसा

७. वादीतर्फे सन्माननीय विधिज्ञ श्री. एस्.के. तायशेटे यांचा युक्तिवाद तर प्रतिवादीतर्फे सन्माननीय विधिज्ञ श्री. एम्.डी. कुंटे यांचा युक्तिवाद ऐकला. वादी व प्रतिवादी यांनी दाखल केलेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केले.

### मुद्दा क्र. १ ते ३ बाबत :-

८. मुद्दे क्र.१ ते ३ हे एकमेकांशी संलग्नीत असलेने त्यांचे विवेचन मी एकत्रात घेतले आहे.

९. तुर्तातूर्त मनाई हुकूम हा एक विवेकाधिकार व समन्वयी दाद आहे. वादीला जर तुर्तातूर्त मनाई हुकूम मिळवायचा असेल तर, त्याने तीन तत्वे म्हणजे सकृतदर्शनी केस, सोयीचे समतोलत्व त्याच्या बाजूने आहे तसेच तुर्तातूर्त मनाई न दिल्यास त्याचे पैशाचे स्वरूपात न भरून येणारे अपरिमित नुकसान होणार आहे या बाबी शाबीत करणे आवश्यक आहे, त्याचबरोबर तुर्तातूर्त मनाईचा अनुतोष हा समन्यायी असल्याने त्याबाबत अनुतोष मागणी करत असताना न्यायालयापासून कोणतीही बाब लपवून न ठेवता वादीने आपली केस स्पष्टपणे मांडणे आवश्यक आहे.

१०. दावा मिळकत मुळची स.नं. २५ हि.नं. ३अ या एकूण मिळकतीतील भाग आहे याबाबत वाद नाही. त्याचबरोबर दावा मिळकतीमध्ये आलु लक्ष्मण महार व विठ्ठल सिताराम तोटकेकर यांची कुळवहिवाट होती याबाबत देखील वाद नाही.

तथापी अभिलेखावरील नि. ०४ अ. नं. ३ कडे दाखल केलेला फेरफार नं. ४९४१ चे अवलोकन केले असता मुळचा स.नं. २५ हि.नं. ३अ मध्ये आलु लक्ष्मण महार व सावित्री लक्ष्मण नाईक यांचा आठ आणे हिस्सा, त्याच बरोबर रूक्मीणी विठ्ठल तोटकेकर, जयश्री मधुकर पांगम, भागिर्थी मुरारी बेळणेकर, वैशाली गुंडु जुवेकर व मिरा तुकाराम कांदे यांचा एकत्रात आठ आणे हिस्सा होता. त्यानंतर स. नं. २५ हि.नं. ३—अ चे अनुक्रमे स.नं. २५ हि.नं. ३अ/१ आणि स.नं. २५ हि. नं. ३अ/२ असे पोट विभाग करण्यात आले. त्यापैकी स.नं. २५ हि.नं. ३अ/१ ही मिळकत आलु लक्ष्मण महार आणि सावित्री नारायण नाईक यांच्या नावे नोंदविण्यात आली तर स.नं. २५ हि.नं. ३अ/२ ही मिळकत रूक्मीणी विठ्ठल तोटकेकर व. ५ यांच्या नावे नोंदविण्यात आली आहे. सदरचा फेरफार दिनांक ३०/१/२००१ रोजी मंजूर करण्यात आला आहे.

११. त्यानंतर वादी नं. १ याने वादी नं. २ तसेच जयश्री मधुकर पांगम, श्रीमती भागीर्थी मुरारी बेळणेकर, श्रीमती वैशाली गुंडु जुवेकर, मीरा तुकाराम कांदे, राजश्री विनायक म्हाडगुत, संजीवनी संजय सावत, सौ. दिपाली शाम मांजरेकर, रविंद्र रघुनाथ शेटवे, कु. राखी रघुनाथ शेटवे व स्नेहल रघुनाथ शेटवे यांचेविरूद्ध प्रस्तुत दावा मिळकत आणि त्यांच्या अन्य मिळकती यांच्या वाटपाकरीता रे. दि. मु. नं. १६९/२०१२ हा दावा दाखल केला होता. सदर दाव्यामध्ये तडजोड होवून निकाली झाला आहे. त्या कामातील प्रतिवादी नं. २ व ६ ते ११ यांनी दावा मिळकतीमध्ये आपल्याला स्वारस्य नसल्याने त्यांचा हिस्सा वादी व प्रतिवादी नं. १, ३, ४ यांना सोडून दिला आहे. वादातील दावा मिळकत स.नं. २५ हि.नं. ३अ/२ या मिळकतीमध्ये देखील त्या दाव्यातील प्रतिवादी नं. ३, ४, ५ यांनी प्रत्येकी दहा गुंठे क्षेत्र घेवून उर्वरित मिळकत वादी व प्रतिवादी नं. २ यांना प्रत्येकी निम्म्या हिश्याने सोडून दिली आहे. रे. दि. मु. नं. १६९/२०१२ चेकामी झालेला तडजोड हुकूमनाम्यानुसार दावा मिळकतीचे वाटप होवून वाटपाचा नकाशा तयार करण्यात आला आहे. सदर नकाशामध्ये लाल रंगाने दर्शविलेले क्षेत्र वादी नं. १ याच्या तर पिवळ्या रंगाने दर्शविलेले क्षेत्र वादी नं. २ याच्या हिश्यास देण्यात आलेले आहे.

सदरचे वाटप दिवाणी प्रक्रिया संहिता कलम ५४ अन्वये जिल्हाधिकारी यांच्या मार्फत करण्यात आलेले आहे. सदर वाटपाची अंमलबजावणी वाटपामध्ये समाविष्ट असलेल्या मिळकतीच्या सातबारा पत्रकी फेरफार नं. ५७४२ अन्वये करण्यात आलेली आहे. त्याप्रमाणे दावा मिळकतीच्या सातबारा पत्रकी वादी नं. १ याच्या नावे हे. १.२१.०० आर. पो. ख. हे. ०.४१.०० आर. आणि वादी नं. २ याच्या नावे हे. १.१६.०० आर. पो. ख. हे. ०.३९.०० आर. इतके क्षेत्र नोंदविण्यात आले आहे. वादींची दावा मिळकतीच्या सातबारा पत्रकी नांदविलेली नावे ही रे. दि. मु. नं. १६९/२०१२ च्या कामी झालेला हुकूमनाम्याच्या आधारे नोंद आहेत. सदर हुकूमनाम्याची अंमलबजावणी कायदेशीर तरतुदीनुसार करून दावा मिळकतीचे व अन्य मिळकतीचे वाटप केले आहे.

१२. प्रतिवादी नं १ तर्फे विधिज्ञ श्री. एम्.डी. कुंटे यांनी असा युक्तीवाद मांडला आहे की, मुळच्या स.नं. २५ हि. नं. ३—अ या मिळकतीची विभागणी झालेली नाही. केवळ सातबारा पत्रकी स.नं. २५ हि.नं. ३अ/१ व ३अ/२ असे दोन विभाग झाले यावरून दावा मिळकतीची विभागणी झाली असे म्हणता येत नाही. तथापी असे असले तरी प्रतिवादी नं. १ याच्या वकीलांनी मुळचा स.नं. २५ हि.नं. ३—अ यापासून बनलेल्या स.नं. २५ हि. नं. ३अ/१ हि मिळकत आलू लक्ष्मण महार याच्या नावे नोंदविली होती आणि सदर आलू लक्ष्मण महार याने त्याच्या हयातीमध्ये ७३ गुंठे क्षेत्राचे प्रतिवादी नं. १ याच्या नावे मृत्युपत्र करून दिले याबाबत वाद उत्पन्न केलेला नाही. प्रतिवादी नं. १ हा मृत्युपत्राआधारे त्या मिळकतीमध्ये वहिवाट देखील करतो. त्याचबरोबर आलू लक्ष्मण महार याने त्याच्या हयातीमध्ये त्यांच्या हिश्याचे मिळकतीपैकी बरेचशे क्षेत्र मृत्युपत्र तसेच खरेदीपत्रा आधारे इतर लोकांना हस्तांतरीत केले असून त्यानुसार प्रत्येकांची नावे स.नं.२५ हि. नं. ३अ/१ च्या सातबारा पत्रकी नोंदविण्यात आली आहेत. त्याबाबत देखील प्रतिवादी नं. १ हा वाद उत्पन्न करत नाही. थोडक्यात मुळच्या स.नं. २५ हि.नं. ३अ या सर्व्हे नंबरची विभागणी स.नं. २५ हि.नं. ३अ/१ व ३अ/२ अशी करण्यात आल्याची बाब प्रतिवादी नं. १ याने सन २००९ मध्येच फेरफार नं.

५२६२ चा मंजुर केला त्याचवेळी मान्य केली आहे. त्यामुळे प्रतिवादी नं. १ याला आता मुळ स.नं. २५ हि.नं. ३अ ची विभागणी झालेली नाही असा वाद उभारता येणार नाही.

१३. प्रतिवादी नं. १ हा आलु लक्ष्मण महार आणि विठ्ठल सिताराम तोटकेकर यांनी स.नं. २५ हि.नं. ३अ या मिळकतीमधील प्रत्येकी ७३ गुंठे असे एकूण १ हेक्टर ४६ आर इतके क्षेत्र रक्कम रुपये ७३,०००/- इतक्या मोबदल्यास खरेदी देण्याचे ठरवून दिनांक ०८/०८/१९९५ रोजी साठेखत लिहून दिले आहे. त्यादिवशीच खरेदी मोबदल्यापैकी रक्कम रुपये ३६,०००/- स्विकारून साठेखतात नमुद केलेल्या मिळकतीचा कब्जा हस्तांतरीत केला आहे असे त्याचे कथन आहे. त्याचे पुढे असेही कथन आहे की, दावा मिळकतीमध्ये त्याने फळबाग लागवड योजने अंतर्गत काजु कलमांची लागवड केली आहे. दावा मिळकतीमध्ये फळबाग लागवड योजने अंतर्गत काजुची लागवड केली आहे असे दर्शविण्यासाठी तालुका कृषी अधिकारी, कुडाळ यांनी दिलेले प्रमाणपत्र अभिलेखावर नि. १२ अ.नं. ४ कडे सादर केले आहे. त्याचे सुक्ष्मपणे अवलोकन केले असता स.नं. २५ हि.नं. ३अ या मिळकतीपैकी १.४६ इतक्या क्षेत्रात काजु लागवड केल्याबाबत दाखला कृषी अधिकारी, कुडाळ यांनी दिला आहे. सदरचा दाखला दावा मिळकतीच्या सातबारा पत्रकी पिकपाणी सदरी झाडांची नोंद करण्याबाबत दिल्याचे दिसते. तथापी सदर दाखल्याच्या अनुषंगाने प्रतिवादी नं. १ याची स. नं.२५ हि.नं. ३—अ मध्ये २९२ काजु कलमांची लागवड केली अशी नोंद दिसत नाही. मुळात स.नं. २५ हि. नं. ३—अ ची सन २००१ सालीच विभागणी होवून दोन स्वतंत्र सातबारा उतारे तयार झाले आहेत. दावा मिळकतीचा कब्जा प्रतिवादी नं. १ याच्याकडे दिनांक ०८/०८/१९९५ रोजीच्या साठेखताअन्वये दिला असे नमुद केले असले तरीही प्रतिवादी नं. १ याने विठ्ठल सिताराम तोटकेकर मयत झाल्यानंतर त्याच्या वारसांविरुद्ध कोणतीही कारवाई सुरू केलेली नाही. दिनांक ०८/०८/१९९५ रोजीचे साठेखत अद्याप न्यायप्रविष्ट आहे. सदर साठेखताने वादींकडून प्रतिवादीकडे कब्जा आला आणि सदरच्या साठेखताआधारे

खरेदीपत्र पूर्ण होवून मिळण्यास प्रतिवादी नं. १ हा पात्र आहे किंवा कसे हे पुराव्याअंती ठरणारे आहे. त्यामुळे रे. दि. मु. नं. १६९/२०१२ चे कामी न्यायालयाने केलेल्या हुकूमनाम्याच्या आधारे व जिल्हाधिकारी, सिंधुदुर्ग यांनी त्या हुकूमनाम्या आधारे दावा मिळकतीचे वाटप करून त्याचा प्रत्यक्ष कब्जा वादी नं. १ व २ यांना तुटक करून दिलेला आहे ही बाब नाकारता येणार नाही. रे. दि. मु. नं. १६९/२०१२ च्या कामी झालेला हुकूमनामा प्रतिवादी नं १ याने आव्हानीत केलेला नाही. सदरचा हुकूमनामा आजही अस्तित्वात आहे. सबब दावा मिळकतीमध्ये वादींचीच मालक या नात्याने कब्जाभोग्य वहिवाट आहे असे शाबीत होते.

१४. अभिलेखावरील सर्व कागदोपत्री पुराव्याचा सारासार विचार करता दावा मिळकत वादींच्या मालकी व कब्जाभोग्यात आहे. वादींना दावा अंतिमरित्या चालून यश येण्याची खात्री दिसते. सबब प्रथमदर्शनी केस वादींच्या लाभात आहे, न्यायाचा तराजु देखील त्यांच्या बाजुने झुकत आहे. अशा परिस्थितीत प्रतिवादी नं. १ याने दावा मिळकतीमध्ये अनाधिकारे घुसुन बांधकाम केल्यास वादींच्या कायदेशीर हक्कावर गदा येणार आहे. त्यामुळे दावा मिळकतीमध्ये असणारे त्यांचे हक्क संरक्षित करणे गरजेचे वाटते. वादींच्या मागणीप्रमाणे तुर्तातुर्त मनाई न दिल्यास वादींचेच अपरिमित असे नुकसान होणार आहे. सबब वादी तुर्तातुर्त मनाई आदेश मिळविण्यासाठी आवश्यक असणारी तीन मुलभुत तत्वे म्हणजेच प्रथमदर्शनी केस त्यांच्या लाभात आहे, न्यायाचा तराजु त्यांच्या बाजुने झुकतो आणि तुर्तातुर्त मनाई ताकीद आदेश न दिल्यास त्यांचे अपरिमित नुकसान होणार आहे असे शाबीत करण्यास वादी यशस्वी झाले आहेत. सबब मी मुद्दा क्र. १ ते ३ चे निष्कर्ष 'होकारार्थी' नोंदवले आहेत.

#### **मुद्दा क्र. ४ बाबत :-**

१५. माझे वरील विवेचनावरून तुर्तातुर्त मनाई आदेश पारीत करण्यासाठी आवश्यक असणारी तीन तत्वे म्हणजे प्रथमदर्शनी केस, न्यायाचा तराजु व तुर्तातुर्त

मनाई आदेश नाकारल्यास होणारे अपरिमित नुकसान प्रथमदर्शनी शाबीत करण्यास वादी यशस्वी ठरले आहेत. सबब वादी प्रतिवादी नं.१ च्याविरूद्ध तुर्तातुर्त मनाईचा समन्यायी अनुतोष मिळण्यास लायक आहेत. सबब वादीचा अर्ज मंजूर होणेस पात्र आहे. करीता मी मुद्दा क्र. ४ च्या उत्तरार्थ खालीलप्रमाणे आदेश पारित करतो.

### आदेश

१. वादीचा अर्ज मंजूर करण्यात येत आहे.
२. प्रतिवादी नं. १ अगर त्यांचेतर्फे इसमांनी दावा मिळकतीमध्ये कोणत्याही प्रकारचे बांधकाम करू नये, दावा मिळकतीत अढळ होवू नये, दावा मिळकतीचे अवमुल्यन होईल असे कोणतेही कृत्य करू नये आणि दावा मिळकतीतील झाडे तोडु नयेत याकरीता दाव्याच्या अंतिम निकालापर्यंत त्यास तुर्तातुर्त ताकीद देण्यात येत आहे.
३. अर्जाचा खर्च ज्याचा त्याने सोसण्याचा आहे.

(खुल्या न्यायालयात जाहीर.)

सही/-

कुडाळ

दिनांक :- १२/०३/२०२०

( सदानंद बा. पाटील )

दिवाणी न्यायाधीश (क.स्तर) कुडाळ