


<p>CNR NO.MHRT090000372022</p> 	<p><u>श्रीम.चारुशीला कांबळे वि.</u> <u>नगरपंचायत लांजा</u> <u>नियमित दिवाणी दावा क्रमांक</u> <u>०१/२०२२ मध्ये</u> <u>नि. ०६ खालील आदेश</u></p>
--	--

१. प्रस्तुतचा अर्ज वादी यांनी प्रतिवादी यांचे विरुद्ध दावा कलम १ मध्ये नमुद दावा मिळकतीबाबत प्रतिवादी यांनी दिनांक ०८/०९/२०२१ रोजी दिलेली नोटीस बेकायदेशिर, बोगस, चुकीची असल्याने वादी यांचेवर बंधनकारक नाही असा ठराव करणेत यावा व प्रस्तुत दाव्याचा अंतिम निकाल होईपर्यंत तूर्तातूर्त मनाई प्रतिवादी यांचे विरोधात देणेत यावी यासाठी दाखल केलेला आहे.

**अर्जातील वादीचे कथनांचा सारांश पुढील प्रमाणे-**

२. वादी यांच्या दाव्यातील व अर्जातील कथनानुसार दावा मिळकत मौजे लांजा, ता.लांजा, जि.रत्नागिरी येथील गट क्र.२३१२ याचे एकूण क्षेत्र २३ आर पैकी वादी यांचे हिस्स्यातील ०७.६६ आर अशी आहे. दावा मिळकत ही वादी यांची स्वःकष्टार्जीत मिळकत आहे. वादी यांनी ग्रामपंचायत लांजा येथे बांधकाम परवानगी मिळणेकरीता मुंबई ग्रामपंचायत अधिनियम कलम ५२ अन्वये अर्ज दिनांक १४/०६/२०१० रोजी केला होता. सदर अर्जानुसार ग्रुप ग्रामपंचायत लांजा यांनी वादीस बांधकाम करण्याची परवानगी दिली होती. सन २०१० पासून वादी हे दावा मिळकतीवर बांधलेल्या घरामध्ये त्यांच्या कुटूंबासोबत रहात आहेत. दावा मिळकतीमध्ये असलेल्या रहात्या घराच्या अंगणामध्ये बिबट्या येवून त्याने वादी यांच्या एका कुत्र्याला मारले व दुसऱ्या कुत्र्याचा पायाला व डोळ्याला इजा केली. जंगलातील हिंस्र प्राणी वादी यांच्या घरात येत असल्याने वादी यांच्या घराच्या सभोवताली संरक्षण भिंत बांधणे हे कुटूंबातील व्यक्तींच्या जीवीताचे दृष्टीने अत्यंत आवश्यक व गरजेचे वाटलेने वादी यांना घराचे संरक्षण भिंतीचे काम करणेस भाग पडले. सरकारी मोजणीने ठरवून दिलेल्या वादी यांच्या जागेच्या हद्दीप्रमाणे ठरावीक ठिकाणी दोन दोन फुटाचे सहहिस्सेदाराना जाणेसाठी

दोन दोन फुटाचे अंतर देखील ठेवले आहे. वादी यांच्या मालकीच्या दावा मिळकतीमध्ये कोणताही शेती रस्ता, ग्राम रस्ता, जिल्हा मार्ग, राज्य मार्ग राष्ट्रीय मार्ग अथवा इतर कोणताही कायदेशीर रस्ता जात नव्हता व नाही.

३. दिनांक ०८/०९/२०२१ रोजी महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ कलम ५३(१) अन्वये प्रतिवादी यांनी वादी यांना नोटीस देवून संरक्षण भिंतीचे बांधकाम परवानगी न घेता बांधलेने पाडून टाकणेस सांगितले. वादी यांनी या नोटीसीच्या अनुषंगाने महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ अंतर्गत वेळोवेळी अर्ज करून संरक्षण भिंतीचे बांधकाम हे नियमित करून घेणेसाठी लेखी अर्जाद्वारे विनंती केली होती व आहे. तसेच महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ अंतर्गत घराभोवती संरक्षण भिंत बांधण्यास कायदान्वये परवानगी घ्यावी अशी तरतुद नाही. दिनांक १४/०१/२०२२ रोजी पोलीसांनी वादी यांना बोलाविले होते व दोन दिवसात संरक्षण भिंत बांधकाम पाडण्यास येणार असल्याचे सांगितले होते. म्हणून वादी यांनी प्रतिवादी यांचे विरुद्ध दावा कलम १ मध्ये नमुद दावा मिळकतीबाबत प्रतिवादी यांनी दिनांक ०८/०९/२०२१ रोजी दिलेली नोटीस बेकायदेशीर, बोगस, चुकीची असल्याने वादी यांचेवर बंधनकारक नाही असा ठराव करणेत यावा व प्रस्तुत दाव्याचा अंतिम निकाल होईपर्यंत तूर्तातूर्त मनाई प्रतिवादी यांचे विरोधात देणेत यावी अशी विनंती केली.

४. प्रतिवादी यांनी निशाण ४३ येथे सदर अर्जास म्हणणे देऊन तीव्र हरकत नोंदविली. प्रतिवादी यांचे कथनानुसार वादी यांनी त्यांच्या दाव्यामध्ये संरक्षण भिंतीचे बांधकाम करण्याची परवानगी घेतलेली नसल्याचे मान्य केलेले आहे. तसेच वादी यांनी सदर भिंतीचे बांधकाम नियमित करण्यासाठी विनंती केल्याचे कथने केलेली आहेत. सदर कथनांवरून वादीने प्रस्तुतचे बांधकाम हे विना परवानगी व बेकायदेशीरपणे केल्याचे स्पष्ट होते. वादीला दावा मिळकतीमध्ये घर बांधण्याची परवानगी ही काही अटी शर्तींवर देणेत आली होती. यामध्ये प्रामुख्याने मागील जमिनी मिळकतीमध्ये जाणे येण्यासाठी रस्ता सोडणे ही मुख्य अट होती. सदरची अट मान्य करून वादीने तसा प्रतिज्ञालेख कार्यकारी

दंडाधिकारी यांचेसमोर लिहून दिलेला आहे. ग्रामपंचायत रजिस्टर नमुना २६ म्हणजेच रस्त्याचे नोंदणी पुस्तकामध्ये सुध्दा सदर प्रतिज्ञापत्राच्या आधारे रस्त्याची नोंद करण्यात आलेली आहे. संरक्षण भिंत बांधून मागे जाण्यासाठी रस्ता वादीने बंद केलेला आहे. त्यामूळे इतर नागरीकांना त्याचा त्रास होत आहे. म्हणून सदरचा अर्ज खर्चासह फेटाळणेत यावा अशी विनंती केली आहे.

५. अर्जातील व म्हणण्यातील कथनांनुसार व मागणीनुसार पुढील वाद प्रश्न विचारार्थ उपस्थित होतात. सदर वादप्रश्न व त्यांचे निष्कर्ष कारण मिमांसेसह पुढील प्रमाणे आहेत.

वाद प्रश्न	निष्कर्ष
१. प्रथम दर्शनी केस असल्याचे वादी सिध्द करतात काय ?	.....नकारार्थी.
२. सोयीची बाब वादीचे बाजूने आहे काय ?	.....नकारार्थी.
३. अर्ज नामंजूर झाल्यास अपरिमित नुकसान होणार असल्याचे वादी सिध्द करतात काय ?	.....नकारार्थी.
४. आदेश काय ?	.....अर्ज खर्चासह नामंजूर करण्यात येत आहे.

५. वादी व प्रतिवादी यांचे सुविद्य वकिलांचा युक्तिवाद ऐकला. अभिलेखातील कागदपत्रांचे अवलोकन केले.

### का र ण मि मां सा.

#### वादप्रश्न क्रमांक १ ते ३ करीता

६. दिवाणी प्रक्रिया संहिताचे क्रम ३९ नियम १ नुसार दाव्यात शपथ पत्रावरून किंवा अन्यथा दाव्यातील वादग्रस्त मालमत्तेचा प्रतिवादी यांचेकडून अपव्यय केला जाण्याचा किंवा तीचे नुकसान केले जाण्याचा प्रयत्न अथवा करत असल्याचे सिध्द करण्यात आल्यास न्यायालयाला दावा निकालात निघेपर्यंत किंवा पुढील आदेश दिला जाईपर्यंत अशा विरोध कृतीला तामुरती मनाई देता येईल. सदर प्रकरणी वादी यांनी त्यांचे अर्जातील कथने हि शपथ पत्रावर केलेली

असून प्रतिवादी यांनी सुध्दा त्यांच्या म्हणण्यातील कथने ही शपथ पत्रावर केलेली आहेत. अशा परिस्थितीमध्ये वादी व प्रतिवादी यांनी त्यांची बाजू सिध्द करण्यासाठी अभिलेखावर दाखल केलेले कागदपत्रांचे प्रथमदर्शनी अवलोकन करणे गरजेचे आहे.

०७. वादीने मिळकतीला संरक्षण भिंत बांधलेल्याचे त्याच्या अर्जामध्ये मान्य केलेले आहे. सदर भिंत पाडून टाकणेसाठी प्रतिवादी यांनी दिनांक ०८/०९/२०२१ रोजी नोटीस वादी यांना बजावलेली आहे हे उभय पक्षकारांना मान्य आहे. वादीने निशाण ०५ सोबत ३१/०३/२०२१ रोजीचा भुमिभिलेख लांजा यांनी वाद मिळकतीचा नकाशा दाखल केला. सदर वाद मिळकतीच्या नकाशाचे अवलोकन केले असता वाद मिळकतीच्या आजुबाजूला मुख्य करून उत्तर पश्चिम बाजूस इतर मिळकती आहेत व त्या मिळकतींकडे जाण्यासाठी रस्ता हा गट क्र.२३१२ लगत व मधून जात असल्याचे सकृतदर्शनी दिसून येते. तसेच सदर नकाशावरून संरक्षण भिंत ही वाद मिळकतीच्या हद्दीमध्ये बांधलेली आहे कींवा कसे हे दिसून येत नाही. वादीने दाखल केलेल्या निशाण ०५ सोबत बांधकाम परवानगीचे अवलोकन केले असता सकृतदर्शनी असे दिसून येते की ग्रुप ग्रामपंचायत लांजा यांनी दिनांक १४/०६/२०१० रोजी गट क्र.२३१२ मध्ये बांधकाम करण्याची परवानगी वादी याना दिली होती. सदर परवानगीनुसार अट क्र.१६ अन्वये वादी यास प्रतिज्ञालेखानुसार रस्ता मोकळा सोडण्याचा आहे अशी अट ग्रामपंचायत लांजा यांनी घातलेली सकृतदर्शनी दिसून येते.

०८. वादी यांनी निशाण ०५ सोबत दाखल केलेले मुख्याधिकारी नगरपंचायत लांजा यांना दिलेला विनंती अर्जाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की वादी यांनी सदर संरक्षण भिंतीचे बांधकाम तातडीने केले व त्याची पूर्व परवानगी त्यांना घेणे शक्य झाले नव्हते. तसेच त्यांनी महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ मधील कलम १५२/३ अन्वये सदर संरक्षण भिंतीचे बांधकाम नियमित करण्यात यावे अशी विनंती केलेल्याचे सकृतदर्शनी दिसून येते. निशाण ०५ सोबत असलेल्या सदर पत्रास नगरपंचायत लांजा यांनी दिनांक १२/११/२०२१ उत्तर नोटीसीचे अवलोकन केले असता

सकृतदर्शनी असे दिसून येते की वादी यांना प्रतिवादी यांनी संरक्षण भिंतीकरीता एकत्रीकृत विकास नियंत्रण व प्रोत्साहन नियमावली २०२० अन्वये रितसर अर्ज करणेत यावा असे कळविणेत आले होते. यावरून संरक्षण भिंत ही विना परवानगी वादीने बांधलेल्याचे सकृतदर्शनी स्पष्ट होत आहे.

०९. वादी यांनी सदरची संरक्षण भिंत बांधण्याचे तातडीचे कारण दावा मिळकतीजवळ असलेला बिबट्याचा व जंगली हिंस्र प्राण्याचा वावर असे कथन केलेले आहे. निशाण ०५ सोबत दाखल कुत्र्याचे छायाचित्रण याचे सकृतदर्शनी अवलोकन केले असता त्याच्या पायावर व डोळ्यावर बिबट्याने हल्ला केलेल्याचे दिसून येत नाही. तसेच बिबट्याने वादी यांच्या मिळतीमध्ये संरक्षण भिंत बांधकामा पूर्वी कुत्र्यांवर हल्ला केला होता व वादीच्या कुटूंबियांच्या जिवीतास धोका पोहोचला होता यासंदर्भात वनविभाग, पोलीस विभाग अथवा अन्य सक्षम विभागास कळविले किंवा कसे याबाबत अभिलेखावर कोणताही कागदोपत्री पुरावा सद्यस्थितीत दिलेला नाही. अशा परिस्थितीत सदरचे बांधकाम तातडीने विना परवाना करणे वादीला भाग पडले असे म्हणता येणार नाही.

१०. उलटपक्षी निशाण ४६ सोबत वादीने वनपाल लांजा यांना दिलेल्या विनंती पत्राचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की वादीनी सदर पत्रान्वये बिबट्याने १४/०९/२०२२ रोजी अर्जदाराची कुत्री घेऊन गेला असे कळविलेले होते. अशा परिस्थितीत वादी यांना इतर कायदेशिर मार्गाची मदत घेता आली असती असे सकृतदर्शनी दिसून येते. परंतु सदर गोष्टीमूळे वादी यांना बेकायदेशिर बांधकाम करण्याची मुभा मिळत नाही. वादीचे दावा मिळकतीमधील असलेला मालकीहक्क प्रतिवादी हे मान्य करतात. त्याबाबत प्रतिवादी यांनी कोणताही आक्षेप घेतलेला नाही.

११. वादी यांचे सुविज्ञ वकीलांनी युक्तीवाद केला की महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ अन्वये इमारतीच्या संज्ञेमध्ये संरक्षण भिंत येते म्हणून अशा वेळी संरक्षण भिंतीसाठी वेगळी परवानगी घेणे गरजेचे नाही. तसेच असे केलेले बांधकाम प्रतिवादी यांना नियमित करता येते अशी तरतुद महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ मध्ये आहे. अशा

परीस्थीतीत सदरचे बांधकाम पाडणे हे वादीवर अन्यायकारक आहे असा युक्तीवाद वादी यांनी केला. प्रतिवादी यांनी निशाण ५० सोबत दाखल केलेल्या वादी यांच्या प्रतिज्ञापत्राच्या प्रतिचे प्रथमदर्शनी अवलोकन केले असता असे दिसून येते की वादीने रस्ता सोडल्याबाबतचे प्रतिज्ञापत्र केलेल्याचे दिसून येते तसेच निशाण ५० सोबत दाखल नमुना क्र.२६ रस्त्याचे नोंदणी पुस्तकाचे अवलोकन केले असता प्रथमदर्शनी असे दिसून येते की सदर प्रतिज्ञापत्रानुसार रस्त्याची नोंद नमुना क्र.२६ येथे झालेली आहे. प्रतिवादी यांच्या वकीलांनी युक्तीवाद केला की वादी यांनी संरक्षण भिंत बांधुन इतर मिळकतीकडे जाण्याचा रस्ता व वादीने दिलेल्या प्रतिज्ञापत्रानुसार देण्याचा रस्ता बंद केलेला असुन त्यामुळे इतर गावकऱ्यांची गैरसोय वादीने केलेली आहे. वादीने युक्तीवाद केला की तसा कोणताही रस्ता वादीने अडवलेला नाही. वादीच्या अर्जाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की वादीने कथन केलेले आहे की इतर सह हीस्सेदारांना दोन दोन फुटाचा रस्ता वादीने सोडलेला आहे. अशा परिस्थीतीत वादीच्या मिळकती लगत असणारा रस्ता हा दोन फुटाचा आहे किंवा कसे याबाबत कोणतेही कथन तथा ते दर्शवणारा पुरावा सध्यस्थीतीत अभिलेखावर दिलेला नाही. तसेच वादीने लांजा नगरपंचायत यांना दिलेल्या प्रतिज्ञापत्राबाबत त्यांच्या अर्जात व दाव्यात उल्लेख केलेला नाही. यावरून वादी स्वच्छ हाताने न्यायालयाकडे दाद मागण्यासाठी आलेला आहे असे दिसून येत नाही. यावरून वादीने संरक्षण भिंत बांधुन इतर नागरीकांचा रस्ता व नगरपंचायत लांजा यांना दिलेल्या प्रतिज्ञापत्रानुसार असलेला रस्ता बंद केलेल्याचे सकृतदर्शनी दिसून येते.

१२. प्रतिवादी यांनी युक्तीवाद केला की महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ चे कलम १४९ अन्वये सदर न्यायालयात वादीला दावा दाखल करता येणार नाही. वादी यांनी त्यांची भिस्त मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांच्या किशोर रामुला तेलंग विरुध्द नगरपालीका आयुक्त व इतर<sup>१</sup> २०१६ (२) मुंबई सी.आर.४१६, राजाबहादुर मोतीलाल विरुध्द महाराष्ट्र सरकार व इतर २००३ (१) मुंबई सी.आर.२५१<sup>२</sup>, सतीश गयचरण

1 2016 (2) BOM.C.R.416

2 2003 (1) BOM.C.R.429

त्रीवेदी विरुध्द गोपाल रामनारायण मुंदादा व इतर २०१५ (४) मुंबई  
सी.आर.६२६<sup>३</sup> ग्रामपंचायत कुही विरुध्द विजयकुमार राधेशाम बालोटीया  
१९८६ महाराष्ट्र एल.जे.६१८<sup>४</sup>, चंद्रशेखर पुरुषोत्तम राठी विरुध्द महाराष्ट्र  
राज्य २००१ मुंबई सी.आर.२५२<sup>५</sup> व वसंत आंबादास पंडीत विरुध्द मुंबई  
महानगर पालिका १९८१ मुंबई सी.आर. ७९३<sup>६</sup> या न्यायनिर्णयांवर ठेवली. सदर न्यायनिर्णयाचे अवलोकन केले असता जर दाव्यातील वादविषयक नोटीस किंवा नगरपंचायत अथवा इतर सक्षम प्रशासनाने केलेली कार्यवाही मुलभूत प्रक्रियात्मक आवश्यकतेनुसार केलेली आहे किंवा कसे हे पहाण्यासाठी किंवा एखाद्या कार्यवाहीत असलेल्या त्रुटी जर कार्यवाहीच्या मुळाशी जात असतील तर दिवाणी न्यायालयाला सदरची बाब पहाण्यापूरते अधिकारक्षेत्र आहे त्यावेळी महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ चे कलम १४९ ची बाधा येत नाही असे मा. उच्च न्यायालयाने न्यायनिर्णयित केलेले आहे. तसेच महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ चे कलम ४५ अन्वये मानलेल्या परवानगीसंदर्भात दावा करत असताना महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ चे कलम १४९ अन्वये बाधा येत नाही असे मा. उच्च न्यायालयाने न्यायनिर्णयित केलेले आहे. तसेच वादविषयक नोटीस ही रद्द बातल करण्यास पात्र आहे किंवा कसे हे पहाण्याचा दिवाणी न्यायालयास अधिकार क्षेत्र आहे त्यावेळी महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ चे कलम १४९ ची बाधा येत नाही असे मा. उच्च न्यायालयाने न्यायनिर्णयित केलेले आहे. प्रस्तुत दाव्यामध्ये वादीस नगरपंचायत लांजा यांनी विहित कायद्याच्या तरतुदींचा अवलंब न करता बेकायदेशिर नोटीस दिलेली आहे तसेच वादीस संरक्षण भिंत बांधण्याची मानलेली परवानगी होती अशी कथने केलेली आहेत. अशा परीस्थीतीमध्ये प्रथम दर्शनी सदरचा दावा चालविण्याचे अधिकारक्षेत्र या न्यायालयास आहे त्यामुळे सदरचा अर्ज देखील वादीस करण्याचे व सदरचा अर्ज चालविण्याचे अधिकारक्षेत्र या न्यायालयास आहे. या निर्णयापर्यंत मी पोहोचलेलो

3 2015(4) BOM.C.R.626

4 1986 Mh.L.J.618

5 2001(Supp.) BOM.C.R.252

6 1981 BOM.C.R.793

आहे.

१३. वादी यांचे मते वादीस संरक्षण भिंत बांधणेची मानलेली परवानगी होती. अशा परिस्थितीमध्ये महाराष्ट्र प्रादेशिक नियोजन व नगररचना अधिनियम १९६६ चे कलम ४५ अन्वये संरक्षण भिंत बांधण्याची पुन्हा परवानगी घेणेची गरजेचे नाही. परंतु वादी याने त्याच्या दाव्यामध्ये व अर्जांमध्ये सदरची संरक्षण भिंत परवानगीशिवाय बांधलेली असून ती नियमित करण्याची परवानगी प्रतिवादी यांचेकडे मागीतलेली आहे असे दिसून येते. तसेच वादी यांना दिलेल्या निशाण ५० सोबत दाखल प्रतिज्ञापत्रानुसार रस्ता सोडण्याची अट मान्य केल्यानंतरच त्यांना बांधकाम परवानगी मिळालेली असल्याचे सकृतदर्शनी दिसून येत आहे. तसेच निशाण ५० सोबत प्रतिवादी यांनी दाखल केलेल्या प्रतिज्ञापत्राचे अवलोकन केले असता प्रथमदर्शनी असे दिसून येते की वादीने दावा मिळकतीतून रस्ता नगरपंचायत लांजा यांना इतर नागरीकांसाठी दिलेला आहे. अशा परिस्थितीमध्ये त्यांना संरक्षण भिंत बांधण्याची पूर्व परवानगी होती किंवा मानलेली परवानगी होती असे सकृतदर्शनी दिसून येत नाही. जरी सध्यस्थितीत गृहीत धरले की वादीने केलेल्या संरक्षण भिंतीच्या बांधकामासाठी मानलेली परवानगी होती. तरी निशाण ५० सोबत असेलेल्या वादीच्या प्रतिज्ञापत्रानुसार व नमुना क्र. २६ अनुसार असलेला रस्ता वादीने मोकळा सोडलेला आहे किंवा कसे याबाबत वादीने कोणतेही कथन केलेले नाही. तसेच वादीने त्याबाबत सबळ पुरावा सद्यस्थितीत अभिलेखावर दिलेला नाही. अशा परिस्थितीमध्ये वादीने केलेले बांधकाम हे नियमानुसार व वादीला मिळालेल्या बांधकाम परवानगीच्या अटीनुसार केलेले आहे हे सकृतदर्शनी दिसून येत नाही.

१४. तदनंतर वादीने सदर निशाण ०६ येथे केलेल्या विनंतीचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की वादीनी प्रतिवादी यांचे विरुद्ध दावा कलम १ मध्ये नमुद दावा मिळकतीबाबत प्रतिवादी यांनी दिनांक ०८/०९/२०२१ रोजी दिलेली नोटीस बेकायदेशिर, बोगस, चुकीची असल्याने वादी यांचेवर बंधनकारक नाही असा ठराव करणेत यावा व प्रस्तुत दाव्याचा अंतिम निकाल होईपर्यंत तुर्ततूर्त मनाई प्रतिवादी यांचे विरोधात देणेत यावी अशी विनंती

केलेली आहे. प्रस्तुतच्या अर्जात वादी यांनी सदरचा अर्ज कोणत्या कायदेशिर तरतुदीअन्वये दाखल केलेला आहे ते नमुद केलेले नसलेतरी त्यांनी दिलेल्या मा.उच्च न्यायालयाच्या न्यायनिर्णयांचा व त्यांनी केलेल्या युक्तीवादाचा विचार करता सदरचा अर्ज वादीने दिवाणी प्रक्रिया संहिताचे क्रम ३९ नियम १ अन्वये केलेल्याचे स्पष्ट होते. दिवाणी प्रक्रिया संहिताचे क्रम ३९ नियम १ नुसार दाव्यात शपथ पत्रावरून किंवा अन्यथा दाव्यातील वादग्रस्त मालमत्तेचा प्रतिवादी यांचेकडून अपव्यय केला जाण्याचा किंवा तीचे नुकसान केले जाण्याचा प्रयत्न अथवा करत असल्याचे सिध्द करण्यात आल्यास न्यायालयाला दावा निकालात निघेपर्यंत किंवा पुढील आदेश दिला जाईपर्यंत अशा विरोध कृतीला तामुरती मनाई देता येईल. म्हणजेच दिवाणी प्रक्रिया संहिताचे क्रम ३९ नियम १ नुसार दाव्यात वादीला ठराव करून मागण्याची विनंती करता येणार नाही व तशी विनंती मान्य देखील करता येणार नाही. सदरची विनंती देण्याची आहे किंवा कसे हे दावा संपूर्ण गुणदोषांवर चालल्याशिवाय ठरवता येणार नाही. अशा परिस्थितीमध्ये वादीची निशाण ०६ अर्जातील विनंती परिच्छेद क्र.१३ब मान्य करता येणार नाही.

१५. तसेच वादीने केलेल्या विनंती परिच्छेद क्र.१३क मध्ये वादीने प्रतिवादी विरुध्द दाव्याचा अंतिम निकाल होईपर्यंत तुर्तातूर्त मनाई करण्याची विनंती कलेली आहे. सदरची विनंतीचे देखील अवलोकन केले असता नेमकी कोणत्या प्रकारची मनाई प्रतिवादीविरुध्द देणेची आहे हे वादीने स्पष्ट केलेले नाही. अशा परिस्थितीमध्ये वादीस पोकळ (Blanket) तुर्तातूर्त मनाई आदेश देता येणार नाही. वादीने युक्तीवाद करताना प्रतिवादी यांनी दिलेल्या नोटीसीअन्वये पुढील कारवाई करू नये व संरक्षण भिंतीचे बांधकाम पाडूनये अशा तुर्तातूर्त मनाईच्या आदेशाची मागणी केली. परंतु वर नमुद कारणमिमांसेनुसार सकृतदर्शनी असे दिसून येते की संरक्षण भिंतीचे बांधकाम हे विना परवानगी व बेकायदेशिर आहे. अशा परिस्थितीमध्ये वादीस विनापरवाना व बेकायदेशिर बांधकाम वाचवण्यासाठी दिवाणी प्रक्रिया संहिताचे क्रम ३९ अनुसार असलेल्या कायदेशिर संरक्षण कवचाची मदत घेता येणार नाही या निर्णयापर्यंत मी पोहोचलेलो आहे. त्यामुळे, वादी यांना सकृतदर्शनी केस आहे, असे म्हणता येणार नाही.

१६. वरील कारणमिमांसेचा विचार करता वादी याने त्याला प्रथम दर्शनी केस आहे हे सिध्द केलेले नाही. तसेच वादीचे न भरुन होणारे नुकसान होणार आहे हे वादी सिध्द करू शकला नाही. म्हणून सदर अर्जामध्ये सोईची बाजू ही वादीच्या बाजूने नाही. म्हणून वादप्रश्न क्रमांक १ ते ३ चे निष्कर्ष नकारार्थी देण्यात येत आहे. सदरचा अर्ज वादी यांना दाखल करुन दावा प्रलंबित ठेवला म्हणून सदर अर्जाचा खर्च हा वादी यांच्यावर ठेवण्यात येतो. वादप्रश्न क्रमांक ४ करीता पुढील प्रमाणे आदेश करण्यात येत आहे.

### आ दे श

वादी यांचा निशाण ०६ येथील अर्ज खर्चासहीत नामंजूर करणेत येत आहे.

दिनांक १५/०३/२०२३

ठिकाण लांजा.

(प्र.र.भोसले)

दिवाणी न्यायाधीश, क.स्तर, लांजा,

ता.लांजा, जि.रत्नागिरी

## **CERTIFICATE**

*I affirm that the contents of this pdf file Order are same words as per original Order,*

*Case No :* R.C.S. No 01 of 2022

*Name of the Stenographer:* I/c P.R.Jadhav, Jr.Clerk.

*Court Name:* Civil & Criminal Court,  
Lanja, Dist.Ratnagiri,

*Date of decision :* 15/03/2023.

*Judgment/Order signed by P.O.on :* 15/03/2023.

*Judgment/Order uploaded on :* 15/03/2023.