

MHRG190012062023



विशेष दिवाणी दावा क्र. ९५/२०२३
निशाणी क्र. ७४ वरील आदेश

प्रस्तुत अर्जाद्वारे वादीने दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८ आदेश ६, नियम १७ प्रमाणे दाव्यात दुरुस्त करण्यास परवानगी मिळावी अशी विनंती केली.

०२. अर्ज व प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांचे म्हणणे निशाणी क्र. ७८ व प्रतिवादी क्र. ४ चे म्हणणे निशाणी क्र. ७७ वाचले. प्रतिवादी क्र. १ ने अर्जास म्हणणे न दिल्याने त्यांच्याविरुद्ध अर्ज विनाम्हणणे चालविण्यात आला.

०३. वादीतर्फे वकील श्री. कैलास पवार, प्रतिवादी क्र. २ व ३ तर्फे वकील राजेश शेठ व प्रतिवादी क्र. ४ तर्फे वकील रुपेश जाधव यांचा युक्तीवाद ऐकण्यात आला.

०४. वादीचे कथन की, प्रस्तुत दाव्याने दावामिळकत सर्वे क्रमांक २५/१०अ व २४/० चे खरेदी दस्त क्रमांक २२६९/२०१५, २७०४/२०१५ व २७०५/२०१५ रद्द करून मिळावे, दावामिळकत सर्वे क्रमांक २४/० मधील अतिक्रमित बांधकाम काढून खुला कब्जा मिळावा इत्यादी मागण्या केल्या. वादीचे पुढे कथन की, प्रस्तुत दावा दाखल करतेवेळी दावामिळकतीचे ७/१२ पत्रकी महसुल दप्तरी उपलब्ध मिळकतीच्या वर्णनानुसार दाखल केला होता. परंतु, दावामिळकतीपैकी काही क्षेत्र राष्ट्रीय महामार्ग क्र. ६६

च्या चौपदरीकरणाकरिता संपादित झाले असता, दावामिळकत सर्वे क्रमांक व क्षेत्रात बदल झाला. परिणामी, दाव्यात व अर्ज निशाणी क्र. ५ मध्ये दावामिळकतीचे वर्णन दुरुस्त करणे गरजेचे आहे. तसेच, प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी बनावट खरेदीखताच्या आधारे दावामिळकतीपैकी संपादित क्षेत्राचा उचल केलेला एकुण मोबदला रक्कम रु. ३२,४८,७४५/- प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांच्याकडून वसुल होवुन मिळावा अशी दुरुस्ती करणे वादीस क्रमप्राप्त झाले असता, प्रस्तुतचा दावा दुरुस्ती अर्ज दाखल करणे भाग पडले.

०५. वादीचे पुढे कथन की, प्रतिवादींनी कैफियत दाखल केल्यानंतर वरील बाबीची वादींना माहिती पडली असता वादीने प्रस्तुतचा अर्ज विनाविलंब दाखल केलेला आहे. प्रस्तावित दुरुस्तीमुळे दाव्याच्या मुळ स्वरूपात कोणताही बदल होणार नाही. प्रस्तावित दुरुस्ती मंजुर केल्यास प्रतिवादी यांचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. सबब, अर्ज मंजुर व्हावा अशी विनंती केली.

०६. प्रतिवादी क्र. २ ते ४ चा उलट युक्तीवाद की, वादींनी मागितलेली प्रस्तावित दुरुस्ती ही संयुक्तीक व कायदेशीर नाही. प्रस्तावित दुरुस्ती करु पाहत असलेल्या मजकुराबाबत वादीला पुर्वीच माहिती होती. वादीने दावामिळकतीबाबत उपविभागीय अधिकारी, महाड यांच्याकडे आरटीएस अपील क्रमांक ४५/२०२३ व आरटीएस अपील क्रमांक २२/२०२३ दाखल केले. सदर अपील कामी प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी दावामिळकत संबंधीचा मोबदला रक्कम स्विकारल्याबाबत लेखी म्हणणे दाखल केले आहे. एकुणच वादीला दावामिळकतीच्या संपादन क्षेत्राची व मोबदल्याची पुर्वीपासुन माहिती असुन सुध्दा त्यांनी दाव्यात कोणतेही कथन केले नाही. याउलट वादीने सदरची बाब न्यायालयापासुन लपवुन ठेवण्याचा प्रयत्न केला. वादीला प्रस्तावित दुरुस्ती करण्याबाबत कोणतेही कारण घडलेले नाही. प्रस्तावित दुरुस्ती मागणी कामी

झालेल्या विलंबाबाबत वादीने कोणतेही कारण दिलेले नाही. सबब, अर्ज नामंजुर व्हावा अशी विनंती केली.

०७. उभयपक्षांतर्फे करण्यात आलेल्या परस्पर विरोधी युक्तीवादाचे विवेचन करण्यात आले. प्रस्तुत दाव्याचे अवलोकन करता, दावामिळकत ही वादीच्या मालकीची आहे, वादी हे सिकंदराबाद तेलंगणा येथे राहत असल्याचा गैरफायदा घेवुन प्रतिवादी क्र. १ ने वादीच्या ठिकाणी रामराव रामकृष्ण दातीर या व्यक्तीस उभे करुन दावामिळकत दिनांक २७/०७/२०१५ चे खरेदी दस्त क्रमांक २२६९/२०१५ ने स्वतःच्या नावे खरेदी करुन घेतली. तदंतर प्रतिवादी क्र. १ ने दावा मिळकत सर्वे क्रमांक २५/१०अ (जुना सर्वे क्रमांक १९/१०अ) ही मिळकत प्रतिवादी क्र. २ यास दिनांक १५/०९/२०१५ चे खरेदी दस्त क्रमांक २७०४/२०१५ ने रक्कम रु. १,६६,०००/- ला विक्री केली. दावामिळकत सर्वे क्रमांक २४/० (जुना सर्वे क्रमांक २८/०) प्रतिवादी क्र. १ ने प्रतिवादी क्र. ३ यास दिनांक १५/०९/२०१५ चे खरेदी दस्त क्रमांक २७/०५/२०१५ ने खरेदी दिली. सदर परिस्थितीत प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांच्या नावे असलेले बनावट खरेदीखत रद्द करण्याकामी वादीस प्रस्तुतचा दावा दाखल करणे भाग पडल्याचे वादीचे कथन आहे.

०८. दरम्यान दावा मिळकत सर्वे क्रमांक २९/१०अ चे एकुण क्षेत्रापैकी ०-४-८० हे. आर. व सर्वे क्रमांक २८/० पैकी ०-०८-०० हे. आर. क्षेत्र राष्ट्रीय महामार्गाकरिता संपादित झाले. सदर संपादित क्षेत्राचा मोबदला प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी गैरहेतुने उचल केला. तदंतर संपादित व उर्वरित क्षेत्रास अर्जामध्ये नमुद केल्याप्रमाणे वेगवेगळे सर्वे क्रमांक पडलेले असता दाव्यात दुरुस्ती करणे आवश्यक असल्याचे वादीचे कथन आहे.

०९. वादीची एकुणच कथने लक्षात घेता, दावामिळकत ही पुर्वी वादीच्या मालकीची होती. तसेच, दावामिळकतीपैकी काही क्षेत्र मुंबई-गोवा राष्ट्रीय महामार्गाकरिता संपादित झाले आहे. सदर संपादित क्षेत्राचा मोबदला प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी उचल केलेला आहे. याउपर जमीन संपादनानंतर दावा मुळ सर्वे क्रमांक २९/१०अ चे उर्वरित क्षेत्र ०-५३-४० हे. आर. ला २५/१०/अ/१ असा नवीन सर्वे क्रमांक पडलेला आहे. तर दावा सर्वे क्रमांक २८/० चे उर्वरित क्षेत्र ०-३२-२० ला २४/अ असा नवीन सर्वे क्रमांक महसुल दप्तरी नोंदविण्यात आलेला आहे. सदर कथनांस पृष्ठी देण्याकामी वादीने अभिलेखावर नवीन ७/१२ दाखल केलेले आहेत. सदरची बाब लक्षात घेता, दावामिळकतीच्या उर्वरित संपादन क्षेत्राला नव्याने महसुल दप्तरी सर्वे क्रमांक देण्यात आलेले आहेत, ही बाब स्पष्ट होते. प्रस्तुत दुरुस्तीद्वारे वादी हा दावामिळकतीच्या वर्णनामध्ये संपादनानंतरचे उर्वरित क्षेत्र व नव्याने पडलेले सर्वे क्रमांकाबाबतची दुरुस्ती करू पाहत आहे. याउपर प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी तथाकथित बनावट खरेदी व्यवहाराच्या आधारे दावामिळकतीपैकी संपादित क्षेत्राचा अनुक्रमे रु. १२,१८,२७९/- व रु. २०,३०,४६६/- उचल केलेली मोबदला रक्कम व्याजासह वसुल होवुन मिळावी व त्या अनुषंगाने दावा, दाव्याचे मुल्यांकन व प्रार्थना कलममधील परिच्छेद इत्यादीमध्ये दाव्यात दुरुस्ती करू पाहत आहेत.

१०. प्रस्तावित दुरुस्तीचे स्वरूप पाहता, प्रस्तावित दुरुस्ती ही न्यायसंगत असल्याचे प्रकर्शाने दिसून येते. प्रस्तुत दुरुस्तीमुळे प्रतिवादींचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. प्रतिवादींना त्यांचे बचाव मांडण्याची पुरेपुर संधी आहे. दावा हा तुर्तातुर्त मनाई हुकुमाच्या अर्जावर सुनावणीकामी आहे. म्हणजेच दावा हा प्राथमिक टप्प्यावर आहे. प्रस्तावित दुरुस्तीमुळे दाव्याचे मुळ स्वरूपात कोणताही बदल होणार नाही. प्रस्तावित दुरुस्तीमुळे उभय पक्षात उद्भवणारे नवीन

दावे टाळणे शक्य आहे. दाव्याचा टप्पा लक्षात घेता प्रस्तावित दुरुस्तीला कायदेशीर प्रक्रियेची बाधा येत नाही. सबब, चर्चील्या बाबी लक्षात घेता प्रस्तुतचा अर्ज हा न्यायहितास्तव मंजूर होणेस पात्र ठरतो असा निष्कर्ष नोंदवून खालील आदेश पारीत करण्यात येतो.

आदेश

१. अर्ज मंजूर करण्यात येतो.
२. वादीने प्रतिवादी क्र. २ ते ४ ला प्रत्येकी रुपये ७००/- खर्च देण्याच्या अटीवर मागणीप्रमाणे मुळ दाव्यात दुरुस्ती करण्याची परवानगी देण्यात येते.

महाड,
दिनांक १३/११/२०२४

(पी. एम. उन्हाळे)
दिवाणी न्यायाधीश, व.स्तर, महाड