

MHRG110005322023



नियमित दिवाणी दावा क्र. ३२५/२०२३ मधील निशाणी क्र. ५० वरील आदेश

प्रस्तुतचा अर्ज प्रतिवादी यांनी सादर केला आहे. प्रतिवादींनी विनंती केली की, वादीचा दुरुस्तीचा अर्ज निकाली काढण्यापूर्वी प्रतिवादींनी दाखल केलेला दिवाणी प्रक्रीया संहितेच्या आदेश ७ नियम ११(ड) अन्वये दाखल केलेला अर्ज निकाली काढण्यात यावा.

२. पुढे त्यांनी नमुद केले की, वादीचा दावा महाराष्ट्र रेंट कंट्रोल अक्ट च्या तरतुदीप्रमाणे आहे, सदरचा कायदा माणगांव नगरपंचायत हद्दीमध्ये लागू नाही. म्हणुन दावा हा दिवाणी प्रक्रीया संहितेच्या आदेश ७ नियम ११(ड) अन्वये रद्द होण्यास पात्र आहे. प्रस्तुत दाव्यामध्ये परमिटेच इनक्रीज, अटोर्नमेंट इत्यादी चुकीची शब्द नमुद केले आहेत.

३. प्रतिवादींनी नमुद केले की, कैफियत दाखल केल्यानंतर वादीने दुरुस्तीचा अर्ज सादर केला आहे. दावा कायदेशीर नाही, वादीच्या दुरुस्तीचा अर्ज निकाली काढण्यापूर्वी प्रतिवादींनी दाखल केलेला दिवाणी प्रक्रीया संहितेच्या आदेश ७ नियम ११(ड) खालील अर्ज निकाली काढणे कायदेशीर आहे. म्हणुन प्रतिवादींनी दिवाणी प्रक्रीया संहितेच्या आदेश ७ नियम ११(ड) खालील अर्ज वादीचा दुरुस्तीचा अर्ज निकाली काढण्यापूर्वी निकाली काढण्यात यावा अशी विनंती केली आहे.

४. प्रतिवादी क्र. २ ते ५ यांनी निशाणी क्र. ५२ वर त्यांचे म्हणणे सादर केले व अर्जास विरोध दर्शविला आहे. प्रतिवादी क्र. २ ते ५ यांनी नमुद केले की, माणगांव शहरास महाराष्ट्र रेंट कंट्रोल अक्ट च्या तरतुदी लागू होत नाहीत. सदर वस्तुस्थिती लक्षात घेता, टंकलेखनामुळे झालेली त्रुटी व तांत्रिक स्वरुपाची चुक मंजुर

केल्यास दाव्याच्या गुणवत्तेवर कोणताही परिणाम होत नाही व भविष्यात विविध प्रकरणे टाळले जातील. वार्दींनी दाखल केलेला अर्ज दिवाणी प्रक्रीया संहितेच्या आदेश ७ नियम ११(ड) अर्ज निकाली काढण्यापुर्वी दुरुस्तीचा अर्ज निकाली काढणे अनिवार्य आहे. म्हणुन दुरुस्तीचा अर्ज निकाली काढल्यानंतर प्रतिवादीने दाखल केलेला दिवाणी प्रक्रीया संहितेच्या आदेश ७ नियम ११(ड) खालील अर्ज निकाली काढणे आवश्यक आहे.

५. येथे सर्व प्रथम नमुद करणे महत्वाचे आहे की, महाराष्ट्र भाडे नियंत्रण कायदा, १९९९ मध्ये नमुद आहे की, सदर कायद्यातील तरतुदी हया माणगाव परिसरातील क्षेत्राला लागू होत नाही. त्यामुळे भारतीय मालमत्ता हस्तांतरण कायद्यातील तरतुदी भाड्याच्या व्यवहारासाठी माणगांव परिसरातील क्षेत्रासाठी लागू आहेत.

६. प्रस्तुतचा दावा हा निरंतर मनाई हुकुमाच्या आदेशाकरिता व आदेशात्मक मनाई हुकुमाच्या आदेशाकरिता दाखल केला आहे. दाव्यामध्ये महाराष्ट्र रेन्ट कंट्रोल अक्ट असे नमुद करण्यात आले आहे. सदरची चुक लक्षात आल्यानंतर वादीने दिवाणी प्रक्रीया संहिता आदेश ६ नियम १७ अन्वये दुरुस्तीचा अर्ज सादर केला आहे. प्रतिवादी यांनी दुरुस्तीच्या अर्जापुर्वी दिवाणी प्रक्रीया संहितेचे आदेश ७ नियम ११ (ड) खाली अर्ज सादर केला व नमुद केले की, महाराष्ट्र रेन्ट कंट्रोल अक्ट माणगांव नगरपंचायतीच्या हद्दीमध्ये लागू होत नाही, म्हणुन प्रस्तुतच्या दाव्याला दिवाणी प्रक्रीया संहितेचे आदेश ७ नियम ११ (ड) ची बाधा येते.

७. प्रतिवादींनी विनंती केली की, प्रतिवादींचा दिवाणी प्रक्रीया संहितेचे आदेश ७ नियम ११ (ड) चा आदेश वादीने दाखल केलेल्या दिवाणी प्रक्रीया संहितेचे आदेश ६ नियम १७ अन्वये दाखल केलेला दुरुस्तीचा अर्जापुर्वी निकाली काढण्यात यावा.

८. महाराष्ट्र भाडे नियंत्रण कायदा, १९९९ मध्ये नमुद आहे की, सदर

कायदयातील तरतुदी हया माणगाव परिसरातील क्षेत्राला लागू होत नाही. त्यामुळे भारतीय मालमत्ता हस्तांतरण कायद्यातील तरतुदी भाड्याच्या व्यवहारासाठी माणगांव परिसरातील क्षेत्रासाठी लागू आहेत. वादीने नमुद केले की, चुकीने वादीकडून दाव्यामध्ये महाराष्ट्र भाडेनियंत्रण असे नमुद करण्यात आले आहे. येथे हे नमुद करण्यात येते की, सदरची चुक दुरुस्ती झाल्यानंतर इतर अर्ज गुणवत्तेवर निकाली काढणे योग्य व रास्त होईल. तसेच, सदरचा अर्ज मंजूर केल्यास प्रतिवादींना कोणतेही नुकसान होणार नाही व दाव्याचे स्वरूप बदलेल असे दिसून येत नाही. म्हणून मी या निष्कर्षाला आलो आहे की, वादींनी दाखल केलेला दुरुस्ती अर्ज निकाली काढल्यानंतर प्रतिवादींनी दाखल केलेला दिवाणी प्रक्रिया संहितेचे आदेश ७ नियम ११ (ड) अर्ज निकाली काढणे रास्त होईल. वरील सर्व बाबींचा विचार करता, मी या निष्कर्षाला आलो आहे की, प्रतिवादींचा अर्ज नामंजूर होण्यास पात्र आहे. सबब, मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

आ दे श

अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.

माणगांव,

दिनांक १३.०२.२०२४

(जी. सी. फुलझळके)

सह दिवाणी न्यायाधीश, क. स्तर, माणगांव