

तुर्ततुर्त ताकीद आदेश (१) नियमीत दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२  
राकेश भिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

**आदेश तुर्ततुर्त ताकीद अर्ज निशाणी क्रमांक १२३ वर**

(पारीत केल्याचा दिनांक ०७ माहे जुलै, २०१७)

०१) प्रस्तुत अर्ज वादीने शपथपत्रावर दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८ चा क्रम ३९ नियम ०१ व ०२ नुसार प्रतिवादीनी दाव्याचा, उच्च न्यायालयातील याचिकेचा व महसूल मंत्र्यांकडील आवाहनाचा निकाल होईपर्यंत सर्व्हे क्रमांक २९ हिस्सा क्रमांक १ब/१/१ क्षेत्र हेक्टर १-२३-० आर. ही मिळकत अन्य ति-हार्डतास विक्री विल्हे करु नये व न्यायालयीन आयुक्ताने नकाशामध्ये हिरव्या रंगाने दर्शवलेल्या वादीच्या क्षेत्राचा ताबा अन्य ति-हार्डतास हस्तांतरीत करु नये तसेच उत्तर बाजूस गवंडाच्या रस्त्यामध्ये घातलेले तारेचे कुंपण व बांधकाम काढून घेवून गवंडाचा रस्ता खुला करावा अशी अंतरीम आज्ञात्मक निषेधाज्ञा देण्यासाठी दाखल केला आहे.

**वादीने वादपत्रात नमुद केलेली वस्तुस्थिती खालीलप्रमाणे :-**

०२) मौजे धगडवाडी, तालुका रोहा येथील सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १ब/१/२, क्षेत्र हेक्टर ०-४०-० आर ही मिळकत प्रतिवादीनी अतिक्रमण करुन गिळंकृत केली आहे. सदर मिळकतीला संक्षेपाने 'वाद मिळकत' असे संबोधले आहे.

०३) वाद मिळकत पुर्वी सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १ब/१, क्षेत्र हेक्टर १-६३-० आर, आकार रुपये १.३४ पैसे चा भाग होती. वादीने वाद मिळकत दिनांक ३०.१२.१९९२ रोजीच्या नोंदणीकृत खरेदीखताने पुर्वीचे मालक दगडू कानू तवटे यांच्याकडून खरेदी केली आहे.

तुर्तातुर्त ताकीद आदेश (२) नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२

राकेश भिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

०४) वादी वाद मिळकतीपासून दूर राहतात याचा गैरफायदा घेवून प्रतिवादींनी वाद मिळकतीवर अतिक्रमण करून कुंपण घालून संपुर्ण मिळकतीचा कब्जा केला आहे. प्रतिवादींनी वादीला वाद मिळकतीमध्ये वहिवाट करण्यास प्रतिबंध करून जमीन विकत देण्याचा हेका ठेवला आहे. म्हणून वादीने दावा अतिक्रमण दूर करून ताबा मिळण्यासाठी केला आहे.

**वादीने अर्ज नि.क्र.१२३ मध्ये स्थालील वस्तुस्थिती नमुद केली :-**

०५) वादीने न्यायालयीन आयुक्तामार्फत मोजणी करून नकाशा व अहवाल प्राप्त केला. न्यायालयीन आयुक्ताने मोजणी नकाशा हिरव्या रंगाने वादीने स्वरेदी केलेली मिळकत व लाल रंगाच्या क्रॉस फुल्यांचे चिन्हाने प्रतिवादींचे तारेचे कुंपण दर्शवले आहे. वादीने नकाशाप्रमाणे वादपत्रात दुरुस्ती करण्यासाठी अर्ज नि.क्र.११० दाखल केला होता तो नामंजूर झाला आहे. वादीने त्याविरुद्ध माननीय नामदार उच्च न्यायालयात याचिका क्रमांक ६००९/२०१० दाखल केली असून दाव्याचे कामकाज स्थगीत ठेवण्याचा आदेश दिनांक ०६.०८.२०१० रोजी झाला आहे.

०६) प्रतिवादींनी याचिकेचे काम चालू असताना त्यांच्या सर्व्हे क्रमांक २९/१ब/१/१ व ६/५अ या मिळकती अन्य ति-हाईतास विक्री करण्याचे ठरवले. इच्छूक स्वरेदीदार यांच्यातर्फे अॅडव्होकेट महेंद्र डी. पाटील यांनी दिनांक २२.१२.२०१६ रोजी जाहीर नोटीस प्रसिद्ध केली आहे. वादीने उत्तर नोटीस देवून हरकत घेतली आहे. प्रतिवादींनी उत्तर बाजूचे तारेचे कंपाउंडमध्ये बदल करून सदर गवंडाच्या जागेत सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १ब/१ पासून उत्तरेस सर्व्हे क्रमांक ६ च्या हद्दीपर्यंत तिरके तारेचे कुंपण घालून गवंड रस्ता आता बंद केला आहे.

तुर्ततुर्त ताकीद आदेश (३) नियमीत दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२  
राकेश भिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

०७) प्रतिवादीनी वादीच्या पुर्व मालकाकडून दिनांक २४.०५.१९९९ रोजी सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १ब/१ मधील शिल्लक क्षेत्र स्वरेदी केले. तलाठी व मंडळ अधिकारी यांनी दावा प्रलंबीत असताना वादीचे क्षेत्र सात-बारा उता-यात स्वाडास्वोड करून हेक्टर ०.४०.० आर. ऐवजी हेक्टर ०.२०.० आर केले. वादीने त्याबाबत संबंधीत महसूल अधिका-यांकडे तक्रार अर्ज/ आवाहन/ याचिका दाखल केली आहे. प्रतिवादी सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १ब/१/१ च्या सात-बारा उता-याप्रमाणे असलेले क्षेत्र हेक्टर १.२३.० आर ति-हार्डतास विक्री करून वादीच्या जागेचा ताबा ति-हार्डतास देण्याचा धोका निर्माण झाला आहे. म्हणून वादीने प्रस्तुत अर्ज दाखल केला आहे.

०८) प्रतिवादी क्रमांक ०२ ने म्हणणे नि.क.१३१ दाखल केले व प्रतिवादी क्रमांक ०१ ने पुरसीस नि.क.१३३ दाखल करून प्रतिवादी क्रमांक ०२ ने दाखल केलेले म्हणणे स्विकारले.

०९) प्रतिवादीनी प्रस्तुत अर्जातील कथन वादपत्रातील कथनाशी विसंगत असल्याने अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली. वादीने प्रतिवादीच्या मिळकतीबाबत मनाई आदेश मागीतला असून ती वाद मिळकत नाही म्हणून अर्ज चालण्यास पात्र नाही अशी हरकत घेतली. वादीने गवंडाचे कुंपण काढून रस्ता खुला करावा अशी केलेली अंतरीम मागणी मान्य झाल्यास दावा सिद्ध होण्यापुर्वीच निर्णय दिल्यासारखे होईल म्हणून नाकारण्याची विनंती केली. न्यायालयीन आयुक्ताने प्रतिवादीना सूचनापत्र न देता अपरोक्ष मोजणी करून नकाशा केला आहे. प्रतिवादीनी नकाशाला लेखी हरकत घेतली आहे. वाद मिळकतीवर वादीचा ताबा नाही. म्हणून अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली.

तुर्तातुर्त ताकीद आदेश (४) नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२

राकेश गिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

१०) वादीचा अर्ज नि.क्र.११० मुळ दाव्यातील विषयाशी विसंगत असल्याने न्यायालयाने नामंजूर केला आहे. वादीने न्यायालयीन आयुक्ताने सन २००५ मध्ये नकाशात दाखवलेल्या अतिक्रमणाबाबत व गवंड रस्त्याबाबत सुमारे ११ वर्षांनी अक्षम्य विलंबाने अर्ज केला आहे म्हणून अर्ज नाकारण्याची विनंती केली. प्रतिवादींनी त्यांच्या प्रापंचीक गरजेकरीता त्यांच्या मिळकतीचा व्यवहार पुरा करण्याचे ठरवले आहे. वाद मिळकतीबाबत जो हुकूमनामा होईल तो प्रतिवादींवर बंधनकारक असणार आहे. वादीने मोघम कथन केले आहे, वादीला प्रथमदर्शनी केस नाही, न्यायाचा समतोल प्रतिवादींच्या बाजूने आहे, अर्ज मंजूर केल्यास प्रतिवादींचे अपरिमित नुकसान होईल म्हणून अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली.

११) वादीतर्फे विद्वान विधीज्ञ श्री. एस्. एन्. सानप व प्रतिवादीतर्फे विद्वान विधीज्ञ श्री. आर. बी. सावंत यांचा युक्तीवाद ऐकला. दोन्ही पक्षांचे कथन व कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता खालील मुद्दे अर्जाच्या निर्णयासाठी उपस्थित झाले. मी त्या मुद्द्यांना खालीलप्रमाणे त्यापुढे निष्कर्ष नोंदवतो.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
०१	वादी तुर्तातुर्त ताकीद आदेश मिळण्यासाठी सकृतदर्शनी दावा त्यांच्या बाजूने आहे असे सिद्ध करतो काय?	नकारार्थी
०२	वादी न्यायाचा समतोल त्यांच्या बाजूने झुकत आहे असे सिद्ध करतो काय?	नकारार्थी

तुर्तातुर्त ताकीद आदेश (५) नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२  
राकेश भिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

०३	वादी तुर्तातुर्त ताकीद आदेश न मिळाल्यास त्याचे पैशाच्या स्वरूपात कधीही न भरून येणारे नुकसान होईल असे सिद्ध करतो काय?	नकारार्थी
०४	वादी तुर्तातुर्त ताकीद आदेश मिळण्यास पात्र आहे काय?	नकारार्थी
०५	आदेश काय?	अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.

**कागदोपत्री पुरावा :-**

१२) वादीने कागदपत्रांची यादी नि.क्र.१२६ सोबत ०१. “दैनिक सागर” वृत्तपत्रात दिनांक २२.१२.२०१६ रोजी प्रसिद्ध झालेली जाहीर नोटीस, ०२. माननीय नामदार मुंबई उच्च न्यायालयातील दिवाणी याचिका क्रमांक ६००९/२०१० मधील अर्ज क्रमांक १३१४/२०१७ ची प्रत, ०३. माननीय नामदार मुंबई उच्च न्यायालयातील दिवाणी याचिका क्रमांक ६००९/२०१० मधील अर्ज क्रमांक १३१४/२०१७ वरील दिनांक १७.०३.२०१७ रोजीच्या आदेशाची प्रत, ०४. वादीतर्फे विधीज्ञ श्री. एच्. पी. गांगल यांनी जाहीर नोटीसीला घेतलेल्या हरकत नोटीसीची दिनांक २३.१२.२०१६ रोजीची स्थळ प्रत, ०५. अपर जिल्हाधिकारी, रायगड - अलिबाग यांच्या न्यायालयातील आर. टी. एस्. अपील क्रमांक ४८/२००७ मधील दिनांक ३१.०७.२००८ रोजीच्या आदेशाची प्रत, ०६. आर. टी. एस्. अपील क्रमांक १५/२००७ च्या आदेशाची प्रत, ०७. तहसिलदार, रोहा यांनी स्वाडास्वोड क्षेत्राबाबत दिनांक २९.०१.२००७ रोजी उप विभागीय अधिकारी, माणगांव यांना पाठवलेल्या अहवालाची प्रत,

तुर्तातुर्त ताकीद आदेश (६) नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२  
राकेश भिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

०८. वादीने दिनांक २९.०४.२००६ रोजी सात-बारा सदरी स्वाडास्वोड करुन क्षेत्र बदलल्याबाबत केलेल्या तक्रार अर्जाची प्रत, ०९. वादीच्या गट क्रमांक २९ हिस्सा क्रमांक १ब१/२ च्या सात-बारा उता-यावर क्षेत्र हेक्टर ०.४०.० आर अशी नोंद असलेल्या उता-याची प्रमाणीत प्रत अशी कागदपत्रे दाखल केली आहेत.

१३) वादीने कागदपत्रांची यादी नि.क्र.१२९ सोबत ०१. गवंड रस्त्याचे पाच फोटो, ०२. माननीय नामदार मुंबई उच्च न्यायालयातील दिवाणी याचिका क्रमांक ६००९/२०१० मधील अर्ज क्रमांक १३१४/२०१७ वरील दिनांक १७.०३.२०१७ रोजीच्या आदेशाची प्रत, ०३. रस्त्याच्या हक्काचा दिनांक १२.०८.२०११ रोजीचा करारनामा प्रत, ०४. दुरुस्ती दस्त दिनांक २९.०८.२०११, ०५. रस्त्याच्या हक्काचा दिनांक २४.०५.१९९९ चा करारनामा, ०६. अप्पर आयुक्त, कोकण अपील डेस्क आर. टी. एस्. २७८/८ मधील निकालाची प्रत, ०७. माननीय महसूल मंत्री यांच्याकडे दाखल केलेल्या अपील क्रमांक २८०९/ क्र.४१४/ल १६ ची छायांकीत प्रत अशी कागदपत्रे दाखल केली.

१४) वादीने कागदपत्रांची यादी नि.क्र.१३८ सोबत ०१. उत्तर दिशेला तारेचे तिरके कुंपण घालून रस्ता बंद केल्याचा फोटो दाखल केला आहे.

१५) वादीने कागदपत्रांची यादी नि.क्र.१४० सोबत ०१. उत्तर दिशेला गवंडामध्ये तिरकस घातलेल्या कुंपणाचे दोन फोटो दाखल केले आहेत.

तुर्तातुर्त ताकीद आदेश (७) नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२  
राकेश भिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

१६) प्रतिवादींनी कागदपत्रांची यादी नि.क्र.१३५ सोबत ०१. गट क्रमांक २९ हिस्सा क्रमांक १ब/१ चा सात-बारा उतारा (सन २०१४-१५), ०२. गट क्रमांक २९ हिस्सा क्रमांक १ब/१ चा सात-बारा उतारा (सन २०१२-१५), ०३. स्वरेदीस्वत दिनांक २४.०५.१९९९ रोजीची प्रत अशी कागदपत्रे दाखल केली आहे.

### युक्तीवाद

१७) वादीतर्फे विधीज्ञ श्री. सानप यांनी असा युक्तीवाद केला की, वादीने दगडू कानू तवटे यांच्या सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १ब/१ क्षेत्र १.६३.० आर मधील हेक्टर ०.४०.० आर ही जमीन दिनांक ३०.१२.१९९२ रोजी नोंदणीकृत स्वरेदीस्वताने विकत घेतली आहे. वादीच्या मिळकतीचा क्रमांक सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १/ब १/२ असा आहे. वादीने वरील मिळकत स्वरेदी केल्यावर दगडू कानू तवटे यांच्याकडे हेक्टर १.२३.० आर इतकी जमीन शिल्लक राहिली. प्रतिवादींनी दिनांक २४.०५.१९९९ रोजी दगडू कानू तवटे यांच्याकडून हेक्टर १.२३.० आर इतकी जमीन नोंदणीकृत स्वरेदीस्वताने विकत घेतली. वादीच्या स्वरेदीस्वतात त्याने विकत घेतलेल्या मिळकतीच्या चतुःसिमा नमुद आहेत. प्रतिवादींच्या स्वरेदीस्वतात चतुःसिमा नमुद नाहीत. प्रतिवादींनी पुर्वापार असलेला रस्ता लपवण्यासाठी जाणीवपूर्वक चतुःसिमा नमुद केल्या नाहीत. वादीने मिळकतीला कुंपण केले होते त्याबाबत मजुर अनिल तवटेचे शपथपत्र दाखल आहे. वादीने स्वरेदी केलेल्या क्षेत्राची तलाठी व मंडळ अधिकारी यांनी सात-बारा उता-यात स्वाडास्वोड करून वादीच्या एकूण क्षेत्र ४० आर पैकी २० आर अनाधिकारे कमी करून सात-बारा नोंद केली. वादीने त्याबाबत महसूल विभागाकडे तक्रार अर्ज तसेच अपील दाखल केले आहे.

तुर्तातुर्त ताकीद आदेश (८) नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२

राकेश गिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

१८) प्रतिवादींनी त्यांचा सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा १ब१/१ व अन्य मिळकती विक्रीस काढल्याबाबत इच्छूक स्वरेदीदाराने वर्तमानपत्रात जाहीर नोटीस दिनांक २२.१२.२०१६ रोजी प्रसिद्ध केली आहे. वादीने त्याला हरकत घेतली आहे. प्रतिवादी वाद मिळकतीबाबत दावा प्रलंबीत असताना विक्री करू पाहत आहे म्हणून त्यांना विक्री करण्यापासून तसेच अतिक्रमीत क्षेत्राचा ताबा ति-हाईतांना देण्यापासून प्रतिबंध करण्याची व गवंडाच्या रस्त्यामधील कुंपण दूर करण्याची मागणी वादीने केली.

१९) प्रतिवादींतर्फे विधीज्ञ श्री. सावंत यांनी असा युक्तीवाद केला की, वादीने दिलेल्या अर्जानुसार न्यायालयीन आयुक्ताने सन २००५ साली मोजणी केली असून त्यानुसार वादीने दाखवलेल्या वहिवाटीप्रमाणे निम्यापेक्षा जास्त क्षेत्र वादीच्या ताब्यात आहे. वादीने वादपत्रात केलेल्या कथनानुसार व मागणीनुसार वादीच्या ताब्यात काहीही मिळकत नाही. प्रतिवादींनी सन १९९९ साली स्वरेदीखताने सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १ब१/१ स्वरेदी केला आहे. वादीने प्रस्तुत अर्जात केलेले कथन वादपत्रात दुरुस्तीने सामील केलेले नाही. वादीने प्रस्तुत अर्जात केलेल्या मागण्या वादपत्रातील कथनात नमुद नाहीत. म्हणून वादीचा अर्ज चालण्यास पात्र नाही. वादीने न्यायालयीन आयुक्ताने सन २००५ साली दाखल केलेल्या नकाशानुसार सन २०१७ अखेर दुरुस्ती केलेली नाही. न्यायालयीन आयुक्ताने दाखल केलेल्या नकाशात संपुर्ण मिळकतीला प्रतिवादींनी तारेचे कुंपण केलेले आहे. म्हणजेच वादीच्या ताब्यात वाद मिळकतीचा कोणताही भाग नाही. वादीने मुळ दाब्यात गवंडाबाबत म्हणजेच त्याच्या मालकीबाबत स्वाजगी किंवा सार्वजनिक याबाबत उल्लेख केलेला नाही. वादपत्रात वादी गवंडाचा वापर करत होता असे कथन नाही किंवा तशी दुरुस्ती नाही. वादीने दाखल केलेला अर्ज नि.क.११० नामंजूर झाला आहे.

तुर्ततुर्त ताकीद आदेश (१) नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२

राकेश भिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

२०) वादीने वादपत्रात किंवा अर्जात त्याच्या ताब्यात किती क्षेत्र आहे याचा जाणीवपूर्वक उल्लेख केलेला नाही. प्रतिवादीची मिळकत सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १ब१/१ ही दाव्याचा विषय नाही, त्याबाबत वादीने ति-हार्डत ईसमांचा हक्क निर्माण करू नये अशी मागणी केली आहे. दिवाणी व्यवहार संहिता, १९०८ क्रम ३९ नियम ०१ नुसार केवळ दाव्यातील वाद मिळकतीबाबत हस्तांतरणाचे मागणे करता येते. दाव्याचा विषय नसलेल्या मिळकतीबाबत मागणे करता येणार नाही. वादी प्रतिवादींना त्यांची मिळकत कायदेशीर अडचणींसाठी विकण्यापासून प्रतिबंध करण्याचा प्रयत्न करत आहे. वादीने पुरावा दाखल केलेला असून वादी केवळ प्रतिवादींना त्रास देण्यासाठी व कालहरण करण्यासाठी वेगवेगळे अर्ज करत आहे. प्रतिवादींनी जर त्यांची मिळकत ति-हार्डतास विक्री केली तर दाव्यात होणारा हुकूमनामा त्यांच्यावर देखील बंधनकारक असणार आहे. वादी मालमत्ता हस्तांतर अधिनियम, १८८२ चे कलम ५२ नुसार वाद प्रलंबीत असल्याची नोटीस दस्त दुष्यम निबंधक कार्यालयात नोंदवू शकतो. म्हणून अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली.

### कारणमीमांसा

मुद्दा क्रमांक ०१ बाबत :-

२१) उभयतांनी दाखल केलेल्या सर्व कागदपत्रांचे अवलोकन केले. वादीचा मुळ दावा प्रतिवादींनी पूर्ण क्षेत्रावर कब्जा केला आहे म्हणून ताबा मिळणेसाठीचा आहे. वादपत्रातील परिच्छेद क्रमांक ०८ नुसार ऑगस्ट, २००० पासून प्रतिवादींचा वाद मिळकतीवर ताबा आहे. वादीने वादपत्र दुरुस्तीसाठी दाखल केलेला अर्ज नि.क्र.११० नामंजूर झाला आहे.

तुर्तातुर्त ताकीद आदेश (१०) नियमीत दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२  
राकेश भिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

२२) न्यायालयीन आयुक्ताने मोजणी रजिष्टर क्रमांक ६१/२००३ नुसार दिनांक २१.०४.२००३ रोजी केलेल्या मोजणीनुसार मिळकतीच्या पुर्ण क्षेत्रावर प्रतिवादीचे तारेचे कुंपण आहे. प्रतिवादी सदर मोजणीसमयी हजर नव्हते असे नकाशावरून दिसते. मोजणीदाराने नकाशामध्ये वादीने दाखवलेली हद्द पिवळ्या रंगाने दाखवलेली आहे.

२३) न्यायालयीन आयुक्ताने मोजणी रजिष्टर क्रमांक ८१/२००५ नुसार दिनांक ०३.०८.२००५ रोजी केलेल्या मोजणीनुसार मिळकतीच्या पुर्ण क्षेत्रावर प्रतिवादीचे तारेचे कुंपण आहे. प्रतिवादी सदर मोजणीसमयी हजर नव्हते असे नकाशावरून दिसते. मोजणीदाराने नकाशामध्ये वादीने स्वरेदी केलेले ४० गुंठे क्षेत्र निळ्या रंगाने दर्शवले असून त्याच्या भोवती प्रतिवादीचे तारेचे कुंपण आहे.

२४) सन २००३ व २००५ या दोन्ही मोजणी नकाशांचे अवलोकन केले असता मिळकतीभोवती प्रतिवादीचे तारेचे कुंपण असल्याचे दिसते. वादपत्रावरून देखील ही बाब स्पष्ट आहे की, वाद मिळकत वादीच्या ताब्यात नाही. वादीने सन २००३ किंवा २००५ साली झालेल्या मोजणीनंतरही वादपत्रात दुरुस्ती केलेली नाही. वादीने वादपत्र दुरुस्तीसाठी दाखल केलेला अर्ज नि.क्र.११० नामंजूर झाला आहे. वादीने वादपत्राचा विषय नसलेल्या सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा क्रमांक १ब१/१ बाबत केलेले मागणे वाद कथनापलीकडचे आहे. दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८ चा क्रम ३९ नियम ०१ नुसार दाव्याचा विषय असलेल्या मिळकतीबाबत मनाई आदेश जारी करता येतो. वादीने न्यायालयीन आयुक्ताच्या नकाशातील हिरव्या रंगाच्या क्षेत्राचा ताबा ति-हार्डतास हस्तांतर करू नये अशी केलेली मागणी मान्य होण्यास पात्र नाही कारण त्याबाबत अद्याप पुरावा झालेला नाही.

तुर्तातुर्त ताकीद आदेश (११) नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२

राकेश भिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

२५) वादीने गवंडाचा रस्ता खुला करावा अशी अंतरीम केलेली मागणी पुराव्याशिवाय मान्य करता येणार नाही. वादीच्या वादपत्रात गवंडाच्या रस्त्याबाबत तो स्वाजगी आहे किंवा सरकारी आहे याबाबत उल्लेख नाही. वादीने प्रतिवादीच्या मालकीच्या मिळकतीबाबत व जी दाव्याचा विषय नाही अशा मिळकतीबाबत हस्तांतरण रोखण्याची केलेली मागणी अमान्य होण्यास पात्र आहे. प्रतिवादींना त्यांनी स्वरेदीने घेतलेली मिळकत विक्री करण्यास रोखल्यास त्यांच्या अमुल्य हक्कांवर बाधा येणार आहे. म्हणून वादी सकृतदर्शनी दावा त्याच्या बाजूने आहे हे सिद्ध करण्यास अयशस्वी झाला. म्हणून प्रतिवादींविरुद्ध मनाई आदेश देणे उचित होणार नाही. म्हणून मी, मुद्दा क्रमांक ०१ ला नकारार्थी निष्कर्ष नोंदवतो.

**मुद्दा क्रमांक ०२ व ०३ बाबत :-**

२६) प्रतिवादींनी सर्व्हे क्रमांक २९, हिस्सा १ब१/१ सन १९९९ साली स्वरेदी केला आहे. उभयतांच्या स्वरेदीस्वतातील चतुःसिमा योग्य आहेत किंवा अयोग्य आहेत हे ठरवण्यासाठी दोन्ही पक्षांना पुराव्याची संधी देवून दावा निकाली करणे न्यायाचे आहे. वादीने सदर अर्जात नमुद केलेली कथने वादपत्रात सामील करण्याची कोणतीही तसदी घेतली नाही. वादीने सदर अर्जात केलेल्या मागण्या मुळ दाव्यात नमुद नाहीत. वादीचा अर्ज वाद विषयापलीकडचा आहे. प्रतिवादींना त्यांच्या रास्त हक्कांसाठी व अडचणींसाठी त्यांच्या मालकीची मिळकत जी दाव्याचा विषय नाही ती हस्तांतर करण्यापासून रोखल्यास त्यांचे पैशांत न भरून येणारे नुकसान होईल. प्रतिवादींची मिळकत जो व्यक्ती स्वरेदी करेल त्याच्यावर वाद मिळकतीवर होणारे आदेश बंधनकारक असतील. वादीने वाद प्रलंबीत असल्याची नोटीस दुय्यम निबंधक कार्यालयात नोंद करणे गरजेचे आहे.

तुर्तातुर्त ताकीद आदेश (१२) नियमीत दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००२  
राकेश गिकाराम शुक्ला वि. श्रीमती नलिनी पटेल + १

२७) वादीचा मुळ दावा ठराव व अतिक्रमीत क्षेत्राच्या ताब्यासाठी आहे. वादपत्रावरून वादीच्या ताब्यात त्याच्या मिळकतीपैकी कोणतेही क्षेत्र नव्हते असे दिसते. न्यायालयीन आयुक्ताच्या नकाशामध्ये वादीने काही क्षेत्रावर त्याची वहिवाट असल्याचे सांगितले असून तसे नकाशात नमुद आहे. सदर मोजणी वेळी प्रतिवादी उपस्थित नव्हते. वादीने जरी काही क्षेत्रावर त्याची वहिवाट असल्याचे सांगितले असले तरी त्याच्या सभोवताली प्रतिवादीचे तारेचे कुंपण आहे असे नकाशात नमुद आहे. म्हणून न्यायाचा तराजू वादीच्या हक्कात नसून प्रतिवादीच्या हक्कात आहे. म्हणून प्रतिवादीविरुद्ध मनाई आदेश दिल्यास त्यांचे अपरिमीत नुकसान होईल. वादीचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. म्हणून मी, मुद्दा क्रमांक ०२ व ०३ ला नकारार्थी निष्कर्ष नोंदवतो. वादी तुर्तातुर्त ताकीद आदेश मिळण्यासाठी आवश्यक असलेले तिन्ही घटक सिद्ध करण्यात अयशस्वी झाला आहे. म्हणून मी, मुद्दा क्रमांक ०४ ला नकारार्थी निष्कर्ष नोंदवतो. म्हणून मी, परिणामता मुद्दा क्रमांक ०५ ला उत्तर देण्यासाठी खालील आदेश पारीत करणे न्यायाचे समजतो.

### आ दे श

०१. अर्ज नि.क्र.१२३ नामंजूर करण्यात येतो.
०२. अर्जाचा स्वर्च दाब्याच्या स्वर्चात समाविष्ट करावा.

---स्वाक्षरी---

(सुभाष लक्ष्मण फुले)

(एम एच आर जी ०००९ - २१२५)

दिवाणी न्यायाधीश कनिष्ठ स्तर, रोहा.

जिल्हा रायगड.

स्थळ : रोहा.

दिनांक : ०७.०७.२०१७.