

नि.दि.दा.क्र. १६९/२०१७

याकुब असगरअली बोहरी उर्फ कॉन्ट्रॅक्टर वादी

विरुद्ध

मे. श्री. डेव्हलपर्स तर्फे भागीदार प्रतिवादी

आदेश निशाणी ९ वर

(घोषित दिनांक १०/०३/२०२२)

०१. प्रस्तुतचा अर्ज वादीतर्फे दिवाणी प्रक्रिया संहिता क्रम ६ नियम १७ सह क्रम १ नियम १० अन्वये दावा दुरुस्ती दुरुस्तीसाठी व पक्षकार सामील करण्यासाठी दाखल केला आहे.

०२. अर्जातील कथनाप्रमाणे, दावा हा कोर्ट फी, वकिल फी व कोर्टाचे अधिकाराकरिता, ठरावाकरिता व तुर्तातूर्त व निरंतर मनाईहुकूमाकरिता दाखल केला आहे. सदर प्रतिवादी यांनी दावा मिळकतीमध्ये घाईगर्दीने मातीचा भराव करण्याचे व बांधकाम करण्याचे प्रयत्न सुरु केले होते. त्यामुळे सदर दावा तातडीने दाखल करण्यात आला. दावा मिळकत ही शासनाने संपादीत न करता सिडकोने त्या मिळकतीवर भुखंड पाडलेले आहे. सबब, प्रतिवादींना मिळालेला भुखंड सिडकोने वाटप करून दिला असल्याच्या कारणावरून प्रतिवादी त्याठिकाणी भराव घालत आहे.

०३. वादीचे पुढे म्हणणे असे की, सदर दावा तातडीने दाखल केल्यामुळे सिडकोला महाराष्ट्र रिजनल टाउन प्लॅनिंग ॲक्ट १९६६ चे कलम १५९ प्रमाणे दावा दाखल पूर्व नोटीस देणे शक्य झाले नाही. सबब, सिडको हे आवश्यक पक्षकार असून त्यांच्याविरुद्ध वादीना दाव्यात आवश्यक मागणी करणे गरजेचे आहे. त्यामुळे सदर दावा दाखल झाल्यानंतर दिनांक १९/०७/२०१७ रोजी कलम १५९ प्रमाणे दोन महिन्यांकरिता नोटीस देवून त्यानंतर सदरचा अर्ज दाखल केलेला आहे.

०४. सदर अर्जास प्रतिवादी यांनी हरकत नोंदवली. त्यांचे म्हणणे असे की, सदर कलम १५९ ची नोटीस दावा दाखल करणेपूर्वी देणे आवश्यक आहे. सदर प्रकरण सदर दावा पूर्व नोटीस न देता दाखल केलेला आहे. त्यामुळे दावा दाखल झाल्यानंतर सदरची नोटीस दिल्याची सबब योग्य ठरणार नाही. याशिवाय आवश्यक पक्षकार म्हणून सामील करण्यासाठी दि.प्र.सं. आदेश ६ नियम १७ प्रमाणे अर्ज न करता दि.प्र.सं. क्रम १ नियम १० प्रमाणे अर्ज करणे आवश्यक होते. या दोन्ही कारणांस्तव सदर अर्ज नामंजूर करण्याची प्रतिवादीच्या वकिलांनी विनंती केली.

०५. सदर अर्ज, म्हणणे व अभिलेखाचे अवलोकन केले. केवळ, आवश्यक पक्षकार म्हणून सामील न करता दाव्यात दुरुस्ती करावयाची असल्याकारणारे दि.प्र.सं.क्रम ६ नियम १७ प्रमाणे अर्ज दिल्याचे वादीचे वकिलांनी नमूद केले. सबब, दाव्याचे तसेच दाखल कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, दावा तातडीने दाखल झालेला असून तो सिडकोविरुद्ध दाखल झालेला नाही. सबब, कलम १५९ प्रमाणे असलेल्या नोटीसची तरतुद विचारात घेतली असता सिडको यास दाव्यात सामील करण्यापूर्वी त्यांना ६० दिवसांची नोटीस मिळणे अपेक्षित आहे. त्यानुसार, वादींनी महाराष्ट्र रिजनल टाउन प्लॅनिंग ॲक्ट १९६६ चे कलम १५९ ची पूर्तता केली आहे असे म्हणता येईल. याशिवाय सदर अर्जास म्हणणे देण्याकरिता नोटीस सिडको यांना देण्यात आलेली आहे. त्याप्रमाणे त्यांनी त्यांचे म्हणणे देखील दाखल केले आहे. वादी व प्रतिवादी यांचा युक्तिवाद लक्षात घेतले असता सिडको दाव्यातील आवश्यक पक्षकार असून त्यांना सामील करणे योग्य आहे असा निष्कर्ष काढण्यात येतो. सबब, सदर अर्ज मंजूरीसाठी खालील आदेश पारीत करत आहे.

आदेश

१. अर्ज मंजूर करण्यात येतो.

२. प्रस्तावित प्रतिवादी क.२ मे. मुख्य भूमि व भूमापन अधिकारी, शहर व औद्योगिक विकस महामंडळ मर्यादित सिडको व प्रस्तावित प्रतिवादी क.३ मे. अतिरिक्त नगररचनाकर अधिकारी, बांधकाम परवानगी यांना दाव्यात पक्षकार म्हणून सामील करण्यात येते.
३. सदर त्याप्रमाणे वादीने आवश्यक ती दुरुस्ती करावी व दुरुस्त दावा प्रत सादर करावी.

पनवेल

दिनांक : १०/०३/२०२२

(अ.अ. गोडसे)

२रे सह दिवाणी न्यायाधीश व.स्तर, पनवेल