<u>रे.मु.नं. २४२/२०२२ मधील निशाणी १२ वरील आदेश</u>

१. वादीचा निशाणी क्र. १२ वरील अर्ज वाचला. वादीतर्फे वकील श्री. ए. जी. पोखरकर यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, दावा मिळकत ही वादी व प्रतिवादी क्र. २ यांचे वडिल व प्रतिवादी क्र. १ यांचे आजोबा यांची वडिलोपार्जीत मिळकत आहे. दावा मिळकत गट नं. २६५ ही वादी व प्रतिवादी क्र. २ यांना वाटपात आलेली असून त्यात प्रतिवादी क्र. १ यांचा कोणताही हक्क व हिस्सा नाही. प्रतिवादी क्र. १ यांनी दि. ०७.१०.२०२२ रोजी अनाधिकाराने व बेकायदेशिरपणे दावा मिळकतीत घुसून घर बांधण्यास सुरुवात केली. त्यामुळे प्रतिवादी क्र. १ यांनी स्वत: अगर इतरांमार्फत दावा मिळकतीत बांधकाम करु नये असा तुर्तातुर्त मनाई आदेश व्हावा अशी विनंती केली.

२. त्यांनी असाही युक्तीवाद केला की, सदर अर्जाच्या दाव्याची नोटीस प्रतिवादी क्र. १ यांना पाठविली असता, दि.१८.१०.२०२२ रोजी सदर नोटीस त्यांची पत्नी मनिषा गणेश भास्कर यांनी घेण्यास नकार दिला. त्यामुळे दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ५ नियम १५ प्रमाणे सदर नोटीस ही प्रतिवादी क्र. १ यास मिळालेली आहे. तरीही प्रतिवादी क्र. १ आज रोजी न्यायालयात हजर झाला नाही. शिवाय दावा दाखल केल्याबाबत प्रतिवादी क्र. १ यास समजल्यानंतरही त्याने दावा मिळकतीत बेकायदेशीरपणे बांधकाम सुरुच ठेवले आहे. सबब, निशाणी क्र. ५ वरील मनाई अर्जाचा अंतिम निकाल होई पर्यंत प्रतिवादी क्र. १ यांनी दावा मिळकतीत कोणत्याही स्वरुपाचे बांधकाम करु नये असा आदेश करण्याबाबत विनंती केली आहे.

३. वादींनी दाव्यासोबत दावा मिळकतीचे सातबारा उतारे, फेरफार, तक्रार, फोटो इ. कागदपत्रे दाखल केलेली आहेत. वादीचे अर्जातील कथन व सोबत दाखल केलेली कागदपत्रे पाहता असे दिसून येते की, प्रथमदर्शनी

वादीचे दावा मिळकतीत हक्क, हितसंबंध गुंतलेले आहेत. तसेच दावा मिळकतीच्या सातबारा उता—याचे अवलोकन करता, वादी व प्रतिवादी क्र. २ यांची नावाची नोंद असल्याचे दिसून येते. तसेच वादीचे वकिलांनी केलेल्या युक्तीवादाप्रमाणे, वादी व प्रतिवादी क्र. १ व २ यांच्यात सन २००३ साली दावा मिळकत व इतर वडिलोपार्जीत मिळकतीचे वाटप होवून दावा मिळकत गट नं. २६५ ही वादी व प्रतिवादी क्र. २ यांच्या हिश्यास आल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. तसेच त्याबाबत नोंदणीकृत वाटणीपत्र होवून दावा मिळकतीच्या सातबारा सदरी वादी व प्रतिवादी क्र. २ यांच्या नावाची नोंद झाल्याची दिसते.

४. तसेच सदर अर्जाच्या दाव्याची नोटीस प्रतिवादी क्र. १ यांना पाठविली असता, दि.१८.१०.२०२२ रोजी सदर नोटीस त्यांची पत्नी मनिषा गणेश भास्कर यांनी घेण्यास नकार दिल्याचे बेलिफ अहवालावरुन दिसून येते. त्यामुळे दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ५ नियम १५ प्रमाणे सदर नोटीस ही प्रतिवादी क्र. १ यास मिळाल्याचे दिसून येते. प्रतिवादी क्र. १ हे दाव्यात हजर होवून त्यांनी त्यांचे म्हणणे मांडले असते तर उभय पक्षकारांमधील खरा वाद न्यायालयासमोर आला असता. परंतु प्रतिवादी यांना नोटीस मिळूनही ते हजर न झाल्याने व वादी यांच्या म्हणण्यानुसार, प्रतिवादी क्र. १ हा दावा मिळकत अनाधिकाराने बांधकाम करत असलेल्या तक्रारीचे स्वरूप पाहता, प्रतिवादी क्र. १ हा दावा मिळकतीत करत असलेले बांधकाम थांबविण्याबाबत आदेश न झाल्यास वादीचे दावा मिळकतीतील हक्क व अधिकारांवर बाधा पोहचण्याची शक्यता नाकारता येणार नाही. तसेच त्यामुळे दाव्यातील गुंतागुंत वाढणार आहे. सबब, वरील सर्व परिस्थितीचा विचार करता, निशाणी क्र. ५ वरील अर्जावर प्रतिवादी क्र. १ चे म्हणणे येवून निर्णय होण्यास अवधी लागणार असल्याने, सदर मनाई अर्जाचा अंतिम निर्णय होईपर्यंत प्रतिवादी क्र. १ यांचेविरुध्द दावा मिळकतीत कोणत्याही स्वरुपाचे बांधकाम न करण्याबाबत

निर्णय देणे आवश्यक आहे. सबब, मी खालील प्रमाणे आदेश पारित करीत आहे.

—: <u>आदेश</u> :—

१. वादीचा अर्ज निशाणी क्र. १२ मंजुर करण्यात येतो.

२. प्रतिवादी क्र. १ यांनी निशाणी क्र. ५ वरील मनाई अर्जाचा अंतिम निर्णय होईपर्यंत दावा मिळकतीत स्वत: अगर इतरांमार्फत कोणत्याही स्वरुपाचे बांधकाम करु नये असा आदेश पारित करण्यात येतो.

(श्रीमती. एम. एस. माळी)
दिनांक : १९/१०/२०२२ — २ रे सह दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर,
घोडेगाव