

MHPU180006352011



नियमित दिवाणी दावा क्रमांक ११९/२०११ मधील
निशाणी क्र.१०४ वरील आदेश
(रोहिणी बांदल विरुद्ध जयश्री ताकवणे वगैरे)

सदरचा अर्ज वादीने दिवाणी प्रक्रिया संहिता कलम आदेश ६ नियम १७ प्रमाणे दाव्यामध्ये दुरुस्ती करण्याकरीता दाखल केलेला आहे.

०२. प्रस्तुत कामी वादीचे कथन असे की, प्रस्तुतचा दावा वाटपाकरीता दाखल करतेवेळी केला आहे. सदर दावा प्रलंबित असताना वादी यांनी त्यांच्या नावे असलेल्या २ हेक्टर ४० आर क्षेत्राचे तहसिलदार यांच्याकडे वाटप करून घेतले व फेरफार नं.९२१६ अन्वये सात बारापत्रकी नोंद झाली. त्याप्रमाणे वादी रोहिणी बांदल यांच्या नावे १ हेक्टर क्षेत्र, त्यांचे पती दत्तात्रय बांदल यांच्या नावे २० आर क्षेत्र, मुलगा सचिन बांदल यांच्या नावे ६० आर व मुलगा किरण यांच्या नावे ६० आर क्षेत्र वाटपात आलेले आहेत. त्यामुळे दाव्यातील परिच्छेद क्र.१ दावामिळकतीच्या वर्णनामध्ये चतुःसीमेनंतर दुरुस्ती करण्याची आवश्यकता आहे. तसेच दत्तात्रय बांदल, सचिन बांदल व किरण बांदल यांना वादी क्र.२ ते ४ म्हणून दाव्यातील समाविष्ट करण्याचे परवानगी मागितलेली आहे. सदर दुरुस्ती न झाल्यास वादीचे कधीही न भरून येणारे अतोनात नुकसान होणार आहे. त्यामुळे प्रस्तुतचा अर्ज मंजूर करण्यात यावा अशी विनंती केली आहे.

०३. प्रस्तुत अर्जाचे कामी प्रतिवादी यांनी आपले म्हणणे प्रस्तुत अर्जावर दाखल करून तीव्र आक्षेप नोंदविला आहे. वादीला दाव्याचे क्षेत्रामध्ये दुरुस्ती करून हवी आहे परंतु सदर दुरुस्तीची मागणी कायदेशीर नाही. यामुळे दाव्याचे स्वरूप बदलणार आहे. प्रस्तुत अर्ज खोटा व लबाडीचा असल्यामुळे नामंजूर करण्यात यावा, अशी विनंती केली आहे.

०४. प्रस्तुतचा अर्जाचे अवलोकन केले आणि दोन्ही बाजूचे विधिज्ञ यांचा युक्तीवाद ऐकला. यावरून खालील मुद्दे माझ्या पुढे उपस्थित झाले त्यावरील कारणांसहित निष्कर्ष खालील प्रमाणे.

अ.क्र	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वादी यांनी मागीतलेल्या दुरुस्तीमुळे त्यांचे मुळ दाव्याचे स्वरूपात बदल होणार आहे काय ?	... नाही
२.	सदरची दुरुस्ती ही मुळ दाव्याच्या अंतिम निकालाकरीता	... होय

आवश्यक आहे काय ?

३. काय आदेश ?

... अंतिम
आदेशाप्रमाणे

-कारणमिमांसा-

०५. प्रस्तुत दावा वादीने, तसेच अर्ज व दोन्ही विधीज्ञांचा युक्तीवादाचे अवलोकन केले. प्रस्तुतचा दावा हा वादीने अतिक्रमण काढून मिळण्यासाठी व निरंतर मनाईकरीता दाखल केलेला आहे. वादीने प्रस्तुत अर्जामध्ये मागितलेली दुरुस्ती ही दावा दाखल झाल्यानंतर दावामिळकतीच्या झालेल्या वाटपामुळे झालेला बदल अभिलेखावर आणण्यासाठी व दावामिळकतीचे एकुण क्षेत्र २ हेक्टर ४० आर हे वादी व प्रस्तावित वादी क्र.२ ते ४ यांच्यामध्ये वाटपाप्रमाणे आलेल्या क्षेत्राबाबत आहे. त्यामुळे प्रस्तावित वादी क्र.२ ते ४ हे आवश्यक पक्षकार आहेत. त्यामुळे सदर दुरुस्ती ही प्रस्तुत दावा गुणदोषावर चालण्यासाठी आवश्यक आहे. यामुळे दाव्याच्या स्वरूपात बदल होणार नाही. तसेच प्रतिवादींचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. प्रतिवादींना त्याबाबत पुरावा देण्याची संधी आहे. प्रस्तुत दुरुस्तीमुळे पक्षकारामध्ये वादग्रस्त असलेला खराखुरा प्रश्न निर्णित करण्यासाठी मदत होणार आहे. दुरुस्तीस मंजूरी दिल्यास दाव्यातील गुंतागुंत कमी होणार आहे. उलटपक्षी प्रस्तुत अर्ज नामंजूर केल्यास वादी व प्रतिवादीमधील दाव्यांची संख्या वाढून अनेकविध होण्याची शक्यता आहे. त्यामुळे प्रस्तुतचा अर्ज मंजूर होण्यास पात्र आहे. मुद्दा क्र.१ चे उत्तर नकारार्थी व मुद्दा क्र.२ चे उत्तर होकारार्थी नोंदवून, मुद्दा क्र.३ करिता खालील आदेश पारीत करत आहे.

- आदेश -

१. वादीचा प्रस्तुत अर्ज (निशाणी १०४) मंजूर करणेत येत आहे.
२. वादीने सदरची दुरुस्ती या आदेशाचे तारखेपासून १४ दिवसांचे आत करणेची आहे.
३. वादीने सदर दाव्याची दुरुस्त प्रत द्यावी.

दिनांक:- ११/०६/२०२६
दौंड

(श्रीमती एस.एन.निकम)
५वे सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर, दौंड

CERTIFICATE

“I affirm that the contents of this PDF file judgment/order are same word for word as per original judgment”

Name of Steno	:	A.I.Patel
Court name	:	Hon'ble S.N. Nikam Judicial Magistrate First Class, Court No.5, Daund
Date of order	:	11.06.2026.
Order signed by Presiding Officer on	:	11.06.2026.
Order uploaded on	:	11.06.2026.