

नियमित दिवाणी दावा क्र. ८२/२०२२
अनंत कोंडिबा शेठे वि. दशरथ धोंडिबा शेठे व इतर
निशाणी क्र. ५ वरील आदेश
(दि. ०३/०३/२०२५ रोजी पारित)

०१. वादी यांनी प्रस्तुतचा अर्ज तुर्तातुर्त मनाईसाठी दाखल केला असून सदर अर्जात दावा मिळकतीमधील त्यांच्या शांततामय वहिवाटीस हरकत अगर अडथळा करु नये असा तात्पुरता मनाई हुकूम पारित व्हावा अशी मागणी केली आहे.

दावा मिळकतीचे वर्णन -

०२. तुकडी पुणे, पोट तुकडी तालुका भोर, जिल्हा पुणे मा. दुय्यम निबंधक, भोर यांच्या हद्दीतील भोर नगर परिषद भोर येथील मिळकत सि.स.नं. ५९१ व ५९०चे पूर्वकडील व सि.स.नं. ५९४ चे पश्चिमेकडील बोळ मिळकत. सदर बोळ मिळकत दक्षिणेकडील सि.स.नं.५९२ चे हद्दीकडे जात असून त्यानंतर सि.स.नं.५९२ मधून पूर्वकडे सि.स.नं. ५९४ व ५९७चे दक्षिणेकडील हद्दीवरून सि.स. नं. ५९७ चे पूर्वकडील हद्दीपर्यंत जावून तेथून पुढे दक्षिणेकडून सि.स.नं. ५९२ मधून सि.स.नं.५९२ चे दक्षिणेकडे असणारे रस्त्यापर्यंत सदर बोळ मिळकतीचा सि.स. नं. ५९३ असून यांची चतुःसिमा खालीलप्रमाणे-

पुर्वेस - सि.स. नं. ५९४ व ५९७, ५९२ ची मिळकत.

दक्षिणेस - सि.स. नं. ५९२ ची मिळकत व रस्ता.

पश्चिमेस - सि.स.नं. ५९०, ५९१, ५९२ ची मिळकत

उत्तरेस - सि.स. नं. ५९० ची मिळकत

३. १ अ म्हणजेच सि.स. नं. ५९२ त्याचे क्षेत्र २२९.१० चौ.मी. यांची चतुःसिमा खालीलप्रमाणे -

पुर्वेस- सि.स.नं.६०० ची मिळकत

दक्षिणेस – लागु रस्ता

पश्चिमेस – सि.स.नं.५८२ ची मिळकत

उत्तरेस – सि.स.नं. ५९०, ५९१, ५९३, ५९४, ५९७, ५९८ ची मिळकत .

येणेप्रमाणे चतुःसिमापूर्वक बोळ मिळकतीमध्ये वादीचे घरातून मुख्य रस्त्यावर जाण्याकरीता वादीचे ताबे वहिवाटीचा ४ फुट रुंद व अंदाजे ८१ फुट लांबीचा रस्ता व सि.स. नं.५९८ चे दक्षिणेकडील रस्त्यापर्यंतची सि.स.नं. ५९२ मधील मोकळी जागा हा दाव्याचा विषय आहे.

सदर बोळ मिळकत सि.स.न. ५९३ व सि.स.न. ५९२ यांना अर्जासाठी दावा मिळकत संबोधण्यात येते.

वादीचे कथन थोडक्यात खालीलप्रमाणे –

०३. वादी यांनी प्रस्तुतचा दावा ठरावासाठी, निरंतर मनाई हुकुमासाठी व अतिक्रमण यासाठी दाखल केला आहे. वादीचे कथन की, वादी व प्रतिवादीहे एकाच भावकीतील असून वादी व प्रतिवादी यांची राहती घरे एकमेकांला लागून आहेत. वादी यांचे वडिल कै कोंडीबा गंगाराम शेते व प्रतिवादी नं. १ यांचे वडिल तसेच प्रतिवादी नंबर २ यांचे आजोबा व प्रतिवादी नंबर ३ हिचे आजे सासरे कै धोंडीबा गंगाराम शेते हे दोघे सख्खे भाऊ होते. त्यांनी ता ०८/०४/१९४६ रोजी आपसात वाटपपत्र नोंदवून ठेवले आहे. सदरील वाटप पंचासमक्ष करून जो तो आपआपला हिस्सा वहिवाटीत आहेत.

०४. सदरील वाटपपत्रामधील नमुद केल्याप्रमाणे वादीस तीन खण पत्र्याची पडवी व त्यालगत दक्षिण बाजुस मोकळी जागा १० फुट रुंद व ३ खण पडवीच्या लांबी इतकी सि.स.नं.५९१ मध्ये दिलेली असून सदर जागेस लागून दक्षिणेकडे मुख्य रस्त्याकडे जाण्याकरिता ४ फुट रुंदीची वाट राघु डाळाचे परसालगत (सदर मिळकतीचा सि.स.नं ५९४ होता. तथापि सदर सि.स.नं ५९४ मधील काही क्षेत्र डाळ यांनी दि.०३/०४/१९४८ रोजी रावबा विष्णु सुतार यांना विकल्यामुळे त्याला

सि.स.नं. ५९७ देण्यात आला.) पुर्वकडे जावून दक्षिणेकडे वडापर्यंत म्हणजेच मुख्य रस्तापर्यंत वाट काढून दिलेली होती. सदरील बोळ वजा मिळकतीचा सि.स.नं ५९३ पडला असून तो या वादी यांच्या मालकी व वहिवाटीचा आहे.

०५. सदर दि.०८/०४/१९४६ चे वाटणीपत्राच्या पुर्वीपासून सदर बोळ वजा मिळकतीचा वापर वादीचे वडिलांपासून आजपर्यंत वादी करीत आलेला आहे. सदर मिळकती व्यतिरीक्त मुख्य रस्त्याकडे येणे करीता वादीस अन्य पर्यायी रस्ता उपलब्ध नाही. तथापि साधारण तीन महिन्यांपासून सदर प्रतिवादी यांनी आडमुठेपणाचे धोरण स्वीकारले असून वादीचे मालकीचा सदर बोळ वजा सि.स.नं ५९३ ची मिळकत व त्याशेजारील सि.स.नं ५९८ च्या समोरील रस्त्यापर्यंतची सि.स.नं ५९२ मधील जागा सदर जागेमध्ये त्यावर गाड्या लावून व अन्य सामान ठेवून सदरील वादीचा जाणे येणेचा वहिवाटीचा रस्ता आडविण्याचा प्रयत्न करीत आहेत व वादीची धारकोंड करीत आहेत.

०६. वास्तविक पाहता सदरील रस्ता हा वाटणीपत्रापासून वादी हे वंशपरंपरेने वापरत आहेत. त्यामुळे सदरील रस्ता बंद करण्याचा अगर सदर रस्त्यामध्ये अडथळा निर्माण होईल असे बेकायदेशीर कृत्य करण्याचा प्रतिवादी यांना कसलाही हक्क व अधिकार नाही. त्यामुळे सदरील वंशपरापरागत असलेला वहिवाटीचा रस्ता प्रतिवादींनी बेकायदेशीरपणे बंद करू नये किंवा वादीचे वहिवाटीस हरकत अगर अडथळा निर्माण होईल तसेच मिळकतीमध्ये कोणत्याही प्रकारचे फेरबदल होतील असे कोणतेही कृत्य प्रतिवादींनी स्वतः अगर आपल्या हस्तकांमार्फत करू नये असा तुर्तातुर्त मनाई ताकीद हुकुम प्रतिवादी नं. १ ते ३ विरुद्ध करण्यात यावा अशी विनंती वादींनी केली आहे.

प्रतिवादीचे कथन थोडक्यात पुढीलप्रमाणे -

०७. प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांचेतर्फे यांनी नि.क्रं ५ चे मनाई अर्जास जबाब नि. १८ दाखल करून वादीच्या प्रस्तुत अर्जातील कथने नाकारली आहेत व त्यांचे म्हणणे पुढीलप्रमाणे सांगितले आहे.

०८. दावा मिळकतीचे वर्णन पाहता चतुःसिमापूर्वक दावा मिळकत ही सिटी सर्वे क्र. ५९३ असल्याचे दिसून येते. सिटी सर्वे नं. ५९३ शी या प्रतिवादींचा काहीही संबंध नाही. सिटी सर्वे क्रं. ५९२ च्या विशिष्ट भागात वादी हे त्यांचा तथाकथित रस्त्याचा अधिकार दाखवत आहे. दाव्यामध्ये ज्या सिटी सर्वे क्र. ५९२ बाबत वादींनी तथाकथित रस्त्याची मागणी केलेली आहे. तो सिटी सर्वे क्र. ५९२ हा केवळ या प्रतिवादींच्या एकट्याचे मालकी व वहिवाटीचा आहे.

०९. कायद्याप्रमाणे कोणत्याही मिळकतीच्या खऱ्या मालकाविरुद्ध मनाई देता येत नाही. सबब, या कारणावरून देखील वादीचा दावा आणि मनाईचा अर्ज फेटाळण्यास पात्र आहे. सिटी सर्वे नं. ५९३ हा जाणे येणेचा बोळ/ रस्ता आहे, हे प्रतिवादींना मान्य आहे. मात्र सिटी सर्वे नं. ५९३ मधून सिटी सर्वे नं. ५९२ मध्ये येवून तो पार केल्याशिवाय वादीस मुख्य रस्त्यावर जाता येत नाही हा वादीचा केवळ कांगावा आणि खोटा रडेपणा आहे. सिटी सर्वे क्र. ६०० ही मिळकत वादी यांच्या मालकीची आहे. सिटी सर्वे क्र. ५९३ हा सिटी सर्वे क्र. ६०० ला जावून मिळतो आणि सिटी सर्वे क्र. ६०० ही मिळकत मुख्य रस्त्यास लागून आहे. तो रस्ता वादी वापर करतात त्यामुळे वादीस जाणे येणेचा रस्ता नसल्याचे वादीचे कथन चुकीचे आहे.

१०. या प्रतिवादींनी सदर सिटी सर्वेचा सरकारी नकाशाची प्रत आज रोजी मा. न्यायालयात दाखल केलेली आहे. त्या नकाशाची वादींनी दाव्यामध्ये दाखल केलेल्या नकाशाची पडताळणी केली असता वादींनी सरकारी नकाशामध्ये छेडछाड करून खोटा नकाशा मा. न्यायालयात दाखल केला आहे.

११. सन १९४६ च्या तथाकथित वाटपाचे आधारे वादी यांना सिटी सर्वे क्र. ५९२ मध्ये कोणतेही अधिकार प्राप्त होत नाहीत. जर वादींचा तूर्तातूर्त मनाईचा अर्ज मान्य केल्यास वादींचा दावा हा तात्पुरत्या स्टेजला मान्य केल्यासारखे होईल. सबब,

वादीचा मनाईचा अर्ज फेटाळण्यास पात्र आहे.

१२. वादी हे सुरुवातीपासूनच सिटी सर्वे नं. ५९३ या रस्त्यांमधून पुढे त्यांच्या मालकीच्या सिटी सर्वे क्र.६०० मधून मुख्य रस्त्यास ये- जा करीत आलेले आहेत. तसेच सिटी सर्वे क्र.५९२ चा वापर वादी यांनी कधीही रस्ता म्हणून केलेला नाही. सबब, वादी हे बळजबरीने सिटी सर्वे क्र.५९२ मधून नव्याने त्यांचे तथाकथित रस्त्याचे हक्क निर्माण करू पाहत आहेत हे स्पष्ट होते.

१३. मुळात सिटी सर्वे क्र. ५९२ मधून वादीस त्यांच्या घरी जाण्या येण्यासाठी कधीही रस्ता नव्हता. त्यामुळे अशा तथाकथित रस्त्यांमध्ये या प्रतिवादींनी गाड्या लावण्याचा अथवा अन्य सामान ठेवून तो तथाकथित रस्ता अडविण्याचा आणि वादींची धारकोंड करण्याचा प्रश्नच निर्माण झाला नाही. तरी वरील सर्व कारणांचा विचार करून वादीचा दावा, नि. ५ चा अर्ज खर्चासह नामंजूर करण्यात यावा अशी विनंती केली आहे.

१४. वादीतर्फे दि.०५/०५/२०२२ रोजी नि.क्रं. ०३ सोबत दाखल केलेले कागद खालील प्रमाणे.

अ.क्रं.	कागदाचा तपशील	दिनांक	दाखल कागद
१	भोर येथील सिटी सर्वे नं. ५९१ चा उतारा	१२/१०/२०१८	प्रमाणित प्रत
२	भोर येथील सिटी सर्वे नं. ५९२ चा उतारा	२४/०६/२०१९	प्रमाणित प्रत
३	भोर येथील सिटी सर्वे नं. ५९३ चा उतारा	२२/०६/२०१९	प्रमाणित प्रत
४	भोर येथील सिटी सर्वे नं. ५९४ चा उतारा	२८/०४/२०२२	सही शिक्षा प्रत

५	भोर येथील सिटी सर्वे नं. ५९७ चा उतारा	०२/१२/२००९	सही शिक्का प्रत
६	भोर येथील सिटी सर्वे नं. ५९८ चा उतारा	०६/१२/२०१४	सही शिक्का प्रत
७	भोर येथील सिटी सर्वे नं. ६०० चा उतारा	२८/०४/२०२२	प्रमाणित प्रत
८	भोर येथील सिटी सर्वे नं. ५९८ चा नकाशा	०६/१२/२०१४	सही शिक्का प्रत
९	भोर येथील सिटी सर्वे नं. ५९०, ५९२, ५८८, ५८९, ५८६, ५८५, ५६५, ५८३, ५९५, ५९१ चा नकाशा	०४/०६/२००१	सही शिक्का प्रत
१०	वाटणीपत्र दि.०८/०४/१९४६	०८/०४/१९४६	मोडी प्रत व मोडी लिप्यंतर प्रमाणित प्रत
११	वादीने प्रतिवादींना पाठविलेली नोटीस	०४/०२/२०२२	-
१२	प्रतिवादी क्र.१ ने नोटीस स्वीकारण्याची पोचपावती	२८/०४/२०२२	-
१३	प्रतिवादी क्र.२ ने नोटीस स्वीकारण्याची पोचपावती	२८/०४/२०२२	-
१४	प्रतिवादी क्र.३ ने नोटीस स्वीकारण्याची पोचपावती	२८/०४/२०२२	-
१५	दावा मिळकतीचे ६ फोटो	३०/०३/२०२२	डिजीटल प्रत

१५. प्रतिवादी १ ते ३ तर्फे दि.३१/०८/२०२४ रोजी नि.क्रं.३२ सोबत दाखल केलेले कागद खालील प्रमाणे.

अ.क्रं.	कागदाचा तपशील	दिनांक	दाखल कागद
१	सिटी सर्वे मौजे भोर चा नकाशा	१२/१०/२०२२	प्रमाणित प्रत

१६. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी त्यांच्या कथना पृष्ठयर्थ नि.क्रं.३३ सोबत पुढील प्रमाणे मा. वरिष्ठ न्यायालयाचा न्यायनिर्णयांचा आधार घेतला आहे. दाखल केले आहे -

1. **AIR 2022 Gujarat 146 AIROnline 2022 GUJ 1618**

J. A.P. THAKER

Kantaben Parsottamdas Vs. Ganshyambhai Ramkrishan Purohit.

A. Easement Act (5 of 1882), Ss. 15, 18- Easementary right to way – By way of prescription or by way of necessity – claim for – According to plaintiff, he has acquired right of way over open land of defendant and he is using suit way since last 25 years continuously – Map produced by plaintiff indicating that he has other alternative ways available from properties purchased in his name as well as in name of his wife- Plaintiff failed to prove factum of his Easementary Right either by way of prescription or by way of necessity – Thus, Court cannot make out new case of natural right in his favour- Plaintiff not entitled for easementary rights. (Para 17).

2. **AIR 2013 Madhya Pradesh 187**

J. Alok Aradhe.

Thomas Ambrose through L.Rs. Vs. Ramdas Balmiki.

Easements Act (5 of 1882), Ss.4, 15– Right to easement – Absolute necessity– Construction raised by defendant in passage, allegedly came in way of ingress and egress of plaintiff – Alternative way available to plaintiff to approach his house apart from said passage– Element of absolute necessity absent– Easement of necessity not granted as alternative passage available. AIR 2001 SC 2655 and (2009) 17 SCC 467, Relied on. (para 9)

3.

The Supreme Court.

2009(5) Mh.L.J. 597

Vimal Chand Ghevarchand Jain Vs. Ramakant Eknath Jadoo.

(h) Civil Procedure Code, Ss.9, 96 and 100 and Constitution of India, Art. 136– Equitable relief– Grant of – An equitable relief can be prayed for by a party who approaches the Court with clean hands.

4.

AIR 1995 Allahabad 418

S.C. Mohapatra and V.B.Goel J.J.

**Sri. Dasnam Naga Sanyasi vs. Allahabad Development Authority
Allahabad.**

(B) Civil Procedure Code. (5 of 1108), Order 39, Rule (1) (c) – Temporary injunction – Pendency of suit– On the basis of facts available, applicants possession of property in dispute doubtful– Temporary injunction against encroachment –

cannot be granted- In such cases O.39 R.1(c) not applicable. (para 6)

प्रतिवादींच्या दाखल वरिष्ठ न्यायालयाचे न्यायनिर्णय अर्जाच्या वेळी विचारात घेतलेले आहेत.

१७. वादीचे व प्रतिवादीचे कथन तसेच संचिकेत दाखल असलेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता खालील प्रश्नबिंदू विचारार्थ उपस्थित होतात. सदर प्रश्नबिंदूचे निष्कर्ष कारणमिमांसेह खालील प्रमाणे -

अ.क्र.	प्रश्नबिंदू	निष्कर्ष
१.	वादीचे हक्कात प्रथमदर्शनी केस आहे काय ?	नकारार्थी
२.	न्यायाचा समतोल वादीच्या बाजूने आहे ?	नकारार्थी
३.	उक्त अर्ज नामंजूर केल्यास वादी चे अपरिमित नुकसान होईल ?	नकारार्थी
४.	आदेश काय ?	अंतिम आदेशा प्रमाणे

का र ण मि मां सा

प्रश्नबिंदू क्रं.१ करीता-

१८. प्रस्तुत अर्जातील तात्पुरता मनाई आदेश मिळविण्यासाठी वादी प्रथमदर्शनी दावा मिळकत बोळ ज्याचा सि.स.नं. ५९३ आहे वतो सि.स.नं. ५९२मध्ये जावून तो पार करुन दक्षिणेकडील मुख्य रस्त्यास जातो व त्याचा वापर वादी जाण्यायेण्यासाठी करतात हे वादी दर्शवितात का हे पाहणे महत्वाचे आहे.

१९. वादीचे कथन आहे की, वादीचे घर मिळकत सिटी सर्वे नं. ५९१ मध्ये

आहे याच्या वापरासाठी वादीच्या मालकीचा सिटी सर्वे नं. ५९३ आहे. जे एक बोळ आहे. याच बोळातून वादी दक्षिणेस असणाऱ्या मुख्य रस्त्यापर्यंत येण्यास वापर करतात. सदर सि.स. ५९३ चे बोळ हे ५९२ मध्ये येते व सि.स. ५९२ मधून दक्षिणेच्या मुख्य रस्त्यास जाते.

२०. सदरच बोळचे अस्तित्व दर्शविण्यासाठी वादीची भिस्त ही वादीचे वडील कोंडिबा व चुलते धोंडिबा यांच्यामध्ये झालेले १९४६ चे वाटणीपत्र आहे. वादीने सदर वाटणीपत्रानुसार कोंडिबा व धोंडीबा यांना आलेल्या मिळकतीचे सि.सर्वेचे उतारे दाखल केले आहेत. त्यानुसार वादीच्या वडीलांच्या हिश्यास सि.सर्वे नं. ५९१, ५९३, ५९८, ६०० हे आल्याचे दिसते. वाटणीपत्राचे अवलोकन करता, वाटणीपत्रातील बोळच्या अस्तित्वाविषयी वर्णन असे की, 'मुंजोबाचे वाडाच्या हिस्सा १/२ दक्षिणेकडील पूर्व-पश्चिम असा पूर्व व दक्षिण नांदूरकर यांची जमीन सडक धोंडू गंगाराम यांची १/२ वाटणी घरापैकी पडवी दक्षिणेकडील पत्र्याची ३ खण पत्र्याची खालील जागा लगत दक्षिणेस जागा खुली फुट १० रुंदी लांबी पडवीचे ३ खण इतकी व सदर जागेस लागून दक्षिणेकडे सडकेच्या बाजूस जाणे करीता वाट रुंदी फूट ४ राघू डाळाचे परसा लगत पूर्वेकडे जावून दक्षिणेकडे वडापर्यंत वाट काढून घ्यावी.'

२१. या वरील कथनाचा विचार करता १९४६ साली वाट काढून घेण्याविषयी त्यात सुचवले आहे. सदर जागेला त्यावेळी सिटी सर्वे लागू झालेले नव्हते. वाटणीपत्रात सुचवल्यानुसार वाट काढली असे वादीचे कथन दिसते. आज रोजी सदर दावा मिळकत असणाऱ्या भोर गावास सिटी सर्वे योजना लागू झालेली आहे. वादीने सदर भोर येथील वर नमूद मिळकतीचा सिटी सर्वे नकाशा हजर केला आहे त्यामध्ये सदर बोळ सर्वे नं. ५९३ दर्शविलेली आहे. त्या बोळाविषयी मालकीविषयी प्रतिवादीची तक्रार नाही.

२२. प्रतिवादीचा आक्षेप असा आहे की, सदर बोळ हे त्याच्या सर्वे नं. ५९२ मध्ये उघडत नाही व सर्वे नं. ५९२ च्या दक्षिणेकडील मुख्य रस्त्यास मिळत नाही.

याउलट सर्वे न.५९२ च्या पूर्वेस सिटी सर्वे नं. ६०० आहे जो याच वादीचा आहे त्यांनी तो अनुसया शेटेंना विकला आहे त्या बाजूने वादीला मुख्य रस्ता दक्षिणेकडील वापरास आहे.

२३. येथे सिटी सर्वेचा दाखल नकाशा अवलोकन केले असता सर्वे नं. ५९२ मधून कोणताही रस्ता गेल्याचे दिसत नाही. एवढेच काय तर सर्वे नं. ५९३ चे बोळ हे सर्वे नं. ५९२ व ६०० येथे येवून बंद झाल्याचे दिसते.

२४. वादीला वाटणीपत्रानुसार कथन करतात त्याप्रमाणे वाट काढून घेतली होती हे दाखवणे महत्वाचे आहे व ते पुराव्यातच समोर येणार आहे. वाटणीपत्रावेळी सिटी सर्वे लागू नव्हता त्यामुळे वाटणीपत्रातील उल्लेखीत केलेले बोळ हे सिटी सर्वे नं. ५९२ मधून जाते हे दर्शविण्यासाठी अजून पुराव्याची आवश्यकता आहे. वाटणीपत्रात उल्लेख केलेल्या वडाचे अस्तित्व आज रोजी आहे नाही हा ही पुराव्याचा भाग आहे.

२५. सद्यपरिस्थितीत सर्वे नं. ५९३ हा ५९२ मध्ये येवून दक्षिणेकडील मुख्य रस्त्यास जोडला जातो हे दर्शविणारा पुरावा नाही. वाटणीपत्रातील शब्दरचनेनुसार 'वाट काढून घ्यावी' असे सुचवलेले दिसते ती वाट तशी तयार झाली व त्याचा वापर १९७९ वर्षापासून होत आहे. हे याक्षणी दर्शविणारा इतर कागदोपत्री दस्त नाही. सबब, प्रथमदर्शनी वादी केस शाबित करू शकत नाही म्हणून प्रश्नबिंदू क्र.१ चे उत्तर नकारार्थी नोंदवित आहे.

प्रश्नबिंदू २ व ३ करीता -

२६. वादीने दावा मिळकती संदर्भाने प्रथमदर्शनी त्याचा हक्क दर्शविण्यात अयशस्वी ठरल्याने व त्याच्या कथनांना अधिक पुराव्याची जोड आवश्यक असल्याने वादीला तुरत मनाई हुकूम न दिल्यास वादीचे अपरिमित नुकसान होईल या निष्कर्षापर्यंत

पोहोचणे व न्यायाचा तराजू वादीच्या हक्कात आहे असे म्हणता येणार नाही. सबब, प्रश्नबिंदू क्र.२ व ३ चे उत्तर नकारार्थी देण्यात येते.

प्रश्नबिंदू ४ करिता -

२७. वादीला रस्त्याच्या अस्तित्व आजच्या सिटी सर्वे नकाशानुसार दर्शविण्याची अजून पुराव्याची आवश्यकता आहे. प्रश्नबिंदू १ ते ३ नकारार्थी असल्याने प्रश्नबिंदू ४ करिता पुढील आदेश पारित करण्यात येतो.

आदेश

१. वादीचा नि.५ चा अर्ज नामंजूर करण्यात आला.
२. अर्जाचा खर्च अंतिम निर्णयात विचारात घेतला जाईल.



(नेहा के.नागरगोजे)

दि. ०३/०३/२०२५

दिवाणी न्यायाधीश, क.स्तर,
भोर, जि.पुणे