Exh-19

विद्यमानं वरिष्ठ दिवाणी न्यायालय गंगाखेड

वाद्पत्र नं.३४२/२०२५

वादी : गंगाबाई
विरुद्ध
प्रतिवादी : प्रकाश वगैरे

वाद: शास्वत निषेध आज्ञा

प्रतिवादी तर्फे खालील प्रमाणे अर्ज सादर करण्यात येत आहे.

१) असे की, आज रोजी प्रतिवादी तर्फे वाद्पत्र नं.६/२०१३ प्रकाश विरुद्ध गंगाबाई जे विद्यमान कोर्टात प्रलंबित आहे त्याच्या निशाणी १ तसेच लेखी निवेदन व इतर प्रमाणित नकला दाखल करण्यात येत आहेट ज्या न्यायदानास मदत करणाऱ्या आहेत.

विनंती की,

अर्ज मान्य करून सोबतच्या यादी प्रमाणे कागदपत्रे प्रस्तुत प्रकरणात स्वीकारण्यात यावीत

दिनांक : २०/११/२०२५

प्रतिवादी

प्रकाश वगैरे

तर्फे :
Adv.उदय की. चौधरी
गंगाखेड

ORDER
Production of documents is allowed.

DISTRICT COURTS MAHARASHTRA

Digitally signed by YADAV GAJANAN BHANUDAS
Date: 2025.11.20 13:16:34 +0530

CJSD, Gangakhed.

In the Court of Civil Judge S.D. Court Gangakhed

Suit .No. 342 /2025

Exh-20

Plaintiff : **Gangabai**

V/s

Defendant : **Prakash & Other**

Claim : Injection

LIST OF DOCUMENTS Submitted by the Defendant

Sr.No.	Description of Documents	Dates of Documents	Remarks
1	Copy of RCS 6/2013	01/01/2013	Certified
2	Copy of Return Statement RCS 6/2013	29/09/2016	Certified
3	Copy of order 1 rule 10	03/02/2017	Certified

Date: 20/11/2025

ORDER

Seen & filed.

DISTRICT COURTS MAHARASHTRA

Digitally signed by YADAV GAJANAN BHANUDAS

Date: 2025.11.20 13:16:44 +0530

CJSD, Gangakhed.

Defendant

Prakash & Other

Through

Adv. U.K. Choudhary

Gangakhed

5रु. कोर्ट फी Rs.5 COURT FEE भारत INDIA पाँच रुपये FIVE RUPEES Cancelled
5रु. कोर्ट फी Rs.5 COURT FEE भारत INDIA पाँच रुपये FIVE RUPEES Cancelled

Exh-21

ORDER
O.S. to Say.
DISTRICT COURTS MAHARASHTRA
Digitally signed by
YADAV GAJANAN
BHANUDAS
Date: 2025.11.20
13:17:01 +0530
CJSD, Gangakhed.

विद्यमानं वरिष्ठ दिवाणी न्यायालय गंगाखेड

वाद्पत्र नं.३४२/२०२५

वादी : गंगाबाई
विरुद्ध
प्रतिवादी : प्रकाश वगैरे

वाद: शास्वत निषेध आज्ञा

प्रतिवादी तर्फे ओर्डेर ७ रूल ११ CPC तहत खालील प्रमाणे अर्ज सादर करण्यात येत आहे.

१) असे की, वादी ने प्रस्तुत वाद्पत्रात कलम ५ यात स्पष्टपणे pleading केली आहे की, प्रतिवादी यांनी वादी विरुद्ध वादग्रस्त शेती बाबत वाद्पत्र नं.६/२०१३ हे दाखल केलेले आहे व ते प्रलंबित आहे. वादी ने हेतू पूर्वक वाद्पत्र नं.६/१३ ची निशाणी १ ची प्रमाणित प्रत दाखल केली नाही कारण त्या वाद्पत्रातील प्रतिवादीने केलेल्या विनंती विद्यमान कोर्टासमोर येऊ नयेत. विद्यमान कोर्टास असे अधिकार आहेत की, ते स्व:ता वाद्पत्र नं.६/२०१३ हे पेरुज करू शकते.

२) असे की, प्रतिवादीने दाखल केलेले वाद्पत्र नं. ६/२०१३ यात प्रतिवादीने वादी च्या हक़्कातिल वादग्रस्त शेतीचे खरेदीखत नं. ५७२/९ हे public policy च्या विरुद्ध असल्यामुळे ते voide ab in issue तसेच noneast असल्याचे जाहीर करण्याचे तसेच वादग्रस्त शेती ८० आर यात प्रस्तुत वादीने प्रतिवादीच्या मालकी ताब्याला अडीहरकती करू नये व प्रतिवादी वादग्रस्त शेतीचे मालक असल्याचे जाहीर करणे या मागणी बाबतचे दाखल केले आहे. वादग्रस्त शेती हि प्रतिवादी १ च्या मुलास शाळेत नौकरी देण्यासाठी बिना मावेजा प्रस्तुत वादीने करून घेतले आहे त्यामुळे ते कायदेशीर नाही अशी देखील pleading वाद्पत्र नं.६/२०१३ यात केली आहे.

३) असे की, प्रस्तुत वाद्पत्रातील मागणी नं.१ हि मुदतीच्या बाहेर आहे कारण प्रतिवादीने दाखल केलेल्या वाद्पत्र नं.६/२०१३ यात प्रस्तुत वादी च्या मालाकीस challenge केले आहे आणि प्रस्तुत वादीने त्या वाद्पत्रात कोणताही counter claim प्रतिवादीच्या विरुद्ध मुदतीत दाखल

केला नाही किंवा वेगळे वाद्पत्र प्रतिवादी विरुद्ध दाखल केलेले नाही. प्रतिवादीने सन २०१३ सालीच प्रस्तुत वादी च्या मालकी व ताब्याला challenge केले असताना देखील प्रस्तुत वाद्पत्र सन २०२५ साली दाखल केले आहे. त्यामुळे मागणी नं. १ ही माहिती झाल्या नंतर मुदती बाहेर असल्यामुळे व प्रस्तुत वादी स कोणतेच couse of action नसल्यामुळे वाद्पत्र teneble नाही.

४) असे की, वाद्पत्रातील मागणी नं. २ हि मुदतीच्या बाहेर आहे कारण वाद्पत्र नं.६/१३ यात प्रतिवादी ३ सतीश यांनी दिनांक ०३/०२/२०१७ रोजी त्यास वादग्रस्त शेती हि वडिलोपार्जित असल्यामुळे वाटणीत मिळाली आहे व त्याच्या हक्कात वाद्पत्र नं.२१८/२०१६ प्रमाणे डिक्री मिळाली आहे. त्यामुळे तो प्रस्तुत वाद्पत्रात आवश्यक पक्षकार असल्याचा अर्ज दाखल केला होता. प्रस्तुत वादीस त्या अर्जाची माहिती सन २०१७ सालीच झाली व विद्यमान कोर्टाने वाद्पत्र नं ६/२०१३ यात दिनांक 28/03/2019 रोजी अर्ज मंजूर करून प्रतिवादी सतीश यांना वाद्पत्र नं ६/२०१३ यात शारिक करून घेतले आहे. प्रस्तुत वादीस डिक्री नं. २१८/२०१६ ची माहिती सन २०१७ सालीच झाली असताना ३ वर्षाच्या आत त्या बाबत कोणतीही मागणी न केल्यामुळे वाद्पत्रातील मागणी नं.२ हि मुदतीच्या बाहेर आहे.

५) असे की, प्रस्तुत वाद्पत्रातील मागणी नं. ३ हि कायद्यानेच देता येत नाही कारण वाद्पत्र नं.४८/२०२२ मधील झालेली डिक्री हि दिनांक १२/०३/२०२३ रोजी लोक न्यायालय यात झालेली आहे आणि त्यामुळे लोक न्यायालयात झालेली डिक्री ही त्रयस्थास कोणत्याही वाद्पत्रात बे-कायदेशीर असल्याचे जाहीर करता येणार नाही. तसेच ओर्डेर २३ CPC तहत तडजोड पत्राच्या डिक्री बाबत वाद्पत्र दाखल होऊ शकत नाही . त्यामुळे मागणी नं. ३ हि बे-कायदेशीर आहे.

६) असे की, वाद्पत्रातील मागणी नं. ४ हि कलम ११ CPC तहत res-judicata आहे कारण वाद्पत्र नं. ६/२०१३ यातील निशाणी ५ चा आदेश अद्याप कायम आहे व वादीस वादग्रस्त शेती जि प्रतिवादीच्या मालकी ताब्यात आहे त्यामध्ये वादीने अडी हरकती करू नये म्हणून पाबंद केले आहे. त्यमुळे मागणी नं. ४ हि देखील कायदेशीर नाही.

७) असे की, वादग्रस्त शेती गट नं.२१८ ही प्रतिवादी १ ते ४ ची वडिलोपार्जित जमीन आहे. त्यात प्रतिवादी २ ते ४ यांचा birth right असल्यामुळे co-sharer असल्यामुळे एकत्रित ताबा ठेवून असल्यामुळे हिस्सा मिळालेला आहे. त्यामुळे ते हस्तांतर (trasfer) च्या व्याखेत येत नाही.

८) असे की, वादीस प्रस्तुत वाद्पत्र दाखल करण्याचे कोणतेही couse ऑफ action नाही.कारण प्रस्तुत वाद्पत्रातील सर्व मागणी ज्या वादी ने मागितल्या आहेत त्याचे couse of action हे २०१३ सालीच वादी स प्राप्त झाल्यामुळे वाद्पत्र teneble नाही. वादी च्या वाद्पत्रातील सर्व मागण्या ह्या मुदतीच्या बाहेर आहेत. म्हणून वादी चे प्रस्तुत वाद्पत्र ओर्डेर ७ रूल ११ तहत रिजेक्ट करण्यात यावे. सोबत वाद्पत्र नं.६/१३ च्या निशाणी १ ची तसेच वादी ने

दाखल केलेल्या लेखी निवेदनाची तसेच प्रतिवादी तर्फे दाखल केलेल्या ओर्डेर १ रूल १० च्या दिनांक ०३/०२/१७ चा अर्ज व त्यावरील विद्यमान कोर्टाचा आदेश दिनांक २८/०३/२०१९ च्या प्रमाणित नकला दाखल करण्यात येत आहेत. प्रतिवादी चे शपथपत्र देण्यात येत आहे.

विनंती की,

अर्ज मान्य करून वादी चे वाद्पत्र यात कोणतेही couse of action नसल्यामुळे व वाद्पत्र मधील मागण्या ह्या मुदतीबाहेर व कायदेशीर नसल्यामुळे वाद्पत्र रिजेक्ट करण्यात यावे.

दिनांक : २०/११/ २०२५

प्रतिवादी

प्रकाश वगैरे

तसदिक

मी प्रतिवादी सतीश शपथेवर निवेदन करतो की , माझ्या अर्जातील मधील सर्व मजकूर हा खरा व बरोबर बरोबर असून आज रोजी तसदिक करण्यात येत आहे.

दिनांक :२०/११/२०२५

प्रतिवादी

प्रकाश वगैरे

तर्फे :
Adv.उदय की. चौधरी
गंगाखेड

Adv.श्रीकांत तर्कसे
गंगाखेड

विद्यमानं वरिष्ठ दिवाणी न्यायालय गंगाखेड

वाद्पत्र नं.३४२/२०२५

वादी : गंगाबाई
विरुद्ध
प्रतिवादी : प्रकाश वगैरे

वाद: शास्वत निषेध आज्ञा

शपथपत्र

मी सतीश पिता सदाशिवराव पुराणिक वय ४० धंदा पौरोहित्य व शेती रा. राणीसावरगाव ता. गंगाखेड शपथेवर निवेदन करतो की, वादी ने प्रस्तुत वाद्पत्रात कलम ५ यात स्पष्टपणे pleading केली आहे की, प्रतिवादी यांनी वादी विरुद्ध वादग्रस्त शेती बाबत वाद्पत्र नं.६/२०१३ हे दाखल केलेले आहे व ते प्रलंबित आहे. वादी ने हेतू पूर्वक वाद्पत्र नं.६/१३ ची निशाणी १ ची प्रमाणित प्रत दाखल केली नाही कारण त्या वाद्पत्रातील प्रतिवादीने केलेल्या विनंती विद्यमान कोर्टासमोर येऊ नयेत. विद्यमान कोर्टास असे अधिकार आहेत की, ते स्व:ता वाद्पत्र नं.६/२०१३ हे पेरुज करू शकते. प्रतिवादीने दाखल केलेले वाद्पत्र नं. ६/२०१३ यात प्रतिवादीने वादी च्या हक़्क़ातिल वादग्रस्त शेतीचे खरेदीखत नं. ५७२/९ हे public policy च्या विरुद्ध असल्यामुळे ते voide ab in issue तसेच noneast असल्याचे जाहीर करण्याचे तसेच वादग्रस्त शेती ८० आर यात प्रस्तुत वादीने प्रतिवादीच्या मालकी ताब्याला अडीहरकती करू नये व प्रतिवादी वादग्रस्त शेतीचे मालक असल्याचे जाहीर करणे या मागणी बाबतचे दाखल केले आहे. वादग्रस्त शेती हि प्रतिवादी १ च्या मुलास शाळेत नौकरी देण्यासाठी बिना मावेजा प्रस्तुत वादीने करून घेतले आहे त्यामुळे ते कायदेशीर नाही अशी देखील pleading वाद्पत्र नं.६/२०१३ यात केली आहे. प्रस्तुत वाद्पत्रातील मागणी नं.१ हि मुदतीच्या बाहेर आहे कारण प्रतिवादीने दाखल केलेल्या वाद्पत्र नं.६/२०१३ यात प्रस्तुत वादी च्या मालाकीस challenge केले आहे आणि प्रस्तुत वादीने त्या वाद्पत्रात कोणताही counter claim प्रतिवादीच्या विरुद्ध मुदतीत दाखल केला नाही किंवा वेगळे वाद्पत्र प्रतिवादी विरुद्ध दाखल केलेले नाही. प्रतिवादीने सन २०१३ सालीच प्रस्तुत वादी च्या मालकी व ताब्याला challenge केले असताना देखील प्रस्तुत वाद्पत्र सन २०२५ साली दाखल केले आहे. त्यामुळे मागणी नं. १ ही माहिती झाल्या नंतर मुदती बाहेर असल्यामुळे व प्रस्तुत वादी स कोणतेच couse of action नसल्यामुळे वाद्पत्र teneble नाही.वाद्पत्रातील मागणी नं. २ हि मुदतीच्या बाहेर आहे कारण वाद्पत्र नं.६/१३ यात प्रतिवादी ३ सतीश यांनी दिनांक ०३/०२/२०१७ रोजी त्यास वादग्रस्त शेती हि वडिलोपार्जित असल्यामुळे वाटणीत मिळाली आहे व त्याच्या हक़्क़ात वाद्पत्र नं.२१८/२०१६ प्रमाणे डिक्री मिळाली आहे. त्यामुळे तो प्रस्तुत वाद्पत्रात आवश्यक पक्षकार असल्याचा अर्ज दाखल केला होता. प्रस्तुत वादीस त्या अर्जाची माहिती सन २०१७ सालीच झाली व विद्यमान कोर्टाने वाद्पत्र नं ६/२०१३ यात दिनांक 28/03/2019 रोजी अर्ज मंजूर करून प्रतिवादी सतीश यांना वाद्पत्र नं ६/२०१३ यात शारिक करून घेतले आहे. प्रस्तुत वादीस डिक्री नं. २१८/२०१६ ची माहिती सन २०१७ सालीच झाली

Superintendent
C.J.S.D.Court.
Gangakhed

असताना ३ वर्षाच्या आत त्या बाबत कोणतीही मागणी न केल्यामुळे वाद्पत्रातील मागणी नं.२ हि मुदतीच्या बाहेर आहे.प्रस्तुत वाद्पत्रातील मागणी नं. ३ हि कायद्यानेच देता येत नाही कारण वाद्पत्र नं.४८/२०२२ मधील झालेली डिक्री हि दिनांक १२/०३/२०२३ रोजी लोक न्यायालय यात झालेली आहे आणि त्यामुळे लोक न्यायालयात झालेली डिक्री ही त्रयस्थास कोणत्याही वाद्पत्रात बे-कायदेशीर असल्याचे जाहीर करता येणार नाही. तसेच ओर्डेर २३ CPC तहत तडजोड पत्राच्या डिक्री बाबत वाद्पत्र दाखल होऊ शकत नाही . त्यामुळे मागणी नं. ३ हि बे-कायदेशीर आहे.वाद्पत्रातील मागणी नं. ४ हि कलम ११ CPC तहत res-judicata आहे कारण वाद्पत्र नं. ६/२०१३ यातील निशाणी ५ चा आदेश अद्याप कायम आहे व वादीस वादग्रस्त शेती जि प्रतिवादीच्या मालकी ताब्यात आहे त्यामध्ये वादीने अडी हरकती करू नये म्हणून पाबंद केले आहे. त्यमुळे मागणी नं. ४ हि देखील कायदेशीर नाही.वादग्रस्त शेती गट नं.२१८ ही प्रतिवादी १ ते ४ ची वडिलोपार्जित जमीन आहे. त्यात प्रतिवादी २ ते ४ यांचा birth right असल्यामुळे co-sharer असल्यामुळे एकत्रित ताबा ठेवून असल्यामुळे हिस्सा मिळालेला आहे. त्यामुळे ते हस्तांतर (trasfer) च्या व्याखेत येत नाही.वादीस प्रस्तुत वाद्पत्र दाखल करण्याचे कोणतेही couse ऑफ action नाही.कारण प्रस्तुत वाद्पत्रातील सर्व मागणी ज्या वादी ने मागितल्या आहेत त्याचे couse of action हे २०१३ सालीच वादी स प्राप्त झाल्यामुळे वाद्पत्र teneble नाही. वादी च्या वाद्पत्रातील सर्व मागण्या ह्या मुदतीच्या बाहेर आहेत. म्हणून वादी चे प्रस्तुत वाद्पत्र ओर्डेर ७ रूल ११ तहत रिजेक्ट करण्यात यावे. सोबत वाद्पत्र नं.६/१३ च्या निशाणी १ ची तसेच वादी ने दाखल केलेल्या लेखी निवेदनाची तसेच प्रतिवादी तर्फे दाखल केलेल्या ओर्डेर १ रूल १० च्या दिनांक ०३/०२/१७ चा अर्ज व त्यावरील विद्यमान कोर्टाचा आदेश दिनांक २८/०३/२०१९ च्या प्रमाणित नकला दाखल करण्यात येत आहेत. करिता शपथपत्र देत आहे ते खरे व मान्य आहे.

दिनांक : २०/११/ २०२५

प्रतीज्ञक

Puranik

सतीश सदाशिवराव पुराणिक

तसदिक

मी सतीश पुराणिक शपथेवर निवेदन करतो की , माझ्या शपथपत्रातील मधील सर्व मजकूर हा खरा व बरोबर बरोबर असून आज रोजी तसदिक करण्यात येत आहे.

दिनांक :२०/११/२०२५

प्रतीज्ञक

Puranik

सतीश सदाशिवराव पुराणिक

AFFIDAVIT

Solemnly affirmed before me
by Satish Sadashiv Puranik
Age 40 yrs occu: Business R/o Ramsawargaon Tq Gangakhed

Who is identified before me
by Adv. S. D. Tarkase

to whom I know personally

Puranik

20/11/2025

Judge

JSD Court Gangakhed श्रीकांत तर्कसे

2