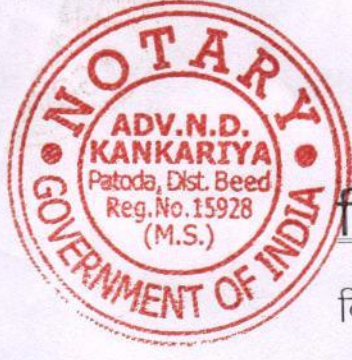




विद्यमान दिवाणी न्यायाधिश वरिष्ठ स्तर, गंगाखेड

६.२७

विशेष दि.दा.क्र.४/२०२६

वादी :- राहिला बेगम

विरुद्ध

प्रतिवादी :- मधुसुदन

वाद: मनाई आज्ञा.

प्रतिवादी क्र. ४ तर्फे वादीच्या तात्पुरता मनाई आदेश मिळणेस्तव अर्जाचा से  
खालील प्रमाणे सादर करण्यात येत आहे.

CJSD, Gangakhed.

१. असे की, अर्जातील कलम नं.१ मधील मजकुर वादी क्र.१ ते ३ अजारी आहे. त्या न्यायालयात येवु शकत नाहीत. त्यांनी अधिकार पत्र दिले आहे. हा मजकुर असत्य व खोटा आहे. प्रतिवादीला अमान्य आहे.
२. असे की, अर्जातील कलम नं. २ मधील मजकुर वादी क्र. १,२ व ३ आपसात नातेवाईक आहेत, त्यांची सासु आबेदाबेगम २००३ मध्ये मयत झाली. हा माहिती अभावी अमान्य आहे. वादी व आबेदाबेगम यांनी मुळ मालक श्रीनिवास वासुदेवराव राजेद्र, विलास, विनोद, प्रमोद पि. श्रीनिवास व त्यांच्या बहिणीकडून सदर जायदाद खरेदीखत क्र.६६९/१९९७ दि. १७/०७/१९९७ रोजी खरेदी केली. आबेदाबेगम हयात नाही. प्रतिवादी क.४ व ५ आणी वादी वारस आहे, विकदाराने त्यांना ताबा दिला. हा मजकुर असत्य व खोटा आहे.
३. असे की, अर्जातील कलम नं. ३ मधील मजकुर मुळ मालक राजेंद्र कुटुंबांने वाटणी झाल्या नंतर त्यांची शेती सर्वे नं. ४२८/१, ४२८/२ वादीच्या कुटुंबात विक्री केली. कमलबाईने हाजी अब्दुल समद व त्याची मुले यांना विक्री केले. हा

Copy made  
ल ३३६  
५५५२५

*(Signature)*







मजकुर स्पष्ट कथन नसल्यामुळे अमान्य आहे. सर्वे नं.428/2 हा 428/1 च्या उत्तरेस व सर्वे नं.428/2 हा गंगाखेड परळी रोडच्या उत्तरेला आहे. हा मजकुर नकाशा दाखल नसल्यामुळे अमान्य आहे.

4. असे की, अर्जातील कलम नं. 4 मधील मजकुर खरेदीखता आधारे महसुल विभागाने फेरफार मंजुर केले, 7/12 मध्ये नोंदी झाल्या हा कार्यपद्धतीचा भाग आहे. मात्र त्या आधारे ताबा प्रस्तापित होत नाही.
5. असे की, अर्जातील कलम नं. 5 मधील मजकुर अताउर रहिमान व फजलुर रहिमान व त्यांच्या वडिलांनी शेजारी उत्तरेकडील शेती कमलबाईकडून त्याच वेळी खरेदीखत क्र.668 अधारे खरेदी केले हा मजकुर कागदपत्र दाखल नसल्यामुळे अमान्य आहे. वादीने सोयाबीन, कापूस पेरले वगैरे मजकुर असत्य व खोटा आहे.
6. असे की, अर्जातील कलम नं. 6 मधील मजकुर प्रतिवादी क्र. 1 ते 3 च्या वडिलांनी सुनिल चौधरी व अविनाश चौधरी यांच्याकडून सर्वे नं. 428/3 मधील प्रत्येकी 1 हेक्टर 94 आर खरेदीखत नं. 441 व 442 आधारे खरेदी केले. हा मजकुर बरोबर आहे. मात्र ही खरेदी केलेले शेती गंगाखेड परळी रोडच्या उत्तरेस व दक्षिणेस आहे. अर्जातील मजकुर माणिकराव यांनी खरेदी केलेली शेती गंगाखेड परळी रोडच्या उत्तरेला नाही. हा मजकुर असत्य आहे. तसेच प्रतिवादी दुरुस्तीपत्र करणेचे हक्कदार नाही. हा मजकुर अमान्य आहे.
7. असे की, अर्जातील कलम नं. 7 मधील मजकुर प्रतिवादी क.1 ते 3 चे वडिल दि. 13/08/2016 रोजी मयत झाले. प्रतिवादी क. 1 ते 3 त्यांचे वारस आहेत. प्रतिवादीच्या वडिलांनी मोजणी अर्ज केला, मोजणी झाली. हा बरोबर आहे. मात्र खरेदीखता नुसार गंगाखेड परळी रोडच्या फक्त दक्षिण बाजुस आहे. हा मजकुर असत्य व खोटा आहे.
8. असे की, अर्जातील कलम नं. 8 मधील मजकुर 2014 मध्ये प्रतिवादीच्या वडिलांनी क्षेत्रफल 1 हेक्टर 40 आर दि.19/09/2014 रोजी प्रतिवादी क्र.4 ला विक केले. हा बरोबर आहे. मात्र एन.ए. झाल्यानंतर हेक्टरमध्ये विक्री होवु शकत नाही. हा मजकुर असत्य आहे.







9. असे की, अर्जातील कलम नं. 9 मधील मजकुर खरेदीखत क.441 व 442 मधील चतुःसिमा प्रतिवादी क. 4 वर बंधनकारक आहे. हा असत्य आहे. प्रतिवादी क. 1 दस्त करून वादीची शेती हडप करण्याचा प्रयत्न केला आहे. हा मजकुर असत्य व खोटा आहे.
10. असे की, अर्जातील कलम नं. 10 मधील मजकुर प्रतिवादी क्र. 1 ते 3 यांनी प्रतिवादी क.4 सोबत संगणमत करून परभणी येथे दुरुस्तीचा दस्त केला. परभणी कार्यालयास अधिकार नाही. दस्त क्र. 5467 दि.20/06/2025 चा बोगस बनावटी आहे. हा मजकुर असत्य व खोटा आहे.
11. असे की, अर्जातील कलम नं. 11 मधील मजकुर दुस्ती दस्त आधारे प्रतिवादी वादीच्या शेतात अतिक्रमण करण्याच्या प्रयत्नात आहेत. 428/2 गंगाखेड परळी रोडच्या उत्तरेला आहे. प्रतिवादीची मालकी गंगाखेड परळी रोडने बांधील आहे. वादीची जागा हडप करण्यासाठी दस्त बोगस तयार केला आहे. हा मजकुर असत्य व खोटा आहे.
12. असे की, अर्जातील कलम नं. 12 मधील मजकुर पुर्वीची पुनरावृत्ती आहे. मात्र प्रतिवादी क्र.4 ला खरेदीखत करून देण्याचा अधिकार नाही. 2151 मधील चतुःसिमा बनावटी आहे, दस्त बोगस बनावटी आहे. तो रद्द होणे आवश्यक आहे, वादीवर बंधनकार नाही. हा मजकुर असत्य व खोटा आहे.
13. असे की, अर्जातील कलम नं. 13 मधील मजकुर प्रतिवादी राजकीय प्रभावाखाली फेरफार करून घेणे यशस्वी झाला. फेफार आधारे मालकी मिळत नाही. हा असत्य व खोटा आहे.
14. असे की, अर्जातील कलम नं. 14 मधील मजकुर पुनरावृत्ती आहे. त्याचे पुर्वीच उत्तर दिले आहे.
15. असे की, अर्जातील कलम नं. 15 मधील मजकुर मोजणी तारखेला प्रतिवादी भुमापक आले नाहीत. नंतर वादीला समजले प्रतिवादी क.1 ने राजकीय प्रभावाखाली मोजणी अधिका-यांशी संगणमत करून बेकायदेशीर मोजणी करून घेतली. त्यामुळे प्रतिवादी वादीला बेदखल करेल, अशी भीती आहे. हा असत्य व खोटा आहे.







16. असे की, अर्जातील कलम नं. 16 मधील मजकुर दि.06/01/2026 ही तारीख काल्पनीक व खोटी आहे.
17. असे की, अर्जातील कलम नं. 17 मधील मजकुर स्पेशल सुट नं. 17/2024 च्या आदेशाची प्रत वादपत्रात सादर नसल्याने उत्तर देण्यास मजबुरी आहे.
18. असे की, अर्जातील कलम नं. 18 मधील मजकुर वादीची केस प्रथमदर्शनी सिद्ध आहे, बॅलेन्स ऑफ कनव्हीनियन्स वादीच्या हक्कात आहे. वादीचे नुकसान होणार आहे. हा मजकुर असत्य व खोटा आहे.

### अधिक निवेदन

19. असे की, वादीचा तात्पुरता मनाई आदेश मिळणेचा अर्ज असत्य निवेदनावर अधारीत असल्यामुळे खारीज करण्यात यावा.
20. असे की, वादी क्र. 1 ते 3 यांनी त्यांच्या मुलाच्या हक्कात केलेले अधिकार पत्र वादपत्रात दाखल नसल्यामुळे अर्ज खारीज करण्यात यावा.
21. असे की, वादीनी मयत अबेदाबेगमचे वारसा प्रमाणपत्र दाखल केले नसल्यामुळे वादीचा अर्ज खारीज करण्यात यावा.
22. असे की, वादीने अर्जातील कलम नं.2 मध्ये नमुद केलेले खरेदीखत अनु. क्र.669 दि.30/01/2026 च्या कागदपत्राच्या यादु नुसार दाखल केले नाही, ते समन्स सोबत प्रतिवादीला मिळाले नाही. त्यामुळे अर्ज खारीज करण्यात यावा.
23. असे की, वादीने अर्जात कलम नं.3 मध्ये रजेंद्र कुटुंबाच्या वाटणीचा, हजी अब्दुल समद च्या खरेदीखताचा उल्लेख केला आहे. परंतु वाटण्या कधी झाल्या, कोणाला किती वाटणी मिळाली या बदल स्पष्ट कथन केले नाही. हजी अब्दुल समदच्या खरेदीखताची प्रत दाखल केली नाही. त्यामुळे वादीचा अर्ज खारीज करण्यात यावा.
24. असे की, प्रतिवादी क्र. 1 चे वडिल माणिकराव सोपानराव केंद्रे यांनी सर्वे नं. 428/3 क्षेत्रफल 1 हेक्टर 94 आर मौजे गंगाखेड ही शेती मुळ मालक सुनिल रामराव चौधरी यांचेकडून दि. 13/03/2006 रोजी खरेदीखत अनु.क्र.441 व्दारे खरेदी केली आहे. सदरील शेती दोन भागात असल्याने चतुःसिमा दोन भागात







आहेत. भाग क्र.1 च्या चतुःसिमा पुर्वेसः अविनाश बालासाहेब चौधरी, पश्चिमेसः पांदण जुना रस्ता, दक्षिणेसः देशमाने अंबेकरचे शेत, उत्तरेसः परळी गंगाखेड रोड तुकडा नं.2 ची चतुःसिमा पुर्वेसः समद जिनींग, पश्चिमेस पांदण, दक्षिणेसः परळी गंगाखेड रोड, उत्तरसे समद ची जिनींग अशा आहेत.

25. असे की, प्रतिवादी क्र. 1 चे वडिल माणिकराव सोपानराव केंद्रे यांनी सर्वे नं.428/3 क्षेत्रफल 1 हेक्टर 94 आर मौजे गंगाखेड ही शेती मुळ मालक अविनाश बालासाहेब चौधरी यांच्याकडून दि. 13/03/2006 रोजी खरेदीखत अनु.क्र. 442 आधारे खरेदी केली आहे. त्यांच्या चतुःसिमा पुर्वेसः कापसेचे शेत, पश्चिमेसः सुनिल रामराव चौधरी, दक्षिणेसः देशमान व अंबेकर, उत्तरेसः गंगाखेड परळी रोड अशा आहेत. माणिकराव केंद्र यांनी खरेदी केलेल्या सर्वे नं. 428/3 क्षेत्रफल 3 हेक्टर 66 आरच्या दक्षिणेस उत्तरेसः दोन्ही बाजुस परळी गंगाखेड रोड आहे.

26. असे की, मणिकराव केंद्रे यांनी प्रतिवादी क्र.4 यास शेत सर्वे नं.428/3 क्षेत्रफल 1 हेक्टर 40 आर मौजे गंगाखेड ही शेती दि.19/09/2014 रोजी खरेदीखत अनु. क्र.2151 आधारे विक्री केली. माणिकराव यांनी खरेदीखत क्र.441 सुनिल चौधरीकडून खरेदी केलेली शेती विक्री केली. ज्या खरेदीखतात दक्षिणेस परळी गंगाखेड रोड अशी चतुः सिमा होती. परंतु खरेदीखत अनु.क्र.2151 मध्ये दक्षिणेस परळी गंगाखेड रोड ऐवजी देशमाने, अंबेकर यांचे शेत अशी चुकीची चतुःसिमा लिहीन्यात आली. ती चुक दुरुस्ती दस्त क्र.5467 दि.23/06/2025 रोजी करण्यात आली आहे. सदर चुक दुरुस्ती पत्रात खरेदीखत क्र.441 मधील दक्षिणेसः परळी गंगाखेड या चतुःसिमेचा आधार असल्यामुळे चुक दुरुस्ती पत्र दस्त क्र.5467 हा कायदेशीर आहे.

27. असे की, प्रतिवादी क्र.4 ने खरेदी अनु. क्र.2151 द्वारे सर्वे नं.428/3 क्षेत्रफल 1 हेक्टर 40 आर मौजे गंगाखेड ही शेती खरेदी केल्या नंतर प्रतिवादी क्र.4 ने क्षेत्रफल 1 हेक्टर 40 आर मधील क्षेत्रफल 99 आर प्लॉट स्वरूपात विक्री केल्या नंतर प्रतिवादी क्र.4 कडे क्षेत्रफल 41.77 आर शिल्लक होते प्रतिवादी क्र.4 ला आर्थिक आवश्यकता पोटी प्रतिवादी क्र.4 ने प्रतिवादी क्र.1 ला खरेदी







करण्याची विनंती केली असता प्रतिवादी क्र.1 ने 41.77 आर शेती स्वरूपात खरेदी करण्याची इच्छा व्यक्त केली त्यामुळे प्रतिवादी क्र.4 ने कायदेशीर गरजेपोटी सर्वे नं.428/3 क्षेत्रफळ 41.77 आर ज्याची चतुःसिमा पुर्वेस: समद यांचा वजन काटा, पश्चिमेस: समद यांचे शेत, दक्षिणेस: गंगाखेड परळी जाणारा रस्ता, उत्तरेस: समद यांची जिनींग शेत शिवार मोजे गंगाखेड ही शेती प्रतिवादी क्र.1 ला दि.28/07/2025 ला खरेदी खत अनु क्र. 2139 द्वारे विक्री केली आहे. खरेदीखता आधारे प्रतिवादी क्र.1 सदर शेताचा मालक झाला आहे. प्रतिवादी क्र.1 च्या नावाने संपुर्ण कायदेशीर बाबीची पुर्तता होवुन, फेरफार मंजुर होवुन 7/12 मध्ये मालकी वहितीची नोंद झालेली आहे. सदर शेताची उपअधिक्षक भुमिअभिलेख यांच्या मार्फत रितसर मोजणी झालेली आहे व मोजणीमध्ये क्षेत्रफळ 29 आर आढळुन आलेले आहे. ते प्रतिवादी क्र. 1 च्या मालकी ताब्यात आहे.

28. असे की, प्रतिवादी क्र. 1 ने खरेदीखत झाल्या नंतर आपल्या ताब्यातील क्षेत्रामध्ये सिंमेटचे पोलसह तारेचे कुंपन केलेले आहे. प्रतिवादी शांततापुर्ण कायदेशीर ताबा ठेवुन उपभोग घेत आहे.

29. असे की, वादीच्या प्रस्तुत अर्जा बाबत निवेदन करण्यात येते की, वादीच्या शेता शेजारी प्रतिवादीचे खरेदी क्षेत्र आहे. असे अर्जात वादीचे कथन नाही. त्यामुळे प्रतिवादीने अतिक्रमण करण्याची व वादीला बेदखल करण्याची वादीची भिती निरर्थक आहे. वादीचे खरेदीखत 669 मध्ये पुर्वेस: सर्वे नं.428 क्षेत्रफल 2 हेक्टर 42 आर, पश्चिमेस: 430, दक्षिणेस 428 मधील भाग व गंगाखेड परळी रोड अशा चतुःसिमा आहेत. उत्तर बाजुची चतुःसिमा खरेदीखता मध्ये नमुद नाही. त्यामुळे खरेदीखत अपुर्ण व चुकीचे आहे. अर्जात वाद अ. मध्ये उत्तरेस प्रतिवादी क्र.4 ते 6 ही चतुःसिमा विनाआधार नमुद करण्यात आलेली आहे. मागणी क. क. मध्ये उत्तर बाजुची चतुःसिमा नमुद नाही. या अनुषंगाने वादीची केस प्रथम दर्शणी सिध्द नाही. बॅलेन्स ऑफ कनव्हीनीयन्स वादीच्या हक्कात नाही. संभव्य नुकसान वादीचे नाही. त्यामुळे वादीचा अर्ज प्रतिवादी विरुध्द खारीज करण्यात यावा.







30. असे की, वादीने अर्जात खरेदीख क्र.669 व 668 च्या चतुःसिमा कुठेच नमुद केल्या नाहीत. खरेदीखत नं. 668 ची प्रत दाखल केली नाही. स्पेशल सुट नं. 57/2024 मध् ये तात्पुरता मनाई आज्ञा अर्जाच्या आदेशाची प्रत दाखल केली नाही. वादी स्वच्छ हातानी मा. न्यायालयात आला नाही. वादीने वस्तुस्थिती विद्यमान कोर्टापासुन लपुन ठेवली आहे. त्यामुळे वादी तात्पुरता मनाई आदेश मिळणे हक्कदार नसल्याने वादीचा अर्ज प्रतिवादी विरुद्ध खारीज करण्यात यावा.

विनंती की,

प्रतिवादीचा से स्विकारण्यात येवुन वादीचा तात्पुरता मनाई आदेश मिळणेचा अर्ज प्रतिवादी विरुद्ध खर्चासह खारीज करण्यात यावा.

दिनांक: 02/05/2026

प्रतिवादी

विश्वनाथ पिता दगडू हुले



रा.पाटोदा ता. पाटोदा जि. बीड

सत्यापण

मी प्रतिवादी शपथपूर्वक निवेदन करतो की, सदरील से मधील सर्व मजकुर माझे माहिती प्रमाणे लिहीन्यात आला आहे. तो खरा व बरोबर आहे, मला मान्य आहे. करीता शपथेवर तसदीक करण्यात आली.

दिनांक: 02/05/2026

Filed on 05/05/2026

तर्फे

अॅड. के. ए. टेंगसे

प्रतिवादी

विश्वनाथ पिता दगडू हुले



रा.पाटोदा ता. पाटोदा जि. बीड





## विद्यमान दिवाणी न्यायाधिश वरिष्ठ स्तर, गंगाखेड

विशेष दि.दा.क.4/2026

वादी :- राहिला बेगम

विरुद्ध

प्रतिवादी :- मधुसुदन

वाद: मनार्ई आज्ञा.

### शपथपत्र

मी विश्वनाथ पिता दगडू हुले, वय - 60 वर्ष, धंदा- व्यापार. रा.पाटोदा ता. पाटोदा जि. बीड येथील रहिवाशी असुन मी शपथपुर्वक निवेदन करतो की, मी माणिकराव केंद्रे यांना सुनील चौधरी यांनी त्यांचे दोन तुकड्यात असलेले क्षेत्रफळ 1 हेक्टर 40 आर विक्री केलेले खरेदी केले त्यामध्ये दक्षिण बाजूकडील चतुःसीमा ती चुकल्यामुळे दुरुस्ती केली त्यानंतर माझे शिल्लक असलेले क्षेत्रफळ 41.77 आर प्रतिवादी क्र.1 ला विक्री केले आहे. प्रतिवादी क्र.1 ने मोजणी केली मोजणी मध्ये क्षेत्रफळ 29 आर आढळून आले आहे त्यावर प्रतिवादी क्र.1 चा मालकी ताबा आहे. या क्षेत्रफळाशी वादीचा कोणताही हक्क व संबंध नसतांना वादीने माझे विरुद्ध खोटे वादपत्र सादर केले आहे व त्यात खोटा तात्पुरता मनार्ई आज्ञा मिळण्याचा अर्ज सादर केला आहे त्याचा से दाखल केला आहे त्यातील सर्व मजकुर खरा व बरोबर आहे. करिता शपथपत्र देण्यात येते.

दि.02/05/2026

निवेदक  
-

विश्वनाथ पिता दगडू हुले

रा.पाटोदा ता. पाटोदा जि. बीड







## सत्यापन

मी शपथपुर्वक निवेदन करतो की, शपथपत्रातील सर्व मजकुर खरा व बरोबर आहे तो मला मान्य व कबुल आहे.

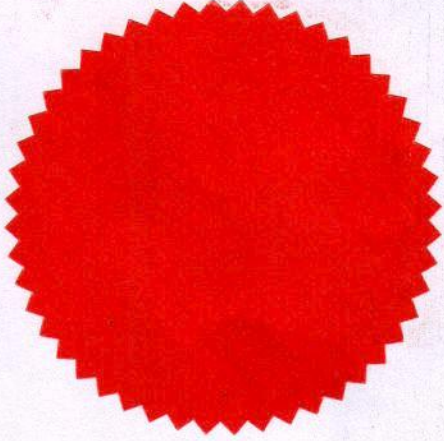
दि.02/05/2026

निवेदक



विश्वनाथ पिता दगाडू हुले

रा.पाटोदा ता. पाटोदा जि. बीड



NOTED & LISTED AT BEE:  
Sr.No. 587 59 of Notary  
Register Date:- 2 / 5 / 2026



## AFFIDAVIT

Sworn before me by

on the day of 2 / 5 / 2026  
who is personally known to me  
whose signature is/are here  
appended below Date: 2 / 5 / 26

## BEFORE ME

**Adv. N.D. KANKARIYA**  
ADVOCATE & NOTARY, REG. No. 15928  
PATODA, TAL. PATODA, DIST. BEED (M.S.)  
VALID UPTO 13/12/2029



In the court of H. C.J.S. D. H. Gangakhed.

Spt. C.S. 4/26

Rahimabegum E. 28

v/s

Madhusudan

claim: Rujunition

May it please your Honour

In the above case plaintiff submits as under

That, in the present suit Mr. court pleased to pass the order of status quo but both the side, now case is for final argument on exh. 5. Hence considering nature of suit and natural justice same order may kindly be extended.

Prayer

It is therefore prayed that, status quo order may kindly be extended till next order on exh. 5.

Date. 5.5.26

Through

Plaintiff

(Signature)

Adv. M.M. Bhargava



ORDER

Status-quo order be continued till next date.





in the court of Mr. CJSD at Gangakhed.

li. 29

apl. 15 4/86

Relatabegum

v/s

madhusudan

claim: dower

may I please your Honor  
in the above case plaintiff submits as und.  
or.

that, in the present case plaintiff's senior  
counsel is out of station hence unable for  
argument. hence time for argument  
may kindly be given

PRAYER

It is therefore prayed that time for  
argument may kindly be given  
Date. 5/5/86

Through

cmbluz

Plaintiff

Ann. M. M. Bhagawakar

ORDER  
Granted till next date.

CJSD, Gangakhed.