

MHOS150017272018 	प्रकरण दाखल तारीख : ०५.१२.२०१८
	प्रकरण नोंदणी तारीख : ०५.१२.२०१८
	प्रकरण निकाल तारीख : २१.०७.२०२६
	निकालाचा कालावधी : ०७व. ०७म. १६दि.

सह दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर, परंडा, यांचे न्यायालयात,

(पिठासीन अधिकारी : दिलीप गं. जगताप)

नियमित दि. दावा क्र. ८६५/२०१८

नि.क्र. २२

१. राणी सोमनाथ चव्हाण,
वय - ३४ वर्ष, धंदा - शेती व मजुरी,
२. शिवकुमार सोमनाथ चव्हाण,
वय - १४ वर्ष, धंदा - शिक्षण
अ.पा.क. आई राणी सोमनाथ चव्हाण
दोघे रा. कुंभेजा, ह. मु. पिंपळवाडी,
ता. परंडा, जिल्हा उस्मानाबाद.

....वादी

विरुद्ध

१. नागेश बजरंग चव्हाण
वय - सज्जान, धंदा - शेती,
२. महादेव बजरंग चव्हाण
वय - सज्जान, धंदा - शेती,
३. सोमनाथ बजरंग चव्हाण
वय - सज्जान, धंदा - शेती,
४. हरी संतराम नलवडे
वय - सज्जान, धंदा - शेती,
सर्व रा. कुंभेजा, ता. परंडा जिल्हा उस्मानाबाद.

.... प्रतिवादी

दावा – वाटपाचा व खरेदीखत बंधनकारक नाहीत हे घोषित होवुन मिळणे**बाबत...**

वादीतर्फे वकील — श्री. ए. ए. पाटील
 प्रतिवादी क्र. ४ तर्फे वकील — श्री.एन. एस. माढेकर
 प्रतिवादी क्र. १ ते ३ विरुद्ध दावा खारीज करण्यात आला.

: न्यायनिर्णय :

(घोषित दिनांक:- २१.०७.२०२६)

वादीने प्रतिवादींविरुद्ध प्रस्तुतचा दावा मिळकतीचे वाटप होवुन कब्जा मिळणेसाठी व घोषणेसाठी दाखल केला आहे.

वादीचे थोडक्यात कथन असे की,

०२. वादी क्र. १, वादी क्र. २ ची अ.पा.क आई आहे. प्रतिवादी क्र. ३ हा वादी क्र. १ चा पती व वादी क्र. २ चा पिता आहे. प्रतिवादी क्र. १ व २ हे प्रतिवादी क्र. ३ चे भाऊ आहेत. प्रतिवादी क्र. ३ याने दिनांक १५.०१.१९९३ रोजी मौजे कुंभेजा, ता. परंडा येथील जमीन गट क्र. १२५ पैकी ०२हे. ४० आर आकार ०३.६३ रु.पैसे, चतुःसीमा पुर्वेस सरकारी परंडा रस्ता, पश्चिमेस- चांगदेव विक्रम वीर यांची जमीन, दक्षिणेस - त्याच गटातील मुक्ताबाई दगडु कोकाटे यांनी खरेदी केलेली जमीन, उत्तरेस - त्याच गटातील बिभीषण प्रल्हादराव देशमुख यांनी खरेदी केलेली जमीन, या वर्णनाची जमीन स्वकष्टातुन खरेदी केलेली आहे. (पुढे संक्षिप्ततेकरीता या जमीनीस वाद मिळकत असे संबोधण्यात येते).

०३. प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी प्रतिवादी क्र. ३ याचे दारुचे व्यसनाचा फायदा घेवुन प्रतिवादी क्र. १ याने त्याचे नावाने वाद जमीनीपैकी ०१हेक्टर क्षेत्र

तसेच प्रतिवादी क्र. २ याने वाद जमीनीपैकी २० आर क्षेत्र स्वतःचे नावे नोंदवुन घेतले. प्रतिवादी क्र. १ याने वाद जमीनीपैकी ४० आर जमीन बेकायदेशीररित्या खरेदीदस्त क्रमांक ६२१/२०१७ अन्वये प्रतिवादी क्र. ४ ला विकली. वाद मिळकत वादी व प्रतिवादी क्र. ३ चे मालकीची आहे. प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचा कुठलाही हक्क व अधिकार वाद जमीनीत नाही. वादींनी प्रस्तुतचा दावा वाद मिळकतीची हिस्से वाटणी करुन ताबा घेणेसाठी, प्रतिवादी क्र. १ ने प्रतिवादी क्र. ४ ला करुन दिलेले वाद मिळकतीचे खरेदीखत दस्त क्रमांक ६२१/२०१७ हा वादीचे हिश्यावर बंधनकारक नाही अशी घोषणा होवुन मिळणेसाठी दाखल केला आहे.

०४. सदर प्रकरणात वादी, प्रतिवादी क्र. १ ते ३ विरुध्द त्यांचे उपस्थितीसाठी कार्यवाही करण्यास अपयशी ठरले आहे. त्यामुळे निशाणी १ वर दिनांक ०९.०१.२०२३ रोजी आदेश पारीत करुन प्रतिवादी क्र. १ ते ३ विरुध्दचा दावा खारीज करण्यात आला आहे. प्रतिवादी क्र. ४ याने त्याची लेखी कैफियत नि. क्र. १५ वर दाखल केली व वादींचे कथन नाकारले.

०५. प्रतिवादी क्र. ४ चे असे कथन आहे की, त्याने कायदेशीररित्या प्रतिवादी क्र. १ कडुन त्याचे स्वतंत्र मालकीची जमीन खरेदी केलेली आहे. त्यामुळे त्या खरेदीखताला आव्हान देण्याचा वादीस अधिकार नाही. त्याने खरेदी केलेली मिळकत संयुक्त कुटुंबाच्या जमीनीपैकी प्रतिवादी क्र. १ च्या हिश्यात आलेली जमीन आहे. वादीने सदर प्रकरणात आवश्यकत पक्षकारांना जोडलेले नाही तसेच संपुर्ण संयुक्त कुटुंबाच्या मालकीची मालमत्तेची हिस्सेवाटणी करुन मागितलेली नाही त्यामुळे दावा खारीज होणेस पात्र आहे, वादीने दाव्याचे मुल्यांकन बरोबर केले नाही व कोर्ट फी दिली नाही त्यामुळे दावा चालवु शकत नाही.

तसेच वादींचा दावा रुपये २५,०००/- नुकसान भरपाई चा आदेश करुन खारीज करण्यात यावा अशी विनंती केली.

०६. वादी व प्रतिवादींचे दाव्यातील कथन व उपलब्ध कागदपत्रांवरून माझे विद्वान पुर्वाधिकारी यांनी खालील मुद्दे निश्चित केले. त्यावरील निर्णय मी खालील नमुद कारणमिमांसेवरून पुढील प्रमाणे दिलेले आहे.

अ. क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
1.	Does the plaintiffs proves that the suit land block no. 125 area 02 H.40 R is the joint family property of the defendant no. 3 and the plaintiffs ?	Negative
2.	Does the plaintiffs proves that the sale-deed register at doc. no. 621/2017 executed by defendant no. 4 being illegal and void is not binding on the plaintiffs share?	Negative
3.	Whether the suit is bad for non-joinder of necessary parties ?	Negative
4.	Whether the suit is hit by the principle common hotch pot ?	Negative
5.	Whether the ancestral and joint family property of plaintiffs and defendant no. 1 to 3 have already been partitioned ?	Negative
6.	Are the plaintiffs entitled to have partition of the suit property? If yes, what would be respective shares of the parties?	Negative
7.	What order and decree?	As per final order

कारणमिमांसा

मुद्दा क्र. १ ते ६ बाबत -

०७. सदर प्रकरणात मुद्दे निश्चित केल्यानंतर वारंवार संधी देवुन सुध्दा वादी

प्रकरणात हजर राहिले नाही व पुरावा दिला नाही. त्यामुळे दिनांक १८.१२.२०२५ रोजी वादीचा पुरावा बंद करण्यात आला. प्रकरण प्रतिवादीच्या पुराव्याकरीता ठेवण्यात आले. प्रतिवादींनी सुध्दा पुरावा दिला नाही. त्यामुळे दिनांक ०३.०७.२०२६ रोजी प्रतिवादींचा पुरावा बंद केला. त्यानंतर प्रकरण युक्तीवादासाठी ठेवण्यात आले. संधी देवुन सुध्दा प्रकरणात उभयपक्ष गैरहजर राहिले, युक्तीवाद केला नाही.

०८. पुरावा कायद्याच्या तरतुदी नुसार दावा सिध्द करण्याची जबाबदारी वादीची आहे. वादीस संधी देवुन सुध्दा सबळ पुरावा देवुन वादीने त्याचे कथन सिध्द केलेले नाही व दावा सिध्द केलेला नाही. वादीने वाद मिळकत प्रतिवादी क्र. ३ यांचे मालकीची आहे व ती मिळकत प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी प्रतिवादी क्र. ३ याची फसवणुक करुन स्वतःचे नावे करुन घेतली व त्यापैकी ४० आर जमीन प्रतिवादी क्र. ४ यास बेकायदेशीररित्या विकली हे सिध्द केलेले नाही. त्यामुळे वादीचा वाद मिळकतीत हिस्सा असल्याचे व वादी हे त्यांचे मागणी प्रमाणे वाद मिळकतीची हिस्सेवाटणी करुन ताबा मिळणेस पात्र असल्याचे सिध्द केलेले नाही. तसेच प्रतिवादी क्र. ४ याने पुरावा देवुन दाव्यास आवश्यक पक्षकाराची बाधा येते तसेच दाव्यात संपुर्ण मालमत्ता समाविष्ट केलेली नाही त्यामुळे कॉमन हॉच स्पॉट या तत्वाची बाधा येते, तसेच वादी व प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांचेमध्ये त्यांचे संयुक्त कुटुंबाचे मिळकतीचे वाटप झाल्याचे सिध्द केलेले नाही. सबब मी मुद्दा क्र. १ ते ६ चे उत्तर नकारार्थी देत आहे.

मुद्दा क्र. ७ बाबत -

०९. मी मुद्दा क्र. १ ते ६ चे उत्तर नकारात्मक दिलेले आहे. त्यामुळे वादी कोणताही दिलास मिळण्यास पात्र नाही. वाद मिळकतीचे हिस्से वाटणी करुन ताबा मिळण्यास पात्र नाही तसेच वादग्रस्त खरेदीखत त्यांचेवर बंधनकारक नाही अशी

घोषणा होवुन मिळणेस पात्र नाही. वार्दीचा दावा खारीज होणेस पात्र आहे. सबब मी खालील प्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

१.	वादीचा दावा खर्चासह खारीज करण्यात येत आहे.
२.	येणेप्रमाणे हुकुमनामा तयार करण्यात यावा.

परंडा.

दिनांक: २१.०७.२०२६

(दिलीप गं. जगताप)

सह दिवाणी न्यायालय क. स्तर, परंडा.

CERTIFICATE

I affirm that the contents of this P.D.F. File Judgment/Order are same, word to word, as per the original Judgment/Order.

Name of the Stenographer	P. R. Barangule
Name of Court	Shri. Dilip G. Jagtap, Jt. C.J.J.D. and J.M.F.C., Paranda
Date of Dictation	21/07/2026
Judgment signed by the P.O. on	21/07/2026
Judgment/Order uploaded on	21/07/2026