

रे.दि.मु.नं. ४९०/२०१६
विठ्ठल वि. मुरलीधर वगैरे
नि.५ वरील आदेश.

निशाणी ५ वरील आदेश.

१. वादीने प्रस्तुतचा अर्ज प्रतिवादींच्याविरुद्ध दिवाणी प्रकीया संहिता आदेश ३९ नियम १, व २ प्रमाणे प्रतिवादी क्र.१ याने दावा मिळकतीचे हस्तांतरण करु नये व सर्व प्रतिवादींनी वादीच्या शांततामय कब्जेवाहिवाटीस हरकत अडथळा करु नये, म्हणून तुर्तातुर्त ताकीद मिळणेसाठी दाखल केलेला आहे.

वादीच्या अर्जातील कथन थोडक्यात खालीलप्रमाणे:—

२. घरजागा मिळकत नंबर जुनी १२००, १३२८ यांचे नवीन नगर पंचायत मिळकत नं. १२२४ ज्याचे सविस्तर वर्णन दाव्याच्या परिच्छेद नं.३ मध्ये नमुद केले आहे. वादीचे असे कथन आहे की, त्याने प्रस्तुतचा दावा दावा मिळकती त्याच्या मालकीच्या आहेत. असे घोषणा होवून मिळणेकरिता व प्रतिवादींनी हरकत अडथळा करु नये अशी निरंतरची ताकीद मिळणेसाठी दाखल केला आहे. वादी व प्रतिवादी क्र.१ हे सख्खे भाउ असून प्रतिवादी क्र. २ व ३ ही प्रतिवादी क्र.१ ची मुले आहेत. दावा मिळकत मुळची देविदास धोंडीराम पांढरपट्टे यांच्या मालकीची होती त्यांना पैश्याची गरज पडल्यामुळे दिनांक २१/०८/१९७५ रोजी वादी यांनी खरेदीखताने सदरची मिळकत विकत घेतली. तेव्हापासून वादी हा दावा मिळकतीचा मालक व कब्जेवाहिवाटदार झाला आहे.

३. सदर मिळकतीशी प्रतिवादींचा कसलाही हक्क संबंध नसताना वादी दिनांक २८/०८/२०१६ रोजी स्वच्छता व देखभालीचे काम करत असताना प्रतिवादींनी हरकत व अडथळा केला. प्रतिवादी क्र.१ यांनी दिनांक ०१/०५/१९८१ रोजी स्टॅम्पपेपरवर बोगस व बनावट वाटणीपत्र तयार करून त्यावर वादीची खोटी सही केली आहे. वादीने प्रतिवादी क्र.१ यास कधीही वाटणीपत्र करून दिलेले नाही. तसेच वादी, प्रतिवादी क्र.१ व त्यांचे बहिण भाउ यांच्यामध्ये कधीही वाटणीपत्र झालेले नाही. सदर वाटणीपत्राआधारे वादीला कोणत्याही स्वरूपाची माहिती न देता प्रतिवादी क्र.१ यांनी दावा मिळकतीस स्वतःचे नाव लावले आहे. प्रतिवादी क्र.१ ने दिनांक २८/१२/२०११ रोजी सिटी सर्व्हे नं.२०९ ला स्वतःच्या नावाची बेकायेदशीर नोंद घेतली आहे. त्याआधारे वादीचा वहिवाटीस हरकत अडथळा करित आहे.

४. वादीचे पुढे असे कथन आहे की, भूम येथील रेदिमुनं.३२१/१९९२ या वाटपाच्या दाव्यात प्रतिवादी क्र.१ यांनी कैफियत दाखल केली आहे परंतु त्यामध्ये दावा मिळकतीबाबत प्रतिवादी क्र.१ ला कोणताही हक्क सांगितलेला नाही. तसेच सदरचा दावा मंजूर झालेला होता. त्याचे प्रतिवादी क्र.१ याने केलेले अपील खारिज झाले आहे. वादी हा दिनांक २१/०८/१९७५ रोजीच्या दस्त क्र.१४९१ ने रक्कम रुपये ३०००/- देविदास पांढरपट्टे यांना देवून दावा मिळकतीचा मालक झाला आहे. प्रतिवादींनी त्यांना कोणताही हक्क नसताना वादीच्या दावा मिळकतीवरील शांततामय कब्जेवहिवाटीस हरकत अडथळा केल्याने सदरचा तुर्तातुर्त मनाई हुकुम मिळण्यासाठी सदरचा अर्ज दिला आहे.

५. प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांनी त्यांचे म्हणणे नि.क्र.१८ दाखल करून वादीशी असणारे नाते व दावा मिळकती ही मुळची देविदास पांढरपट्टे यांची असल्याचे कबुल करून वादीचा अर्ज नामंजुर करण्याची विनंती केली आहे. प्रतिवादींचे असे कथन आहे की, दावा मिळकत ही दिनांक ०१/०५/१९८१ रोजी वादीच्या नावे खरेदी केली होती. सदर दावा मिळकत वाटपाआधारे प्रतिवादी क्र.१ याला दिली असल्याने ती त्याच्या ताब्यात दिली आहे. वाटपानंतर वादीची नियत बदलल्याने वादीने दिनांक १५/०९/१९८५ रोजी अर्ज देवून भूमापन २०९ च्या मालकीत एकट्याची नोंद करून घेतली सदर नोंदीविरुद्ध प्रतिवादी क्र.१ याने जिल्हा अधीक्षक भूमी अभिलेख, उस्मानाबाद यांचेकडे अपील दाखल केले होते. सदर अपीलामध्ये वादीच्या नावाची नोंद कमी करून प्रतिवादी क्र.१ याच्या नावाची नोंद आदेशक्र./नं.भु./सि.स.नं.२०९ वाशी/कावि— दि. ११९२/११/उस्मानाबाद दि. २८/१२/२०११ ने करण्यात आलेली आहे. वादी याने सदर आदेशाविरुद्ध कोठेही अपील केलेले नाही. प्रतिवादी क्र.१ हा सदरील मिळकत वाटप करून दिल्यापासून शांततामयरित्या मालकी हक्काने उपभोग घेत आहे. त्यामुळे त्यांनी वादीचा अर्ज खर्चासह नामंजुर करण्याची मागणी केली आहे.

६. वादींचे व प्रतिवादींचे कथन त्यांनी दाखल केलेले कागदपत्रे व त्यांचे विधीज्ञांच्या युक्तीवादावरून खालील वादप्रश्न निश्चित करण्यात आले. त्यावरील निष्कर्ष खालीलप्रमाणे कारणमिमांसेसह नोंदविणेत येत आहेत.

वादप्रश्न

१. वादींनी प्रथमदर्शनी केस सिध्द केली काय?

निष्कर्ष

नकारार्थी

२. सोईचे समतोलत्व वादीच्या बाजुने आहे काय? नकारार्थी
३. अर्ज मंजुर केलेस वादीचे पैशाने न भरुन येणारे
नुकसान होणार आहे काय? नकारार्थी
४. आदेश काय? अर्ज नामंजुर
करणेत येत आहे.

कारणमिमांसा

७. वादींनी त्यांची केस सिध्द करण्यासाठी दाव्यासोबत दिनांक २१/०८/१९७५ रोजीचा खरेदीखत दस्त क्र. १४५१ ची झेरोक्सप्रत, सिटी सर्व्हे नं.२०९ ची सत्यप्रत नि.क्र.७, घरजागा क्र.१२२४ च्या नमुना नं.८ ची नक्कल, घरजागा नकाशा व रे.दि.मु.नं.३२१/१९९२ मधील न्यायनिर्णयाची झेरोक्सप्रत दाखल केली आहे.

८. याउलट प्रतिवादीतर्फे उपअधिक्षक भुमीअभिलेख यांच्या फेरफार क्र. ६६ ची सत्यप्रत नि.क्र.२२, सिटी सर्व्हे नं.२०९ ची अखिव पत्रिका नि.क्र.२३, प्रतिवादी क्र.१ याने दिनांक २६/१२/२००३ रोजी अधिक्षक भुमी अभिलेख, उस्मानाबाद यांचेकडे दिलेल्या अर्जाची झेरोक्सप्रत, विठ्ठल तागडे यांचा जबाब नि.क्र.२४ दाखल केला आहे.

९. सदरकामी वादीचे विधीज्ञ श्री भोंडवे व प्रतिवादींचे विधीज्ञ श्री. दाणी यांचा सविस्तर युक्तीवाद ऐकला.

वादप्रश्न क.१ बाबत:-

१०. वादीचे असे कथन आहे की, त्याने दावा मिळकत देविदास

पांढरपट्टे यांचेकडून खरेदी केली. परंतु प्रतिवादी नं. १ याने बेकायेदशीररित्या बनावट वाटणीपत्र तयार करून दावा मिळकतीस स्वतःच्या नावाची नोंद करून घेतली आहे. याउलट प्रतिवादी नं. १ याचे असे कथन आहे की वाटणीपत्राप्रमाणे त्याचे नावाची नोंद झाली असून प्रतिवादीने केलेल्या अपीलामध्ये वादीचे नाव कमी करणेचा आदेश होवून प्रतिवादी नं. १ चे नावाची नोंद झालेली आहे. त्यामुळे प्रतिवादी नं. १ हा दावा मिळकतीचा वाटपाने मालक व कब्जेदार असून वादी याचा दावा मिळकतीशी काही संबंध नाही.

११. तसेच प्रतिवादींचे असे कथन आहे की, वादजागा प्रतिवादीस वाटपात दिली असताना वादीने दावा मिळकतीस देविदास पांढरपट्टे यांचे नाव चुकीचे लागले असा अर्ज देवून स्वतःचे नावाची नोंद करून घेतली. तसेच त्यानंतर प्रतिवादी नं. १ याने सदर नोंदीविरूद्ध नाराज होवून जिल्हा अधिक्षक भूमी अभिलेख यांचेकडे अपील केले होते. तसेच त्या प्रकरणामध्ये वादीचे म्हणणे घेवून दिनांक २८.१२.२०११ रोजी जिल्हा अधिक्षक भूमी अभिलेख यांनी निर्णय देवून वादीचे नावे असलेली सिटी सर्वे नं. २०९ वरील नाव कमी करून प्रतिवादी नं. १ चे नाव लावणेचा आदेश क्रं/न.भू./सि.स.नं. २०९ वाशी/कावी दि. ११९२/११/उस्मानाबाद दिला आहे. सदर आदेशाने प्रतिवादी नं. १ चे नावाची नोंद ही वादीचे नावाची नोंद कमी करून केली आहे. हे दर्शविणारा फेरफार ६६ हा नि. २२ वर दाखल केले आहे. तसेच वादीनेच दाखल केलेल्या मिळकत नं. १२२४ ला देखील प्रतिवादी नं. १ यांचेच नावाची नोंद आहे.

१२. सबब, वर नमूद सर्व कारणास्तव प्रतिवादी यांनी कागदोपत्री पुराव्याआधारे दावा मिळकतीचे ते मालक व ताबेदार असलेचे दाखवून दिले आहे. तसेच वादीने सदर जिल्हा अधिक्षक भूमी अभिलेख, उस्मानाबाद व घर मिळकत नं. १२२४ चे नोंदीविरूद्ध अपील केलेबाबतचा कोणताही पुरावा सदर कामी दाखल केलेला नाही.

१३. तसेच महाराष्ट्र जमीन महसूल अधिनियमचे कलम १५७ नुसार अभिलेखावर असलेल्या नोंदी जोपर्यंत त्या चुकीच्या आहे असे सिद्ध केले जात नाही तोपर्यंत त्या आहे तसे मानणे बंधनकारक आहे. सबब, वादीचे नावे खरेदीखत असले तरी ते पुरावा घेतले शिवाय सिद्ध होणार नाही. तसेच वादीने प्रतिवादी नं. १ नावाच्या नि. ६ व नि. २२ वरील नोंदी चुकीच्या आहेत याबाबतचा कोणताही पुरावा सादर केलेला नाही. तसेच वादीने सदर नोंदीविरूद्ध अपील केले आहे असे कथन नाही व त्याबाबतचा कोणताही पुरावा देखील दाखल केलेला नाही. सबब, यासर्व कारणास्तव वादी त्यास प्रथमदर्शनी केस आहे, ही बाब सिद्ध करणेस अपयशी ठरलेला आहे.

१४. सबब, वरनमुद सर्व कारणास्तव वादी प्रथमदर्शनी दावा मिळकतीवरील त्याची मालकी व ताबा सिद्ध करण्यास अपयशी ठरला आहे, सबब मुद्दा क्र.१ चा निष्कर्ष नकारार्थी नोंदविणेत येत आहेत.

वादप्रश्न क्र.२ बाबत:-

१५. वर नमुद केल्याप्रमाणे वादी प्रतिवादी हा दावा मिळकतीचा मालक व ताबेदार असल्याचे सिद्ध करण्यास अपयशी ठरलेले आहेत. त्यामुळे सोईचे

समतोलत्व प्रतिवादींच्या बाजुने आहे. सबब मुद्दा क्र.२ चा निष्कर्ष नकारार्थी नोंदविणेत येत आहेत.

वादप्रश्न क्र.३ बाबत:—

१६. वादी हा दावा मिळकतीचा मालक व ताबेदार आहे हे प्रथमदर्शनी सिद्ध करणेस अपयशी ठरलेमुळे प्रतिवादींचे विरुद्ध तुर्तातुर्त ताकीद दिली तर प्रतिवादींचे पैशाने भरून न येणारे अपरिमित नुकसान होणार आहे सबब, वादप्रश्न क्र.३ चा निष्कर्ष नकारार्थी नोंदविणेत येत आहे.

वादप्रश्न क्र.४ बाबत:—

१७. मुद्दा क्र.१ ते ३ च्या नकारार्थी निष्कर्षास अनुसरून वादीचा अर्ज नामंजूर होणेस पात्र आहे. सबब खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहे.

आदेश

अर्ज खर्चासह नामंजूर करण्यात येत आहे.

दिनांक:—२३.११.२०१७

सही / —
ध. ता. पाटील
सह दिवाणी न्यायाधीश, क स्तर,
वाशी