

MHNS240009282010



रे.मु.नं.११०/२०१०

आदेश निशाणी क्रमांक ६१ वर

वादीने दावा दुरुस्तीसाठी प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ६ नियम १७ अन्वये दाखल केला आहे.

२. वादीने निशाणी क्र. ६१ वर अर्ज दाखल करून दाव्यात दुरुस्ती करण्या बाबत परवानगी मिळावी अशा आशयाचा अर्ज दाखल केलेला आहे.

३. वादीने प्रस्तुत दावा जाहिरनामा व निरंतर ताकीदी साठी प्रतिवादी विरुद्ध दाखल केलेला असून वादीचे प्रस्तुत अर्जात असे कथन आहे की, सदर दाव्यात भुमी अभिलेख यांनी मोजमाप करून क्षेत्र निश्चीत करून मिळण्याची मागणी केली आहे व त्याचे कामकाज चालू आहे. असे असतांना प्रतिवादी क्र. ०२ श्रीमती इंदुबाई धुडकु सोनजे हिने सिटी सर्वे नं. १०४५ पैकी प्लॉट नं. ०२ पैकी मिळकत रजि. खरेदी खताने दिगंबर महादू भदाणे व लिलावती दिगंबर भदाणे यांना विक्री केलेली आहे. तसेच खरेदी खत करतांना मोकळ्या जागेसह खरेदी खत करून दिलेले आहे. त्यामुळे वादीला प्रस्तुत दाव्यात दुरुस्ती करणे भाग झाले आहे. प्रतिवादी नं. ०५ नंतर प्रतिवादी नं. ०६ घालून खालील मजकूर घालण्यात यावा.

"६) श्री. दिगंबर महादू भदाणे, वय ५३ वर्षे
व्यवसाय — शेती, रा. डांगसौंदाणे
ता. बागलाण, जि. नाशिक.

७) सौ. लिलावती दिगंबर भदाणे, वय ४९ वर्षे
व्यवसाय — शेती, रा. डांगसौंदाणे
ता. बागलाण, जि. नाशिक."

तसेच दावा कलम ८ नंबर नंतर ८अ) घालून खालील मजकूर घालण्यात यावा.

"८अ) प्र.वादी नं. २ इंदुबाई धुडकु सोनजे यांनी दावा चालु असतांना दाव्यातील गुंतागुंत वाढण्यासाठी दावा कलम ३ब मध्ये वर्णन केलेले क्षेत्र तिच्या मालकीचे आहे हे माहित असतांना देखिल सदर जागेच्या पुढील १० फुट रुंद व १० फुट लांबीची मोकळी जागा यासह मिळकत तारीख ७/४/२०१६ रोजी प्र.वादी नं. ६ व ७ नामे दिगंबर माहदु भदाणे व लिलावती दिगंबर भदाणे यांना रजि. खरेदी खताने विक्री केली आहे. खरोखर, अशा प्रकारे क्षेत्र विक्री करण्याचा प्र.वादी २ हिला काहीही अधिकार नव्हता. तसेच प्र.वादी नं. ६ व ७ यांनी सदर मिळकत बाबत वाद आहे याची माहिती असतांना देखील सदरचे खोटे व चुकीचे खरेदीखत केले आहे. सबब सदरचे खरेदी खत हे बेकायदेशीर आहे."

तसेच दावा कलम १४ब नंतर नंबर १४ब-१) करून खालील मजकूर घालण्यात यावा.

"१४ब-१) दावा कलम ३ब मध्ये वर्णन केलेल्या क्षेत्रा व्यतिरिक्त प्र.वादी नं. २ हिने प्र.वादी नं. ६ व ७ यांना विक्री केलेली क्षेत्र हे बेकायदेशीर आहे व त्या क्षेत्राचा प्र.वादी नं. ६ व ७ यांना कोणताही अधिकार प्राप्त नाही असे जाहिर करण्यात यावे." असा आशयाची दुरुस्ती होण्या बाबत प्रस्तुत अर्ज दाखल केलेला आहे.

४. प्रस्तुत अर्जावर प्रतिवादीचे म्हणणे मागविण्यात आले परंतु, प्रतिवादीला पुरेशी संधी देवूनही प्रतिवादीने सदर अर्जावर त्याचे कुठलेही म्हणणे दिलेले नाही.

५. वादीने सदर अर्जा सोबत निशाणी क्र. ६२ वर प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेले आहे तसेच निशाणी क्र. ६१ सोबत दिनांक १३/०४/२०१६ रोजी नोंदविलेल्या दस्ताची सुची क्रमांक दोनची छायांकित प्रत दाखल केलेली आहे. या छायांकित प्रतीचे बारकाईने अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, दिनांक ०७/०४/२०१६ रोजी प्रतिवादी क्र. ०२ श्रीमती इंदुबाई धुडकु सोनजे यांनी जनरल मुखत्यार श्री. धनंजय धुडकु सोनजे यांचे मार्फत सिटी सर्वे नं. १०४५ मधील प्लॉट नं. ०२ पैकी के.टी. चा मधील खोली नं. ०२ यांसी

दक्षिण उत्तर रुंदी सुमारे १२ फुट व पुर्वे पश्चिम लांबी ५३ फुट यांस असलेल्या तीन खोल्या व त्या पुढील १० फुट रुंद व १० फुट लांबीची मोकळी जागा आणि गाळा नं. ०२ यांसी दक्षिण उत्तर रुंदी १० फुट व पुर्वे पश्चिम लांबी १० फुट क्षेत्रफळ ८६.९७ एन.ए. हि मिळकत दुय्यम निंबधक श्रेणी-०१ यांचे समक्ष फरोक्त खरेदी खताने श्री. दिगंबर महादू भदाणे, वय-५३, रा. डांगसौंदाणे व सौ. लिलावती दिगंबर भदाणे, वय ४९, रा. डांगसौंदाणे यांसी विकल्याचे दिसते.

६. सदर दाव्यात दावा व मिळकत हि सटाणा हद्दीतील सिटी सर्वे नं. १०४५ पैकी प्लॉट नं. ०२ क्षेत्र ०८ गुंठे अशी असुन उपरोक्त व्यवहारा द्वारे प्रतिवादी क्र. ०२ ने सदर दावा मिळकतीतील काही अंशी भाग हा दिगंबर भदाणे व लिलावती भदाणे यांना विकल्याचे दिसते.

७. सदर दावा हा गुनवत्तेवर निकाली निघण्याकामी प्रस्तुत दाव्यात दिगंबर भदाणे व लिलावती भदाणे यांना प्रतिवादीपणात सामिल करुन घेणे न्यायालयाचे दृष्टीने योग्य व कायदेशीर आहे. जर दिगंबर भदाणे व लिलावती भदाणे यांना दाव्यात सामिल न करता दाव्याचा न्यायनिर्णय झाला तर त्यांची बाजु न ऐकता तो न्यायनिर्णय झाले सारखा होईल करिता नैसर्गिक न्यायाच्या तत्वाला अनुसरुन निशाणी क्र. ६१ वरिल प्रस्तावीत दुरुस्ती करणे योग्य व कायदेशीर आहे.

८. वादीने प्रस्तुत अर्जाद्वारे प्रस्तावित दुरुस्तीची मागणी संबंधीत स्पष्ट उल्लेख दाव्याच्या दावा मिळकती मध्ये केल्याचे प्रथमदर्शनी दिसुन येते. यावरुन वादीची प्रस्तावित दुरुस्तीची मागणी योग्य व कायदयास धरुन आहे. सबब वादीचा अर्ज मंजुर केल्यास प्रतिवादीचे कोणतेही नुकसान होत नाही. तसेच दाव्याचे मुळ स्वरुपात कोणताही बदल होत नाही.

९. सदर दावा सन २०१० पासून न्यायप्रविष्ट असल्याने सदर दाव्यात गुंतागुत निर्माण होऊ नये, तसेच दुबार दावा होऊ नये या अनुषंगाने नामदार सर्वोच्च न्यायालयाने नुकत्याच दिलेल्या न्याय निवड्यात खालील प्रमाणे आदेशीत केले आहे.

Olga Rodrigues Vs. Christopher Pinto 2018(1) ALL MR 520

“Rule of amendment is essentially rule of justice, equity and good conscience – Power of amendment should be exercised in larger interest of doing full and complete justice to parties before Court – Courts do not go into correctness or falsity of case in amendment, but only look at whether amendment is necessary for determining real question in controversy between parties provided it does not prejudice or cause injustice to other side.”

Rajaram Naik Vs. State of Goa 216(1) All MR 5

Para 17 - “O.6 R. 17 – Amendment of pleadings - Amendment necessary for deciding the real controversy in dispute, have to be allowed at any stage of the proceedings, albeit subject to embargo placed in proviso to R.17 O.6 of the CPC.”

Para 18 - “O.6 R. 17 – Amendment of pleadings – Claim sought to be introduced substantially in tune with the allegation in plaint particularly those on which the relief is based – Amendments allowed – liberty given to raise issue of limitation.”

Para 19 - “O.6 R. 17 – Amendment of pleadings – Limitation – Whether claim sought to be made, is barred by time would be a mixed question of law and facts, can be appropriately gone into at the trial -

Amendments allowed with liberty to raise the contention.”

Para 21 - “O.6 R. 17 – Amendment of pleadings – Cause of justice – Question whether amendment would really serve cause of justice and would avoid further litigation, is one of fact to be decided in the facts and circumstances of each case.”

१०. वरील नामदार सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशाचे सन्मानपूर्वक अवलोकन करुन तसेच प्रस्तुत दाव्यातील विनंतीचा विचार करुन, प्रस्तावीत दुरुस्ती करणे न्यायाच्या दृष्टीने आवश्यक आहे. वादीने अर्जातील प्रस्तावीत दुरुस्ती करुन प्रस्तुत दावा गुणवत्तेवर निकाली होणे नैसर्गिक न्यायतत्वाला अनुसरुन आहे. प्रस्तावीत दुरुस्ती मंजुर न केल्यास भविष्यात वादीचे न भरुन येणारे नुकसान होण्याची शक्यता नकारता येत नाही.

११. जर वादीच्या प्रस्तुत अर्जाप्रमाणे वादपत्रात नियोजीत दुरुस्ती मजकुर समाविष्ट करुन घेतला तर कोणत्याही पक्षकाराचे कुठलेही नुकसान होणार नाही; किंबहुना प्रस्तुत प्रकरणातील दिवाणी वाद न्यायाच्या दृष्टीने संपुष्टात येण्यास मदत होईल. त्यामुळे नियोजीत दुरुस्ती ही दाव्याचा गुणदोषावर निकाल होण्यासाठी आवश्यक आहे. सबब नियोजीत दुरुस्तीमुळे दाव्याचे स्वरूपात कोणताही बदल होतो असे प्रथमदर्शनी दिसुन येत नाही. प्रस्तुतचा अर्ज हा मंजुर करणे न्यायाचे होईल. अशा परिस्थितीमध्ये मी खालीलप्रमाणे आदेश परीत करीत आहे.

आदेश

१. प्रस्तुतचा अर्ज मंजुर करण्यात येत आहे.

२. वादी ने वादपत्रात प्रस्तावीत दुरुस्ती ही आदेश पारीत तारखेपासुन १४ दिवसात करावी व दुरुस्त वादपत्राची प्रत तात्काळ दाखल करावी.

दिनांक : ०७.०२.२०२०

ठिकाण : सटाणा

(विक्रम अं. आव्हाड)

दिवाणी न्यायाधीश क्र. स्तर,
सटाणा, जि. नाशिक.

CERTIFICATE

This is to certify that the contents of PDF order are same to same as per the original Judgment.

Court Name : Civil Judge,J.D.,Satana.

Date of Decision : 7/2/2020

Date of Signature : 7/2/2020

Uploading after pasting digital signature by Hon'ble PO.