

नियमित दिवाणी दावा क. 124/13 मधील नि.क.5 वरील आदेश.

1. वादीने प्रस्तुतचा दावा दि. 16/10/12 रोजीचे दावा मिळकतीसंबंधाने झालेले खरेदीखताआधारे तो मालक झाला आहे असे जाहीर करुन मिळणेसाठी दाखल केलेला आहे. तसेच प्रतिवादी क. 1 याने प्रतिवादी क. 2 च्या लाभात दि. 2/8/13 रोजी नोंदविलेले खरेदीखत बेकायदेशर आहे, ते वादीवर बंधनकारक नाही असा जाहीर ठराव करुन मिळणेसाठी दाखल केलेला आहे.
2. प्रस्तुत दाव्यात वादीने प्रस्तुतचा नि.क.5 ला तात्पुरता मनाई हुकुम मिळणेसाठीचा अर्ज दाखल केलेला आहे. प्रतिवादींनी दाव्याचा अंतीम निकाल लागेपर्यन्त वादींच्या ताब्यातील व कब्जेवहीवाटीतील 61 आर क्षेत्रफळासंबंधाने कोणत्याही प्रकारे हिला हरकत करु नये म्हणुन तुर्तातुर्त मनाई हुकुमाचा आदेश देण्यात यावा अशी मागणी केली आहे. मौजे पिंपळगाव येथील गट क. 1348/2 मधील उत्तरेकडील 61.5 आर क्षेत्रफळ तसेच दक्षिण-पश्चिम बाजुकडील 41 आर क्षेत्रफळ व पुर्वेकडील 20 आर क्षेत्रफळ या दाव्याचा वाद विषय आहे. यापुढे सदर मिळकतीस संक्षिप्तपणे वाद मिळकत असे संबोधण्यात येत आहे.
3. अर्जातील कथन थोडक्यात असे आहे की, गट क. 348/2 हा प्रतिवादी क. 1 गयाजी वाळु पल्हाळ व त्याचा भाउ भगवान वाळु पल्हाळ यांची मालकी व कब्जेवहीवाटीचा होता. वादी क. 1 याने दि. 15/12/09 रोजी प्रतिवादी क. 1 चा भाउ भगवान वाळु पल्हाळ याच्याकडुन सदर गटातील उत्तरेकडील 61.5 आर क्षेत्र रक्कम रु.2,35,000/- च्या मोबदल्या नोंदणीकृत खरेदीखताने

खरेदी घेतली आहे. त्यानुसार वादी क. 1 हा सदर 61.5 आर क्षेत्रफळाचा कायदेशीर मालक, कब्जेदार झालेला आहे. वादी क 1 चे नाव फेरफार क. 3255 अन्वये महसुल अभिलेखात नोंदविण्यात आले आहे. खरेदीखतापासुन सदरची मिळकत वादी क. 1 च्या प्रत्यक्ष कब्जेवहीवाटीस आहे.

4. वादींचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क. 1 याने त्याला घरखर्चासाठी रकमेची आवश्यकता भासल्याने गट क. 1348/2 मधील त्याच्या मालकीच्या 61 आर क्षेत्रफळापैकी पुर्वेकडील 20 आर क्षेत्र प्रतिवादी क. 1 ने रक्कम रु.1,50,000/- च्या मोबदल्यास वादी क. 2 यास नोंदणीकृत खरेदीखताने विक्री केले आहे. त्यानुसार वादी क. 2 चे नाव फेरफार क. 3616 अन्वये 7/12 उता-याला मालकसदरी नोंदविलेले आहे. सदरचे क्षेत्र खरेदीखतापासुन वादी क. 2 च्या प्रत्यक्ष ताबेवहीवाटीत आहे.

5. वादींचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क. 1 यास आणखी रकमेची आवश्यकता भासल्याने त्याने रक्कम रु.1,50,000/- वादी क. 1 यांचेकडुन हातउसणे घेतले व त्याचवेळी प्रतिवादी क. 1 याने त्याच्या मालकीची राहिलेली पश्चिमेकडील 41 आर शेतजमीन वादी क. 1 च्या ताब्यात वहीवाटण्यास तीन वर्षांच्या कालावधीसाठी दिली. तेव्हापासुन सदर पश्चिमेकडील 41 आर क्षेत्रामध्ये वादीचा प्रत्यक्ष ताबा आहे. सदर उसनवार घेतलेली रक्कम प्रतिवादी क. 1 याने आजपर्यन्त वादीस परत केलेली नाही.

6. वादींचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क. 1 हा अतिशय हुशार व चलाख इसम आहे. त्याने प्रतिवादी क. 2 कडुन

रक्कम रु.3,25,000/- स्विकारुन दि. 2/8/13 रोजी प्रतिवादी क. 2 च्या लाभात गट क. 1348/2 मधील 42 आर क्षेत्राचे खरेदीखत नोंदवुन दिले. प्रतिवादी क. 1 याने प्रतिवादी क. 2 यास पुर्वेकडील 41 आर क्षेत्र विक्री केल्याचे खरेदीखतात नमुद आहे. सदर खरेदीखताच्या आधारे पुर्वेकडील 41 आर क्षेत्रफळाचा ताबा प्रतिवादी क. 1 ने प्रतिवादी क. 2 याला हस्तांतरित केल्याचे नमुद आहे.

7. वादींचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क.1 ने गट क. 1348/2 मधील त्याच्या मालकीच्या 61 आर क्षेत्रफळापैकी 20 आर क्षेत्र वादी क. 2 यास नोंदणीकृत खरेदीखताने विक्री केले आहे. त्यानंतर उसनवारीच्या व्यवहारापोटी उर्वरीत 41 आर क्षेत्र 3 वर्षांच्या कालावधीसाठी वादी क. 1 च्या ताब्यात दिले आहे. असे असतांना प्रतिवादी क. 1 ने गट क. 1348/2 मधील पुर्वेकडील 41 आर क्षेत्र दि. 2/8/13 रोजीच्या खरेदीखताने प्रतिवादी क. 2 यास विक्री करुन त्याच्या ताब्यात दिले, असे खरेदीखतात नमुद केलेले आहे.

8. वादींचे पुढे असे कथनआहे की, सदर खरेदीखताचा गैरफायदा घेवुन प्रतिवादी वादींना ताब्यातुन बेदखल करण्याचा प्रयत्न करीत आहे. प्रतिवादी वादीच्या कब्जेवहीवाटीस हिल्ला हरकत करीत आहेत. प्रतिवादींनी वादींना मारहाण करुन गंभार दुखापती केलेल्या आहेत. प्रतिवादी हे आडदांड व भांडखोर व्यक्ती आहेत. ते वादींना दावा मिळकतीच्या ताब्यातुन बेदखल करण्याच्या धमक्या देत आहेत. त्यामुळे प्रस्तुत दावा व अर्ज दाखल करण्यास कारण उदभवले. अशा परिस्थितीत जर प्रतिवादींनी बेकायदेशीररीत्या वादींना वाद मिळकतीच्या ताब्यातुन बेदखल केले

तर वादींचे कधीही भरुन न येणारे असे अपरिमित नुकसान होईल. सबब न्यायाचा समतोल राखण्यासाठी वादींचा प्रस्तुत अर्ज मंजुर करण्यात यावा. प्रतिवादींनी गट क. 1348/2 मधील 61 आर क्षेत्रफळासंबंधाने वादींच्या कब्जा उपभोगास स्वतः, गडीमाणसे किंवा इतरामार्फत हिल्ला हरकत करु नये असा तुर्तातुर्त मनाई हुकुम दाव्याचा अंतीम निकाल लागेपर्यन्त वादींच्या हक्कात प्रतिवादींविरुद्ध देवविण्यात यावा अशी वादींची विनंती आहे.

9. प्रतिवादी क. 1 याने अर्जास तिव्र विरोध करित नि.क. 27 ला त्याचा जबाब सादर केलेला आहे. अर्जातील संपुर्ण मजकुर प्रतिवादीने नाकारला आहे. वादीने सादर केलेले उसनवारपत्र बेकायदेशीर आहे. उसनवार पैशाची प्रतिवादी क. 1 याने पुर्णपणे परतफेड केली आहे. त्यामुळे वादीच्या दाव्यातील मागणी व कथन चुकीचे व बेकायदेशीर आहे असा प्रतिवादीचा आक्षेप आहे. प्रतिवादी क. 1 याने प्रतिवादी क. 2 यास गट क. 1348/2 मधील पुर्व बाजुचे 41 आर क्षेत्र कायम खरेदीने दिल्याचे मान्य केले आहे. पुर्वेकडील 20 आर क्षेत्र प्रतिवादी क. 1 याने वादी क. 2 याच्या प्रत्यक्ष ताब्यात दिल्याचे नाकारले आहे. त्याचप्रमाणे पुर्वेकडील 41 आर क्षेत्र प्रतिवादी क. 1 ने वादी क. 1 च्या प्रत्यक्ष ताब्यात दिल्याचे नाकारले आहे. त्या संदर्भातील मजकुर पुर्णपणे खोटा आहे असे प्रतिवादीचे कथन आहे.

10. प्रतिवादी क. 1 याने गट क. 1348/2 एकुण क्षेत्रफळ 1 हे. 22 आर हा त्याचा भाउ भगवान वाळु पल्हाळ व त्याची वडिलोपार्जीत मिळकत असल्याचे कथन केले आहे. त्यापैकी उत्तर

बाजुकडचे 61 आर क्षेत्र भगवान वाळु पल्हाळ यांना तर दक्षिणेकडील 61 आर क्षेत्र प्रतिवादी क. 1 यास स्वतःला वाटपात मिळाले होते असे कथन केले आहे. उत्तरेकडचे क्षेत्र भगवान पल्हाळ यांनी वादींना विक्री केले असे प्रतिवादीने कबुल केले आहे.

11. प्रतिवादीचे पुढे असे कथन आहे की, त्याचा मुलगा आजारी असल्याने वादींकडून त्याने रक्कम रु.1,50,000/- हातउसणे घेतले होते. वादी बेकायदेशीरपणे सावकारीचा व्यवसाय करतात. दि. 16/10/12 रोजी वादींनी बेकायदेशीरपणे प्रतिवादी क. 1 च्या मालकीच्या मिळकतीचे गहाणखत व उसनवारपत्र त्याच दिवशी लिहून घेतले. वास्तवीक पाहता प्रतिवादीने 20 आर क्षेत्र वादी क. 2 ला विक्री केलेले नाही. सदर खरेदीखत बेकायदेशीर आहे. सदरचे खरेदीखत बिनभरण्याचे व पोकळीस्त आहे. त्यामुळे प्रतिवादी क. 1 वर बंधनकारक नाही.

12. प्रतिवादीचे पुढे असे कथन आहे की, दक्षिण बाजुकडील 61 आर क्षेत्रफळाचा प्रतिवादी क. 1 हा पुर्ण मालक आहे. त्यामुळे त्याला त्याच्या इच्छेप्रमाणे मिळकत हस्तांतरीत करण्याचा पुर्ण अधिकार आहे. प्रतिवादी क. 1 याने प्रतिवादी क. 2 यास 41 आर क्षेत्रफळ मालकीहक्काने विक्री केलेले आहे. खरेदीपासुन सदरचे क्षेत्र प्रतिवादी क. 2 च्या प्रत्यक्ष कब्जेवहीवाटीत आहे. वादींचा कधीही सदर 61 आर क्षेत्रफळावर ताबा नव्हता. त्यास त्याबाबतचा वादपत्रातील संपुर्ण मजकुर खोटा आहे. सबब वादीचा अर्ज फेटाळून लावावा अशी प्रतिवादीची विनंती आहे.

13. प्रतिवादी क. 2 याने त्याचा लेखी जबाब नि.क. 24 ला

दाखल केलेला आहे. अर्जातील संपुर्ण मजकुर त्याने नाकारलेला आहे. प्रतिवादी क. 1 च्या लेखी कैफीयतीमधील ब-याच तथ्यांची पुनरावृत्ती प्रतिवादींच्या लेखी कैफीयत मध्ये झाल्याचे दिसून येते. प्रस्तुतचा अर्ज दाखल करण्यास कोणतेही कारण निर्माण झाले नाही. त्यामुळे अर्ज फेटाळण्यास योग्य आहे असा प्रतिवादीचा आक्षेप आहे.

14. प्रतिवादी क. 2 चे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क. 1 याच्याकडून त्याने ग.क. 1348/2 मधील 41 आर क्षेत्रफळ विहीरीतील पाण्यामध्ये असलेल्या 1/3 हक्कासह इले. मोटारीसह रक्कम रु.3,25,000/- च्या मोबदल्यास कायम खरेदी घेतले आहे. खरेदीच्या दिवशीच प्रतिवादी क. 1 ने प्रतिवादी क. 2 ला मिळकतीचा कब्जा दिलेला आहे. खरेदीखतानुसार फेरफार क. 3758 अन्वये प्रतिवादी क. 2 चे नाव महसुल अभिलेखात नोंदविण्यात आलेले आहे. प्रत्यक्षात प्रतिवादी क. 2 हा स्वतः दावा मिळकत वहीवाटत आहे. दि. 16/9/13 रोजी वादींनी आंडदांडपणे व नंगटपणे प्रतिवादी क. 2 व त्याच्या घरातील गडीमाणसांना दावा मिळकतीतुन हुसकावुन लावण्याचा प्रयत्न केला. त्यांना मारहाण केली. त्याबाबत प्रतिवादी क. 2 याने पोलीस ठाण्यात तक्रार केली. वादी मौजे पिंपळगाव येथील रहिवाशी असल्याने गावात त्यांचा दबदबा आहे. ते बेकायदेशीर सावकारी करतात. खरेदीखता आधारे प्रतिवादी क. 2 हा कायदेशीर मालक झालेला आहे. त्यामुळे वादींना सकृतदर्शनी बाजू नाही. त्यामुळे वादीचा अर्ज फेटाळुन लावावा अशी प्रतिवादी क. 2 ने विनंती केली.

15. अर्ज निकाली काढण्यासाठी माझेसमक्ष उपस्थित झालेले

मुद्ये व सदर मुद्यांवर माझे सकारण निष्कर्ष मी पुढीलप्रमाणे नोंदवित आहे.

- | <u>मुद्ये</u>  | <u>निष्कर्ष</u>       |
|--|-----------------------|
| 1. वादीने प्रथमदर्शनी त्याची बाजु सिध्द केली काय ?   | ..नकारार्थी           |
| 2. मनाई हुकुम नाकारण्यास वादीचे अपरिमित असे कधीही न भरुन येणारे नुकसान होण्याचा संभव असल्याचे वादीने सिध्द केले काय? | ..नकारार्थी           |
| 3. न्यायाचा समतोल वादीच्या बाजुने झुकता आहे काय ?  | ..नकारार्थी           |
| 4. काय आदेश ?  | ..अंतीम आदेशाप्रमाणे. |

### कारणमिमांसा

16. उपरोक्त मुद्ये एकमेकांशी संलग्न असल्याने त्यावरील कारणमिमांसा मी एकत्रीतपणे पुढीलप्रमाणे नोंदवित आहे.
17. वादीने प्रस्तुत अर्जामार्फत प्रतिवादींनी दावा मिळकतीवरील त्याच्या कब्जेवहीवाटीस हरकत, अडथळा करु नये म्हणुन तुर्तातुर्त मनाई हुकुमाची दाद मागितलेली आहे. तदअनुषंगाने सर्वप्रथम वादीला दावा मिळकतीवरील त्याचा प्रत्यक्ष कब्जे व वहीवाट प्रथमदर्शनी शाबीत करावी लागेल. याउलट प्रतिवादींचे असे कथन आहे की, दावा मिळकत ही प्रतिवादींच्या कब्जात असुन वादींचा दावा मिळकतीवर कब्जा किंवा ताबेवहीवाट नाही.

18. उभयपक्षकारांचे परस्पर विरोधी कथन विचारात घेता असे स्पष्ट होत आहे की, वादीने प्रस्तुत अर्जामार्फत गट क. [1348/2](#) पैकी वादींचे 61 आर क्षेत्रफळाचे कब्जा उपभोगास प्रतिवादींनी स्वतः किंवा इतरामार्फत हिल्ला, हरकत करु नये म्हणुन तुर्तातुर्त मनाई हुकुम मागितलेला आहे.

19. गट क. [1348/2](#) या मिळकतीचे एकुण क्षेत्रफळ 1 हे 22 आर असल्याचे वादी व प्रतिवादींना मान्य आहे. सदर 1 हे 22 आर क्षेत्रफळापैकी 61 आर क्षेत्र भगवान वाळु पल्हाळ यांच्या मालकीस तर उर्वरीत 61 आर क्षेत्र प्रतिवादी क. 1 गयाजी वाळु पल्हाळ यांना वाटपाने मिळाल्याचे वादी व प्रतिवादींना मान्य आहे.

20. भगवान वाळु पल्हाळ यांनी त्यांच्या मालकीचे 61.5 आर क्षेत्र नोंदणीकृत खरेदीखताने वादी क. 1 ला विक्री केल्याचे व तेव्हापासुन ते वादी क. 1 च्या कब्जेवहीवाटीत असल्याचे उभयपक्षांना मान्य आहे.

21. वादींनी प्रस्तुत मनाई हुकुमाच्या अर्जामध्ये नेमक्या कोणत्या 61 आर क्षेत्रफळासंबंधाने तुर्तातुर्त मनाई हुकुमाची दाद मागितली आहे हे त्यांच्या विनंती कलमामध्ये नमुद मजकुरावरुन स्पष्ट होत नाही. त्या संदर्भात विनंती कलमामध्ये वादींचे कथन मोघम असल्याचे स्पष्ट होत आहे.

22. वादींनी प्रतिवादी क. 1 याच्या हिश्यास आलेल्या 61 आर क्षेत्रफळापैकी पुर्वेकडील केवळ 20 आर क्षेत्र नोंदणीकृत खरेदीखताने खरेदी घेतल्याचे दिसुन येत आहे. परंतु उर्वरीत 41 आर क्षेत्रफळ हे प्रतिवादी क. 1 च्या मालकीचे होते. सदरचे क्षेत्र

प्रतिवादी क. 1 याने नोंदणीकृत खरेदीखताने प्रतिवादी क. 2 यास विक्री केल्याचे स्पष्ट होत आहे.

23. संचिकेत उपलब्ध कागदपत्रांवरून असे स्पष्ट होत आहे की, वादी क. 1 व प्रतिवादी क. 1 यांच्यामध्ये रक्कम उसणवारीने ढेण्याचा व्यवहार झाला होता. सदन उसनवारी व्यवहारामध्ये प्रतिवादी क. 1 ने त्याच्या ताब्यातील 41 आर क्षेत्र वादी क. 1 च्या ताब्यात दिले असे वादींचे कथन आहे. त्या आधारे वादी क. 1 हा 41 आर क्षेत्रफळावर त्याची प्रत्यक्ष कब्जेवहीवाट असल्याचे सांगत आहे.

24. वादींचे विधिज्ञ श्री एन.पी.चंद्रात्रे यांनी असा युक्तीवाद सादर केला की, सदर उसनवार पत्राने वादीने रक्कम रु. 1,50,000/- प्रतिवादी क. 1 यास दिलेले आहे. सदर उसनवार पत्राचा दस्त संचिकेत दाखल केलेला आहे. उसनवार पत्राच्या आधारे तिन वर्षांच्या कालावधीसाठी 41 आर क्षेत्र प्रतिवादी क. 1 याने वादी क. 1 च्या प्रत्यक्ष ताब्यात दिलेले आहे. सदरचे क्षेत्र प्रतिवादी क. 1 याने वादी क. 1 कडून अद्याप काढून घेतलेले नाही. त्यामुळे जरी सदर क्षेत्रफळासंबंधाने प्रतिवादी क. 1 याने प्रतिवादी क. 2 च्या हक्कात खरेदीखत नोंदवून दिले असले तरी प्रत्यक्षात सदर क्षेत्रफळाचा ताबा प्रतिवादी क. 2 ला हस्तांतरीत झालेला नाही. आजही वादी क. 1 हाच सदर क्षेत्रफळाचा प्रत्यक्ष कब्जेदार आहे. त्या दस्ताच्या आधारे वादीने त्याचा प्रत्यक्ष ताबा व वहीवाट सिध्द केलेली आहे. जर मनाई हुकुम नाकारला तर निश्चितच वादींचे कधीही न भरून येणारे नुकसान होईल.

25. प्रतिवादींचे विधिज्ञ श्री डी.एन. सोनवणे आणि एस.डी. बोरसे यांनी असा युक्तीवाद सादर केला की, प्रतिवादी क. 1 च्या मालकी व ताब्यातील गट क. 1348/2 मधील 61 आर संबंधाने वादींसोबत केवळ उसनवारीचा व्यवहार झाला होता. वादीं हे खाजगीमध्ये सावकारीचा व्यवसाय करतात. त्यांच्याकडे सावकारीचा परवाना नाही. त्यामुळे त्यांना गहान स्विकारण्याचा किंवा पैशाच्या मोबदल्यात मिळकत ताब्यात ठेवण्याचा अधिकार नाही. उसनवारी व्यवहाराने वादींना दावा मिळकतीसंबंधाने कोणतेही हक्क पोहोचत नाहीत. प्रतिवादी क. 1 ने वादी क. 2 ला 20 आर क्षेत्र कधीही विक्री केलेले नाही. तथाकथित खरेदीखत हे बीनभरण्याचे व पोकळीस्त आहे. सदर खरेदीखताच्या आधारे तसेच उसनवारी व्यवहाराच्या आधारे वादी क. 1 व 2 यांना प्रत्यक्षात प्रतिवादी क. 1 ने गट क. 1348/2 मधील कोणत्याही क्षेत्रफळाचा ताबा दिलेला नाही. केवळ उसनवार पत्र तसेच पोकळीस्त खरेदीखत यांचा गैरफायदा घेवुन उसनवारी व्यवहाराच्या आड वादी दावा मिळकतीवर त्यांचा ताबा व मालकी सांगत आहे. परंतु प्रत्यक्षात दावा मिळकत वादींच्या कब्जेवहीवाटीस नसुन ती प्रतिवादींच्या कब्जेवहीवाटीत आहे. त्याकरीता वादीला सकृत दर्शनी बाजु नाही. वादी स्वच्छ हाताने न्यायालयासमोर आलेला नाही. सबब वादींचा अर्ज फेटाळुन लावावा अशी प्रतिवादीच्या विधिज्ञांनी विनंती केली.

26. उभयपक्षकारांच्या विधिज्ञांच्या युक्तीवादाच्या अनुषंगाने संचिकेत उपलब्ध कागदोपत्री पुराव्याचे मी बारकाईने अवलोकन केले. त्यावरून असे स्पष्ट होत आहे की, प्रतिवादी क. 1 याने वादी

क. 2 याच्या हक्कात गट क. [1348/2](#) मधील 20 आर क्षेत्रफळ संबंधाने खरेदीखताचा दस्त करून दिलेला आहे. वादी क. 2 ही वादी क. 1 ची पत्नी आहे. वादी क. 1 व प्रतिवादी क. 1 यांच्यामध्ये उसनवारीचा व्यवहार झाला हे प्रथमदर्शनी दिसून येत आहे. जरी वादी क. 2 च्या हक्कात नोंदणीकृत खरेदीखताचा दस्त हा पोकळीस्त असल्याचे प्रतिवादींनी कथन करित असले तरी सदरचा खरेदीखताच्या आधारे वादी क. 2 चे नाव महसूल अभिलेखात नोंदविण्यात आलेले आहे. [7/12](#) पत्रकामध्ये 20 आर क्षेत्रफळावर सरुबाई नानाजी पाटील यांची प्रत्यक्ष कब्जेवहीवाट असल्याची नोंद करण्यात आलेली आहे. सदर नोंदीस प्रतिवादींनी आव्हान दिल्याबाबत कोणताही पुरावा माझेसमक्ष संचिकेवर सादर करण्यात आलेला नाही. प्रतिवादींनी सदर नोंदीला आक्षेप घेतला नसल्याचे दिसून येत आहे. त्यामुळे प्रथमदर्शनी सदर 20 आर क्षेत्रफळ नोंदणीकृत खरेदीखताने प्रतिवादी क. 1 ने वादी क. 2 यांना हस्तांतरीत केल्याचे प्रथमदर्शनी सिध्द होत आहे. सबब सदर 20 आर क्षेत्रफळावरील वादी क. 2 चा ताबा प्रथमदर्शनी सिध्द होत आहे.

27. प्रतिवादी क. 1 व वादी क. 1 यांच्यामध्ये उसनवारीचा व्यवहार झाला असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येत आहे. वादी क. 1 व प्रतिवादी क. 1 यांच्यात शेतजमीन ठोक्याने कसण्यास देण्याचा करार झालेला नाही. त्यामुळे उसनवार घेतलेल्या पैशाच्या आडमध्ये प्रतिवादी क. 1 ची शेतजमीन वादीला स्वतःच्या ताब्यात घेण्याचा कोणताही अधिकार पोहोचत नाही. केवळ उसनवार पत्रामध्ये

शेतजमीन वादीच्या कब्जात दिली असे नमुद केल्याने सदर जमीन प्रत्यक्षात वादी क. 1 च्या ताब्यात आहे असे गृहीत धरता येणार नाही. सदर उसनवार पत्राच्या छायांकीत प्रतिय्वतीरीक्त वादी क. 1 याने गट क. 1348/2 मधील प्रतिवादी क. 1 च्या 41 आर क्षेत्रफळावर त्याचा ताबा आहे हे सिध्द करण्यासाठी अन्य कोणताही पुरावा न्यायालयाच्या अवलोकनार्थ सादर केलेला नाही. जर खरोखरच उसनवार पत्राच्या दस्ता आधारे वादी क. 1 चा 41 आर क्षेत्रफळावर ताबा असता तर वादीने आजुबाजुच्या लगत शेतधारकांचे प्रतिज्ञापत्र किंवा तत्सम पुरावा त्याच्या ताब्याच्या पुष्ठयर्थ संचिकेत सादर केला असता. 7/12 पत्रकामध्ये पीकपाहणीला वादी क. 1 च्या नावाची नोंद सदर 41 आर क्षेत्रफळासंबंधाने करण्यात आलेली नाही. त्यामुळे वादी क. 1 चा सदर 41 आर क्षेत्रफळासंबंधाने प्रत्यक्ष ताबा व कब्जेवहीवाट सिध्द करणारा किंवा दर्शविणारा पुरावा संचिकेत उपलब्ध नाही. सबब वादींचा 41 आर क्षेत्रफळावर ताबा आहे असे गृहीत धरता येत नाही.

28. वादी क. 1 चा 41 आर क्षेत्रफळावरील ताबा प्रथमदर्शनी सिध्द होत नसल्याने वादींचा गट क. 1348/2 मधील प्रतिवादी क. 1 च्या 61 आर क्षेत्रफळावर प्रत्यक्ष ताबा व कब्जेवहीवाट आहे असे सिध्द होत नाही. उपरोक्त कारणमिमांसेचा विचार करता प्रथमदर्शनी वादींनी त्यांची बाजु, त्यांचा 61 आर क्षेत्रफळा संबंधाने ताबा सिध्द केलेला नाही या निष्कर्षाप्रत मी आलो आहे.

29. प्रथमदर्शनी वादींचा 61 आर क्षेत्रफळावरील ताबा सिध्द झालेला नसल्याने मनाई हुकुम नाकारल्यास वादींचे कधीही न

भरुन येणारे नुकसान होण्याचा संभव दिसुन येत नाही. उलटपक्षी अशी शक्यता नाकारता येत नाही की, उसनवारपत्राच्या दस्ताच्या आधारे वादी क. 1 हा दावा मिळकतीमध्ये ताबा प्रस्थापीत करण्याचा प्रयत्न करीत आहे. सबब वादींचे अपरिमित कधीही न भरुन येणारे नुकसान होण्याचा संभव नसल्याने न्यायाचा समतोल वादींच्या बाजुने झुकता नसल्याचे स्पष्ट होत आहे. उलटपक्षी नोंदणीकृत खरेदीखताच्या आधारे प्रतिवादी क. 1 च्या उर्वरीत 41 आर क्षेत्रफळाचा प्रतिवादी क. 2 हा प्रत्यक्ष मालक, कब्जेदार व वहीवाटदार झाला असल्याचे स्पष्ट होत आहे. नोंदणीकृत खरेदीखता आधारे प्रतिवादी क. 2 यास 41 आर क्षेत्रफळाचा ताबा हस्तांतरीत झाल्याचे स्पष्ट होत आहे. सबब प्राप्त परिस्थितीत उपरोक्त कारणमिमांसेचा विचार करता मुद्ये क. 1 ते 3 चे निष्कर्ष मी नकारार्थी नोंदवित आहे. परिणामी मुद्या क. 4 च्या निष्कर्षाप्रत मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

### आ दे श

1. वादींचा अर्ज फेटाळण्यात येतो.
2. वादींनी प्रस्तुत अर्जाभार्त मागितलेली दाद फेटाळण्यात येते.
3. उभयपक्षकारांनी आपआपला खर्च सोसावा.
4. उभयपक्षकारांना व त्यांच्या विधिज्ञांना अशी विनंती करण्यात येते की, प्रकरण द्रुतगतीने चालवुन लवकरात लवकर निकाली काढण्यासाठी न्यायालयास सहकार्य करावे.

दि. 16/7/2014.

दिवाणी न्यायाधिश, क.स्तर,  
कळवण.