

प्राप्त दिनांक : 14-08-2013.  
नोंदणी दिनांक : 19-08-2013.  
निकाल दिनांक : 05-05-2017.  
कालावधी : 03वर्ष,08म.16दि.

**:: दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर,देवणी यांचे न्यायालयात ::**  
{ पिठासीन अधिकारी : डी. पी. कासट }.

**:: नियमित दिवाणी दावा कं. 01 / 2013. ::** निशानी कं. { 31 }.

सुदेश पि. बाजीराव पाटील, }  
वय : 55 वर्ष, धंदा : शेती, }  
रा. होनाळी ता. देवणी जि. लातूर. }.....वादी.

**:: वि रू द्ध ::**

1) शिवाजी पि. एकनाथराव माने, }  
वय : 65 वर्ष, धंदा : नोकरी व सावकारी, }  
रा. संतोषी माता नगर, उदगीर जि. लातूर. }

2) सुभाष पि. बाजीराव पाटील }  
वय : 66 वर्ष, धंदा : शेती, }  
रा. होनाळी ता. देवणी जि. लातूर. }.....प्रतिवादी.

**दावा :-** मालकी घोषित करणे बाबत..

=====  
वादीतर्फे :- श्री. ए. के. भोसले, विधिज्ञ.  
प्रतिवादी कं. 1 तर्फे :- श्री. ए. एम. सावंत, विधिज्ञ.  
प्रतिवादी कं. 2 तर्फे :- एकतर्फा.  
=====

**:: न्या य निर्ण य ::**

{ आज दि. 05 मे, 2017 रोजी पारित करण्यांत आला }.

01. प्रस्तुत दावा मालकी घोषित करण्यासाठी दाखल करण्यात आला आहे.
02. वादीने दावा मिळकतीचे वर्णन वादपत्राच्या परिच्छेद कं. 04 मध्ये सविस्तर केलेले असून सदरची मिळकत ही मौजे भोपणी ता. देवणी येथील सर्व्हे नं.

20/1 मधील 2 हेक्टर 43 आर. ईतकी शेत जमीन असून यापुढे सदर मिळकतीला 'दावा मिळकत' असे संबोधण्यात येते.

03. थोडक्यात वादीचे पक्षकथन असे आहे की, तो व प्रतिवादी कं. 2 हे सख्खे भाउ असून प्रतिवादी कं. 1 हा त्याचा मेहुणा आहे. प्रतिवादी कं. 1 विनापरवाना सावकारी करतो. प्रतिवादी कं. 2 हा दारू व ईतर वाईट सवयीच्या आहारी गेलेला आहे. वादी व प्रतिवादी कं. 3 याना ईतर दोन भाउ मनोहर व संजय हे आहेत. वादीचे वडील व आई मयत झालेले आहेत व भाउ संजय हा देखील मयत आहे. दावा मिळकत ही वादीच्या ताब्यात असून सदर जमीनीमध्ये मेहनत मशागत व ईतर सर्व कामे वादी स्वतः करतो. दि. 22-01-2009 रोजी प्रतिवादी कं. 2 याने सर्व्हे नं. 20/1 मधील 59 आर. जमीन त्याच्या दारू, पत्ते व ईतर वाईट सवयींसाठी प्रतिवादी कं. 1 विनामावेजा खरेदीखत कं. 59/2009 ने करून दिलेले आहे. सदरचे खरेदीखत वादीच्या गैरहजेरीत केल्यामुळे त्याच्यावर बंधनकारक नाही. प्रतिवादींचा दावा मिळकतीशी कांहीएक संबंध नाही. प्रतिवादी कं. 1 याने प्रतिवादी कं. 2 याच्याकडून खोटे व बनावटी दस्त तयार करून त्याअधारे महसुल दफतरी नोंद करून घेतलेली आहे व ती नोंद देखील वादीवर बंधनकारक नाही. मौजे भोपणी येथील सर्व्हे नं. 20/1 पैकी 59 आर. क्षेत्र वादीच्या मालकी व ताब्यातील आहे. वादीने यापुर्वी दिवाणी दावा कं. 56/2009 हा कायम मनाई हुकूम मिळवण्यासाठी देवणी न्यायालयात दाखल केला होता व तो दावा दि. 04-02-2013 रोजी मंजूर केलेला आहे. अशा प्रकारे प्रतिवादींचा वादीच्या मालकी व ताब्याशी कांहीही हक्कसंबंध नसतांना ते त्याची मालकी नाकारून वहिवाटीत अडथळा आनीत आहेत. त्यामुळे त्याने दावा मिळकतीचा तो मालक असल्याचे घोषित करण्यात यावे म्हणून प्रस्तुत दावा दाखल केलेला आहे.

04. प्रतिवादी कं. 2 याला दाव्याचे समन्स प्राप्त होवूनही तो याकामी हजर झाला नाही व त्या अनुषंगाने दि. 05-09-2013 रोजीच्या नि. कं. 01 वरील आदेशाप्रमाणे दावा त्याच्याविरुद्ध एकतर्फा चालविण्यात आला.

05. प्रतिवादी कं. 1 याने नि. कं. 15 येथे त्याची लेखी कैफियत दाखल करून सर्व प्रतिकूल कथनाचा ईन्कार केला आहे. त्याच्या कथनाप्रमाणे वादी व प्रतिवादी कं. 2 यांनी संगणमताने त्याचे हक्क डावलण्यासाठी प्रस्तुत दावा दाखल केलेला आहे. पुढे त्याने वादी सर्व्हे नं. [20/1](#) मधील 2 हेक्टर 43 आर. जमीनीचा कधीही मालक नसल्याचे कथन करून प्रतिवादी कं. 2 ने त्याच्या हक्कात त्याच्या वार्ड सवयीपोटी खरेदीखत करून दिल्याचे देखील नाकारले आहे. पुढे त्याच्या कथनाप्रमाणे वादीने त्याच्याविरुद्ध दिवाणी दावा कं. [56/2009](#) दाखल केलेला नसून वादीने दिवाणी दावा कं. [61/2012](#) दाखल केला होता व त्यानंतर वादीने त्याला सांगितले की, तो दावा काढून घेणार आहे व असे कथन करून दावा काढून न घेता त्या दाव्यात एकतर्फा हुकूमनामा मिळवलेला आहे. अशा प्रकारे वादीने त्याची फसवणूक करून त्याच्याविरुद्ध एकतर्फा हुकूमनामा मिळवलेला असल्यामुळे त्याने किरकोळ दिवाणी अर्ज कं. [29/2013](#) दाखल केलेला आहे. प्रस्तुत दावा व दिवाणी दावा कं. [61/2012](#) मधील वादीचे कथन एकाच मिळकतीबाबत व तंतोतंत सारखे असल्यामुळे प्रस्तुत दावा चालण्यास कायद्याची बाधा आहे व त्यामुळे प्रस्तुत दावा चालण्यास पात्र नाही. वादीच्या वडीलांच्या हयातीतच वादी व त्याच्या भावांदरम्यान तोंडी वाटण्या झाल्या होत्या व त्या वाटण्या जमीनीची सुपीकतता पाहून करण्यात आल्या होत्या. सर्व्हे नं. [20/1](#) मधील पश्चिमेकडील भागाची सुपीकतता कमी असल्यामुळे त्या भागातील 79 आर. जमीन प्रतिवादी कं. 2 च्या हिश्याला देण्यात आली होती. तसेच प्रतिवादी कं. 2 च्या ईतर भावाना त्याच्या पुर्वेकडील हिस्से देण्यात आले होते. त्यानंतर भोपणी येथे तलाव झाल्यानंतर सदर तलावाचे पाणी आणून सदर जमीनी बागायती करण्यात आल्या होत्या. तथापी प्रतिवादी कं. 2 च्या हिश्याला 60 आर. पेक्षा जास्त क्षेत्र देण्यात आलेले असतानाही वादी व त्याच्या ईतर भावांनी सदरची बाब तलाठ्याला सांगितली नाही व तशी नोंद घेण्यात आली नाही. प्रतिवादी कं. 2 याची पत्नी कोणत्याही अपत्याशिवाय पुर्वीच मयत झालेली आहे व त्यानंतर त्याने दुसरे लग्न केलेले नाही. त्यामुळे प्रतिवादी कं. 2 त्याची उपजिविका भागविण्यासाठी पेश्याची गरज भासल्यामुळे तसेच त्याने त्याच्या पत्नीच्या उपचारासाठी घेतलेल्या कर्जाच्या परतफेडीसाठी त्याने 2007 साली रक्कम रू. 4,00,000/- मध्ये त्याची जमीन विक्री करण्याचा करार केला.

सदरचा करार प्रतिवादी कं. 1 च्या मुलाच्या हक्कात करण्यात आला होता. त्यानंतर सदरची रक्कम घेतल्यानंतर प्रतिवादी कं. 2 ने सदर जमीनीचे खरेदीखत कं. [59/2009](#) प्रतिवादी कं. 1 च्या हक्कात करून दिलेले आहे. त्यावेळी प्रतिवादी कं. 2 च्या हिश्याला 59 आर. जमीन महसुल दफतरी लागलेली असल्यामुळे तितक्याच जमीनीचे खरेदीखत त्याने करून दिले व संपूर्ण जमीनीचा ताबा देखील त्याला दिला. सदर खरेदीतारखेपासून प्रतिवादी कं. 1 हा सुमारे 79 आर. जमीनीच्या ताब्यात असून केवळ सदरची जमीन हडपण्याच्या दुष्ट उद्देशाने वादी व प्रतिवादी कं. 2 यांनी संगणमताने प्रस्तुत दावा दाखल केलेला आहे.

06. उभय पक्षकारांच्या या परस्परविरोधी पक्षकथनांमधून निर्माण होणारे वाद मुद्दे माझ्या विद्वान पदीय पुर्व अधिका-याने नि. कं. 16 येथे निश्चित केले. सदर वाद मुद्द्यांचा पुनर्उल्लेख करून त्या अनुषंगानेचे निष्कर्ष त्यांच्यासमोर खालील कारणमिमांसेसह नोंदविण्यात आले आहेत.

| अ. कं. | <u>मुद्दे</u>   | <u>निष्कर्ष.</u>           |
|--------|---|----------------------------|
| 1}     | वादीने हे सिध्द केले की, तो वाद मिळकतीचा मालक आहे ?   | <u>नाही.</u>               |
| 2}     | प्रतिवादी कं. 1 याने हे सिध्द केले की, तो वाद मिळकतीतील 79 गुंटे जमीनीचा मालक व ताबेदार आहे ? | <u>नाही.</u>               |
| 3}     | वादी दावा मिळकतीसंदर्भात मालकी हक्क जाहीर करून मिळण्यास पात्र आहे काय ?                       | <u>नाही.</u>               |
| 4}     | आदेश कोणता व हुकूमनामा काय ?  | <u>अंतीम आदेशाप्रमाणे.</u> |

### :: का र ण मि मां सा ::

07. त्याच्या दाव्याच्या पुष्ट्यर्थ वादीने स्वतःची नि. कं. 19 येथील सरतपासाच्या शपथपत्राअधारे साक्ष नोंदविली असून नि. कं. 20 येथे साक्षीदार विठ्ठल बिरादार ( वा. सा. कं. 2 ) व नि. कं. 26 येथे साक्षीदार संजय कुलकर्णी ( वा. सा. कं. 3 ) यांची साक्ष नोंदविली आहे व नि. कं. 28 येथील पुरसीसप्रमाणे त्याचा पुरावा बंद केला. या तोंडी पुराव्याव्यतिरिक्त वादीने नि. कं. 06 येथे वाद मिळकतीचा [7/12](#)

उतारा व नि. कं. 25 येथे नियमित दिवाणी दावा कं. 61 / 2012 च्या न्यायनिर्णयाची प्रत ईत्यादी दस्ताचा आधार घेतला आहे.

08. उलटपक्षी प्रतिवादी कं. 1 याला वारंवार संधी देवूनही त्याने स्वतःचा पुरावा दाखल केला नाही. त्यामुळे प्रकरण प्रतिवादीच्या पुराव्याशिवाय पुढे चालविण्यात आले.

09. वादीतर्फे विद्वान वकिल श्री. ए. के. भोसले यांचा युक्तीवाद ग्रहण केला. प्रतिवादीतर्फे अनेक वेळा संधी देवूनही कोणीही युक्तीवादासाठी पुढे आले नाही. वादीतर्फे वकिल श्री. भोसले यांनी वादीने दाखल केलेला संपूर्ण पुरावा वादीचे प्रकरण शाबीत करण्यासाठी पुरेसा असून त्यावरूनच वादीने स्वतःचे म्हणणे सिद्ध केलेले आहे व त्यामुळे तो मागीतल्याप्रमाणे हुकूमनामा त्याच्या हक्कात मिळण्यास पात्र आहे, असा युक्तीवाद मांडला.

**:: मुद्दा कं. 1 साठी ::**

10. या वाद मुद्द्याच्या अनुषंगाने वादीने तो दावा मिळकतीचा मालक व ताबेदार असल्याचे कथन केलेले आहे. सदरची बाब प्रतिवादी कं. 1 ने नाकारलेली असून त्याच्या कथनाप्रमाणे त्याने सदर मिळकत प्रतिवादी कं. 2 याच्याकडून नोंदणीकृत खरेदीखताअधारे विकत घेतलेली आहे.

11. त्या अनुषंगाने प्रस्तुत प्रकरणात उपलब्ध असलेला पुरावा तपासून पाहणे गरजेचे ठरते. सर्वप्रथम वादी सुदेश याची साक्ष पाहिली असता त्याने त्याच्या सरतपासाच्या शपथपत्रामध्ये वादपत्रात कथन केलेल्या बाबींचाच पुनर्उल्लेख केलेला असल्याचे दिसून येते. त्याच्या उलटतपासादरम्यान त्याने सर्व्हे नं. 20 / 1 मध्ये त्याच्या कुंटूंबाला 2 हेक्टर 38 आर. ईतकीच जमीन असल्याचे मान्य केले आहे. पुढे त्याने त्याचे भाउ अथवा भावांचे वारस यांनी सदर जमीनीबाबत लेखी कांही व्यवहार करून जमीन त्याच्या नावावर करून दिलेली नसल्याचे देखील कथन केलेले आहे. पुढे त्याने हे देखील मान्य केले आहे की त्याने त्याच्या सरतपासात कथन केलेली चतुःसिमा ही

संपूर्ण 2 हेक्टर 43 आर. क्षेत्राची चतुःसिमा आहे. पुढे त्याने त्याच्या कथन केलेले 59 आर. क्षेत्र सुभाषने विक्री केलेले क्षेत्र असल्याचे व त्या क्षेत्राच्या पुर्वेला त्याची जमीन असल्याचे मान्य केले आहे.

12. तदनंतर साक्षीदार विठ्ठल बिरादार ( वा. सा. कं. 2 ) याने त्याच्या सरतपासादरम्यान वादीच्या कथनांना दुजोरा देण्याचा प्रयत्न केला आहे. तथापी या साक्षीदाराचा उलटतपास पाहिला असता असे दिसून येते की, त्याने सदर 59 आर. क्षेत्राच्या जमीनीच्या पुर्वेकडून मानमोडी नदी असल्याचे कथन करण्याचा प्रयत्न केला आहे. तथापी त्यापुढेच त्याने प्रतिवादी कं. 2 याला सदर जमीनीतील पश्चिमेकडील हिस्सा मिळाल्याचे व वादीला प्रतिवादी कं. 2 च्या हिश्याच्या पुर्वेकडील हिस्सा मिळालेला असल्याचे कथन केले आहे. पुढे त्याने सुभाषच्या म्हणजे प्रतिवादी कं. 2 च्या हिश्याला गेलेली जमीन ही हालक्या प्रतीची असल्यामुळे त्याच्या हिश्याला थोडे जास्त क्षेत्र गेलेले असल्याचे देखील मान्य केलेले आहे. सदर साक्षीदाराची एकंदरीत साक्ष पाहिली असता, त्याने सरतपासादरम्यान वादीच्या कथनांना दुजोरा देण्याचा प्रयत्न केल्याचे तर उलटतपासादरम्यान प्रतिवादीचे कथन मान्य केलेले असल्याचे दिसून येते.

13. तदनंतर साक्षीदार संजय कुलकर्णी ( वा. सा. कं. 3 ) याने देखील त्याच्या सरतपासादरम्यान दावा मिळकतीशी प्रतिवादींचा कांही हक्कसंबंध अथवा ताबा नसल्याचे कथन करून वादीच्या कथनांना दुजोरा देण्याचा प्रयत्न केला आहे. तथापी या साक्षीदाराच्या उलटतपासाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, त्याला दावा मिळकतीच्या चतुःसिमा माहित नाहीत. पुढे त्याने संपूर्ण जमीन वादीची एकट्याचीच असल्याचे कथन करून पुन्हा त्या जमीनीत चौघां भावाचे हिस्से असल्याचे कथन केले आहे. पुढे त्याच्या उलटतपासातून हे देखील स्पष्ट होते की, वादी व त्याच्या भावांचे हिस्से कोठे व कोणत्या बाजुला आहे याची त्याला माहिती नाही.

14. या पुराव्याव्यतिरिक्त वादीने नि. कं. 06 येथील 7/12 उता-याचा आधार घेतला आहे. सदर दस्ताचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, मौजे भोपणी येथील सर्व्हे नं. 20/1 चे एकूण क्षेत्र 2 हेक्टर 38 आर व पोटखराब 05 आर. असे 2 हेक्टर 43 आर. आहे. तसेच सदर दस्ताचे अवलोकन केले असता, असे दिसून येते की, सदर जमीनीपैकी 1 हेक्टर 84 आर. हे क्षेत्र सामाईक असल्याचे दर्शविण्यात आले आहे व 59 आर. क्षेत्र हे प्रतिवादी कं. 1 च्या नावे नोंदविण्यात आलेली आहे. तथापी या ठिकाणी वादीचे कथन पाहिले असता, त्याने संपूर्ण 2 हेक्टर 43 आर. क्षेत्राचा तो एकटाच मालक व ताबेदार असल्याचे कथन करण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. तथापी वर नमुद केल्याप्रमाणेच वादी व त्याच्या साक्षीदारांनीच सदर जमीनीमध्ये वादी व त्याच्या भावांदरम्यान वाटण्या झाल्याचे व त्याप्रमाणे ते आपआपल्या हिश्यावर काबीज असल्याचे मान्य केलेले आहे. अशा परिस्थितीत संपूर्ण 2 हेक्टर 43 आर. क्षेत्राचा वादी एकटाच मालक असणे कदापीही शक्य नाही.

15. ईतकेच नव्हे तर वादीने दावा मिळकतीचे वर्णन करतांना संपूर्ण 2 हेक्टर 43 आर. क्षेत्राचे वर्णन करून दाव्याच्या शेवटी तो सर्व्हे नं. 20/1 मधील 59 आर. क्षेत्राचा मालक असल्याचे घोषित करून मिळावे अशी मागणी केलेली आहे. तथापी त्याने सदर 59 आर. क्षेत्राचा तो मालक आहे हे दर्शविणारा कोणताही कागदोपत्री पुरावा याकामी दाखल केलेला नाही. उलटपक्षी वादीचा साक्षीदार विठ्ठल बिरादार यानेच त्याच्या उलटतपासादरम्यान हे स्पष्टपणे मान्य केले आहे की, वादीच्या हिश्याच्या पश्मिकडील हिस्सा प्रतिवादी कं. 2 सुभाष याच्या हिश्याला देण्यात आलेला आहे. तसेच वादीने स्वतः 59 आर. क्षेत्र हे सुभाषने विक्री केलेले असल्याचे कथन केलेले आहे. अशा परिस्थितीत केवळ वादीच्या तोंडी कथनावर विसंबून तो संपूर्ण 2 हेक्टर 43 आर. अथवा सदर 59 आर. क्षेत्राचा मालक आहे असा निष्कर्ष काढता येत नाही.

16. तसेच वादीने नि. कं. 25 येथील दिवाणी दावा कं. 61/2012 मधील न्यायनिर्णयाच्या प्रतीचा आधार घेवून सदर 59 आर. मिळकतीवर त्याचाच ताबा

असल्याचे व त्यामुळे तो मालक असल्याचे कथन करण्याचा प्रयत्न केला आहे. तथापी सदर दिवाणी दावा कं. [61/2012](#) मधील न्यायनिर्णयाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, तो दावा केवळ कायम मनाई हुकूम मागण्यासाठी दाखल करण्यात आला होता. मनाई हुकूमाच्या दाव्यामध्ये चर्चीला जाणारा मुद्या हा केवळ ताबा व ताब्यात होणारा अडथळा ईतक्याच बाबीपुर्ता अतिशय संक्षिप्त व सिमीत असतो. मनाई हुकूमाच्या सर्वच दाव्यांमध्ये दावा मिळकतीच्या मालकीबाबतचा मुद्या उपस्थित होत नाही. त्या अनुषंगाने दिवाणी दावा कं. [61/2012](#) च्या न्यायनिर्णयाची प्रत पाहिली असता, त्या दाव्यामध्ये देखील केवळ ताबा व ताब्यास होणारी हरकत अडथळा ईतकाच सिमीत मुद्या चर्चीलेला असल्याचे दिसून येते. त्यामुळे सदर दाव्यातील न्यायनिर्णयाचा आधार घेतला तरी जास्तीत जास्त वादी हा त्याचा दावा मिळकतीवरील ताबा सिध्द करू शकतो परंतू वादीला दावा मिळकतीवरील त्याची मालकी शाबीत करण्यासाठी त्या न्यायनिर्णयाचा कोणत्याही प्रकारे उपयोग होवू शकत नाही. त्यामुळे वादीने दावा मिळकतीवरील त्याची मालकी शाबीत करण्यासाठी त्याबाबतचा कागदोपत्री पुरावा दाखल करणे अत्यावश्यक होते. तथापी वर नमुद केल्याप्रमाणे वादीने तसा कोणताही पुरावा याकामी दाखल केलेला नाही. त्यामुळे वादी सदर दावा मिळकतीचा मालक आहे असे दुरान्वये देखील म्हणता येत नाही. त्यामुळे विचाराधीन मुद्या कं. 1 ला नकारार्थी निष्कर्ष नोंदविण्यात आला आहे.

**:: मुद्या कं. 2 साठी ::**

17. या वाद मुद्याच्या अनुषंगाने प्रतिवादी कं. 1 चे तो 79 आर. क्षेत्राचा खरेदीच्या अधारे मालक व ताबेदार असल्याचे कथन आहे. याउलट वादीने तो संपूर्ण दावा मिळकतीचा ताबेदार असल्याचे कथन केलेले आहे. ज्याअर्थी, प्रस्तुत वाद मुद्या शाबीत करण्याची जबाबदारी प्रतिवादी कं. 1 वर टाकण्यात आलेली आहे, त्याअर्थी प्रतिवादी कं. 1 ने त्या अनुषंगाने त्याचे कथन शाबीत करणारा पुरावा पटलावर दाखल करणे कमप्राप्त होते. तथापी प्रतिवादी कं. 1 ने अनेकवेळा संधी देवूनही त्याचा पुरावा दाखल केलेला नाही. ईतकेच नव्हे तर वादीने नि. कं. 06 येथे दाखल केलेल्या [7/12](#) उता-याचे अवलोकन केले असता, असे दिसून येते की, प्रतिवादी कं. 1 याच्या नावे

केवळ 59 आर. ईतक्या जमीनीची नोंद करण्यात आलेली आहे. अशा परिस्थितीत प्रतिवादी कं. 1 याने कशाच्या अधारे तो 79 गुंटे क्षेत्राचा मालक व ताबेदार असल्याचे कथन केले आहे ती बाब स्पष्ट होत नाही. त्यामुळे प्रतिवादी कं. 1 हा 79 गुंटे क्षेत्राचा मालक व ताबेदार असल्याची बाब कदापीही शाबीत होवू शकत नाही. त्यामुळे विचाराधीन मुद्या कं. 2 ला नकारार्थी निष्कर्ष नोंदविण्यात आला आहे.

**:: मुद्या कं. 3 व 4 साठी ::**

18. वरील मुद्यांना नोंदविण्यात आलेल्या निष्कर्षावरून तसेच केलेल्या चर्चेवरून ही बाब स्पष्ट होते की, वादी हा दावा मिळकतीचा मालक असल्याची बाब शाबीत करू शकलेला नाही. त्यामुळे त्या अनुषंगाने त्याने मागीतलेली मालकी हक्क जाहीर करण्याची मागणी मान्य करण्याजोगी नाही. त्यामुळे वादी मागीतलेला अनुतोष मिळण्यास पात्र नाही. म्हणून विचाराधीन मुद्या कं. 3 ला नकारार्थी निष्कर्ष नोंदवून मुद्या कं. 4 च्या अनुषंगाने खालील आदेश पारित करण्यात येत आहे.

**:: आ दे श ::**

- 1} दावा खर्चासह नामंजूर करण्यात येत आहे.
- 2} येणेप्रमाणे हुकूमनामा तयार करण्यात यावा.

दि. 05-05-2017.

स्वाक्षरीत / -  
{ डी. पी. कासट }  
दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर,  
दे व णी.

हे खात्रीपुर्वक असे कथित करतो की, पि. डी. एफ. फाईलमधील न्यायनिर्णय हे मुळ न्यायनिर्णय प्रतीप्रमाणे तंतोतंत शब्दशः बरोबर आहे.

लघुलेखकाचे नांव : म. यु. वाडीवाले.  
न्यायालयाचे नांव : न्यायदंडाधिकारी प्रथमवर्ग, देवणी.  
दिनांक : 05-05-2017.