



रे.क.न. २९/२०२१ मधील निशाणी क्रमांक ५ खालील आदेश

वादी यांनी प्रस्तुतचा दावा हक्कजापनाकरीता व कायम मनाईसाठी दाखल केला आहे.

०२. दावा मिळकत प्रतिवादीनी क्रं. १ ते ५ व तर्फे इसम यांनी वादीच्या दावा मिळकतीमधील कब्जा वहिवाटीस कोणतीही हरकत अगर अडथळा करू नये अशी प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांचे विरुद्ध मूळ दावेचे अंतिम निकालपावेतो तुर्तातुर्त मनाई आदेश पारित व्हावा अशी विनंती उक्त अर्जांन्वये केली आहे.

दावा मिळकतीचे वर्णन -

०३. मौजे माजगांव, ता.पन्हाळा, जि.कोल्हापूर येथील खुली जागा-

अ.क्रं.	सि.स.नं.	ऐकूण क्षेत्र	पैकी हिस्सा
१.	३६३	१४३.७ चौ.मी.	१/२ हिश्याची मिळकत म्हणजेच ७८.८५ चौ.मी.क्षेत्राची खुली जागा.

त्याच्या चतुःसिमा-

- पूर्वेस- वादी यांची सि.स.नं. ३६४ ची मिळकत.  
पश्चिमेस- आनंदा गौराजी पाटील यांची शेतजमीन.  
दक्षिणेस- रस्ता.  
उत्तरेस- प्रतिवादी यांची सि.स.नं.३६३ मधील १/२ हिश्याची घर मिळकत.

वर नमुद मिळकत ही या दाव्याचा वाद विषय होय.

(यापुढे सदर मिळकतीस 'दावा मिळकत' असे संबोधण्यात येत आहे.)

**अर्जातील कथन थोडक्यात खालीलप्रमाणे -**

०४. मौजे माजगांव, ता.पन्हाळा या गावी सन १९७९ मध्ये नगर भूमापन योजना लागू करणेत आली व त्यानुसार विशेष जिल्हा निरीक्षक, भूमि अभिलेख तथा चौकशी अधिकारी क्रं.६ (गावठाण ) कोल्हापूर मु. पन्हाळा यांनी दि. १४.०४.१९७९ च्या आदेशाने सदर गावातील मिळकतींना नगर भूमापन क्रमांक देणेत आला व त्याप्रमाणे मिळकत पत्रीका तयार केली. सदर चौकशीवेळी सि.स.नं.३६३ क्षेत्र १४३.७ चौ.मी.ही संपूर्ण मिळकत प्रतिवादी यांचे वडील कै. बाबू ज्ञानू भोपळे यांचे नावे नोंद करणेत आली.

०५. मौजे माजगांव, ता.पन्हाळा येथील सि.स.नं.३६३ एकूण क्षेत्र

१४३.७ चौ.मी. ही संपूर्ण मिळकत वादी व प्रतिवादी नं. ६ आणि प्रतिवादी नं. १ ते ५ यांच्या पूर्व हक्कदारांची वडिलार्जित मिळकत आहे. सदर मिळकत प्रतिवादी क्रं. ६ आणि प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांचे पूर्व हक्कदाराचे दरम्यान फार वर्षापूर्वी तोंडी वाटप होऊन वादी व प्रतिवादी नं. ६ यांचा १/२ हिस्सा असून प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांचा १/२ हिस्सा आहे. त्याप्रमाणे दावा मिळकत वादी व प्रतिवादी नं. ६ यांची आजरोजी प्रत्यक्ष कब्जे वहिवाट आहे. सदर दावा मिळकतीभोवती वादी यांनी स्वखर्चाने दगडी कंपौड घातले असून दावा मिळकतीमध्ये जाणे-येणेसाठी स्वतंत्र दरवाजाही केलेला आहे. त्यामुळे दावा मिळकतीच्या मिळकत पत्रीकेस वादीच्या नावाची नोंद होणे न्याय व जरूरीचे होते.

०६. नगर भूमापन योजना लागू झाल्यानंतर सदरवेळी वादी यांचे वडील हयात होते. ते वयस्क व कर्णबधीर असलेने त्यांना दावा मिळकतीबाबत चुकीच्या नोंदी झालेची कल्पना नव्हती. त्यावेळी त्यांना दावा मिळकतीबाबत झालेल्या चुकीच्या नोंदीबाबत कोठेही दाद मागितलेली नव्हती. वादी हे नोकरीनिमित्त बाहेरगावी असलेने त्यांनाही दावा मिळकतीबाबत झालेल्या चुकीच्या नोंदीची कल्पना नव्हती. वादी सन १९९९ निवृत्त झालेनंतर सन दावा मिळकतीभोवती कंपौडचे बांधकाम केले. त्यावेळी प्रतिवादी क्रं. १ ते

५ यांनी कोणतीही हरकत घेतली नव्हती. वादी यांनी पाण्याचे कनेक्शन घेतले असून दावा मिळकतीत जाणे-येणेसाठी लोखंडी गेट करून घेतले आहे. त्यावेळीही प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांनी कोणतीही हरकत घेतलेली नव्हती. दावा मिळकतीच्या शेजारी वादी यांची ३६४ ही मिळकत असून सदर मिळकतीमधून दावा मिळकतीमध्ये जाणेसाठी दरवाजा ठेवणेत आला आहे. दावा मिळकतीत आजही वादी यांची प्रत्यक्ष कब्जे वहिवाट आहे. तथापि, अलीकडेच प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ हे दावा मिळकत विकणार असलेची माहिती वादी यांना मिळाली आहे.

०७. त्यामुळे वादी यांनी दावा मिळकतीची मिळकतपत्रीका घेतली असता सि.स.नं.३६३ या संपूर्ण मिळकतीस प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांच्या वडिलांच्या नावाची बेकायदेशीर नोंद झालेचे वादी यांच्या निदर्शनास आले. त्यानंतर वादी यांनी माजगांव गावच्या तंटामुक्त समितीकडे दि.१०.०६.२०१५ रोजी तक्रार दाखल केली असता, वादी व प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांचे दरम्यान तडजोड झालेली आहे. त्या तडजोडी प्रमाणे प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ वागणेस तयार नाही. वादी यांनी दावा मिळकतीच्या चूकीच्या नोंदीविरुद्ध जिल्हा अधीक्षक, भूमि अभिलेख, कोल्हापूर यांचे न्यायालयामध्ये अपिल दाखल केले होते. ते दि. २५.०९.२०१९ रोजी नामंजूर केले आहे. म्हणून वादी यांनी सदर

आदेशावर नाराज होऊन उप संचालक, भूमि अभिलेख, पुणे विभाग यांचे न्यायालयात अपिल दाखल केले असून ते अद्याप प्रलंबित आहे.

०८. सि.स.नं.३६३ चे मिळकत पत्रीकेस सन १९७९ मध्ये चुकीने संपूर्ण क्षेत्रास प्रतिवादी नं. १ ते ५ यांचे मयत वडील कै.बाबुराव ज्ञानू भोपळे यांच्या नावाची नोंद झाली होती. परंतू प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांनी सदर मिळकत पत्रीकेस वारसा हक्काने दि.१३.०५.२०१८ रोजी स्वतःच्या नावाची नोंद करून घेतली आहे. प्रतिवादी क्रं. ६ ही वादींची बहिण असून त्यांचाही दावा मिळकतीमध्ये हिस्सा आहे. त्या सांगली येथे वास्तव्यास असून त्यांचे आजरोजी वय ८८ इतके असलेने त्यांना सदर दावेत सही करणेस उपलब्ध नसलेने त्यांना दाव्याचे कामी प्रतिवादी क्रं. ६ म्हणून सामील केले आहे. त्यामुळे त्यांचे विरुद्ध कोणतीही दाद मागणेची नाही.

०९. सन १९७९ पूर्वीपासून वादींचीच कब्जा वहिवाट असलेने वादी हे दावा मिळकतीचे गैरहक्काने सुध्दा मालक झालेले आहेत. त्यामुळे वादी हे दावा मिळकतीचे गैरहक्काने मालक झालेचे हक्कज्ञापन होऊन मिळावे अशी वादी यांनी विनंती केली आहे. प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांनी वादी विरुद्ध रे.क.नं.१२/२०१९ चा मनाईचा दावा कोल्हापूर येथील कोर्टात दाखल केला होता. तथापि, प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांनी सदर दावा दि. ०१.०२.२०२१

रोजी काढून घेतला आहे. सदर दावा काढून घेतलेनंतर प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांनी दि. २१.०२.२०२१ रोजी दावा मिळकतीमध्ये दांडगाव्याने येऊन शेड घालणेचा प्रयत्न सुरु केला व वादीच्या मालकीच्या कंपाऊंडच्या भिंतीस पाडापाड केली आहे. सदर प्रतिवादींना अतिक्रमण न करणेबाबत विनंती केली असता त्यांची वादीची विनंती धुडकाऊन जबरदस्तीने दावा मिळकतीमध्ये बेकायदेशीर व अनाधिकाराने कब्जा करणेचा प्रयत्न सुरु केला आहे.

१०. वादी नं. १ हे नोकरी व्यवसायामुळे कोल्हापूर येथे राहणेस असून प्रतिवादी क्रं. ६ हया सांगली येथे राहणेस आहेत. वादींच्या गैरहजेरीचा गैरफायदा घेऊन प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ हे दावा मिळकतीमध्ये अतिक्रमण करून बांधकाम करणेच्या प्रयत्नात आहेत. त्यामुळे प्रतिवादी नं. १ ते ५ यांनी दावा मिळकतीमधील वादींच्या शांततामय कब्जा वहिवाटीत कोणतीही हरकत करू नये म्हणून प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ विरुध्द मनाई ताकीद होणेसाठी वादी यांनी सदरचा अर्ज दाखल केला आहे.

११. प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांनी त्यांचे म्हणणे नि.क्रं.१९ वर दाखल केले आहे. पुढे त्यांनी असे कथन केले आहे की, अर्जात नमुद केलेला मजकूर खोटा, बनावट व लबाडीचा असून तो प्रतिवादी यांनी मान्य व कबूल नाही. वादी यांनी दावा कलम १ मध्ये दावा मिळकतीचे केलेले वर्णन चुकीचे

आहे. दावा मिळकत न.भू.क्रमांक ३६३ एकूण क्षेत्र १४३.७ चौ.मी. या मिळकतीचा एकच सिटी सर्वे नंबर व नकाशा आहे. त्याप्रमाणे मिळकतीच्या सनदपत्रकी नोंदी आहे. न.भू.क्रमांक ३६३ च्या दक्षिणेकडे प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ पूर्व हक्कदारांचेकडे आलेले वाडवडिलोपार्जित घर आहे. घराला लागून उत्तर बाजूस शेड असून पूर्वेकडील बोळातून वादी व प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांचा समान वहिवाटीचा बोळ आहे. त्या बोळातून वादी उत्तरेकडे त्यांच्या परडयामध्ये जातात व प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ हे घर मिळकतीच्या शेडच्या उत्तर बाजूस पश्चिमेस बोळाच्या बांधीव तटामधून सोडलेल्या जागेतून उत्तरेकडील प्रतिवादींच्याच जागेत जातात. त्या प्रमाणे प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांची उत्तरेकडील क्षेत्रामध्ये ही पूर्वी पासून वहिवाट असून त्याठिकाणी उत्तरेकडील बाजूच्या पश्चिम कोप-यात म्हसोबाचे देवस्थान आहे. या सर्व गोष्टीचा उल्लेख न करता वादीने प्रत्यक्ष वस्तुस्थिती घर मिळकत, शेड व म्हसोबा देवस्थान त्याठिकाणी असणारे प्रतिवादी नं. १ ते ५ यांची शेळ्या मेंढ्या ठेवण्याची जागा या गोष्टी हेतूपुरस्सर उल्लेख केलेला नाही. त्यामुळे दावा मिळकतीचे वर्णन पूर्णपणे चुकीचे आहे.

१२. दावा मिळकत ही पूर्वी पासून प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांच्या पूर्व हक्कदारांपासून आज अखेर विधिवत मालकी वहिवाटीने आहे व त्याप्रमाणे

पूर्वी पासून आज अखेर रेकॉर्ड दप्तरी मालमत्ता पत्रकास रितसर नोंद आहे. तसेच दावा मिळकती मधील घर मिळकतीचा आकार फाळा प्रतिवादी नं. १ ते ५ हेच भरता. दावा मिळकतीमध्ये सदर प्रतिवादी यांचे पूर्व हक्कदार बाबुराव ज्ञानू भोपळे यांचे नावचे विद्युत कनेक्शन असून त्यांचेच नावचे पाणी कनेक्शन आहे. त्यामुळे वादीस सकृत दर्शनी केस नसून वादी यांनी खोट्या आशयाची केस घेऊन आले आहेत त्यामुळे मनाई सारखी दाद मागता येणार नाही.

१३. दावा मिळकत ही प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांच्या पूर्व हक्करांची वाडवडिलोपार्जित मिळकत आहे. दक्षिणेकडे जुन घर व उत्तरेकडे असणारे परडे हा संपूर्ण भाग न.भू.क्रमांक ३६३ चा आहे. त्याप्रमाणे पूर्वीच्या नोंदी पाहून व प्रत्यक्ष वस्तुस्थिती व कागदपत्रे पाहून १९७९ ला सिटीसर्वेच्या चौकशीवेळी प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांचे पूर्व हक्कदार बाबुराव ज्ञापू भोपळे यांची न.भू.क्रमांक ३६३ ला नोंद केली असून मालमत्ता पत्रकही तयार झाले आहे.

१४. नगर भू क्रमांक ३६३ च्या पूर्व बाजूस उत्तर दक्षिण सामायिक बोळ असून त्याचा वापर वादी व प्रतिवादी हे उत्तरेकडे व दक्षिणेकडे गल्लीकडे जाण्यासाठी करतात. सदर वहिवाटीच्या बोळाच्या पूर्व बाजूस वादींचे न.भू.क्रमांक ३६४ चे घर असून त्याप्रमाणे त्यांचे पूर्व हक्कदारांची मालमत्तापत्रकास रितसर नोंद आहे. न.भू.क्रमांक ३६३ च्या कोणत्याही

भागाशी वार्दीचा अगर त्यांच्या पूर्व हक्कदारांचा काहीही हित संबंध नव्हता व नाही. प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांचे पूर्व हक्कदार यांचा खाटीक कामाचा पिढीजात धंदा असून त्यांचा अन्य कोणतेही उत्पन्नाचे साधन नाही. वादी यांचे पूर्व हक्कदार धोंडीराम भोपळे यांची परिस्थिती चांगली होती त्यांची शेत जमीनही आहे तसेच वादी हे उच्च शिक्षित असून ते नोकरीस होते. वार्दींचे वडीलही सुशिक्षित होते. याउलट प्रतिवादींचे पूर्व हक्कदार बाबुराव ज्ञानू भोपळे हे गरीब व अशिक्षित होते. त्यामुळे सिटी सेवेच्या वेळी झालेली नोंद आपल्या पूर्व हक्कदारांना माहित नाही असे खोटे कथन वार्दींनी केले आहे.

१५. वार्दींनी सदर अर्जात मागितलेली दाद चुकीची आहे. प्रत्यक्षात न.भू.क्रमांक ३६३ च्या दक्षिणेकडील निम्म्या भागामध्ये राहते घर असून त्याला लागून शेड व शेड ला लागून उत्तरेकडे बकरी ठेवण्याची बंदिस्त कंपाऊंड केलेली जागा आहे. त्यामध्ये वादीने येण्याचा प्रश्नच उपस्थित होत नाही. ही वस्तुस्थिती लपवून वादीने खोट्या आशयाची कथने करून प्रस्तुतचा मनाई अर्ज कोर्ट खर्चासह फेटाळण्यास पात्र आहे. प्रतिवादींची मिळकत लुबाडण्यासाठी सदरचा दावा दाखल केला असून प्रतिवादींना त्यामुळे नाहक आर्थिक व मानसिक त्रास झाला आहे त्यामुळे वादी कडून प्रतिवादींना २५,०००/- कॉम्पेसेटरी कॉस्ट मिळावी अशी विनंती प्रतिवादी क्रं. १ ते ५

यांनी केली आहे.

१६. प्रतिवादी क्र. ६ यांनी त्यांचे म्हणणे नि.क्रं.२७ वर दाखल केले असून त्यांनी वादी यांची सर्व कथने मान्य केली आहेत.

१७. वादीच्या विधिज्ञांचा युक्तिवाद ऐकला. वादीचे कथन तसेच संचिकेत दाखल असलेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता खालील प्रश्नबिंदू विचारार्थ उपस्थित होतात. सदर प्रश्नबिंदूचे निष्कर्ष कारणमिमांसेह खालील प्रमाणे -

अ.क्र.	प्रश्नबिंदू	निष्कर्ष
१.	वादीचे हक्कात प्रथमदर्शनी केस आहे काय ?	नकारार्थी
२.	न्यायाचा समतोल वादीच्या बाजूने आहे ?	नकारार्थी
३.	उक्त अर्ज नामंजूर केल्यास वादी चे अपरिमित नुकसान होईल ?	नकारार्थी
४.	आदेश काय ?	अंतिम आदेशा प्रमाणे

१८. वादीतर्फे दावा मिळकतीच्या संदर्भात नि.क्रं. ३, ३५ व ४० सोबत दाखल केलेले कागद खालील प्रमाणे.

अ.क्रं.	कागदाचा तपशील	दिनांक	दाखल कागद
१.	मौजे माजगांव,ता.पन्हाळा येथील सि.स.न.३६३ चे प्रॉपटी कार्ड	०३.१२.२०२०	स.शि.नक्कल
२.	मौजे माजगांव,ता.पन्हाळा येथील सि.स.न.३६४ चे प्रॉपटी कार्ड	०३.१२.२०२०	स.शि.नक्कल
३.	मौजे माजगांव,ता.पन्हाळा येथील सि.स.न.३६५ चे प्रॉपटी कार्ड	०३.१२.२०२०	स.शि.नक्कल
४.	मौजे माजगांव,ता.पन्हाळा येथील सि.स.न.३६६ चे प्रॉपटी कार्ड	०३.१२.२०२०	स.शि.नक्कल
५.	मौजे माजगांव,ता.पन्हाळा येथील सि.स.न. ३६३, ३६४, ३६५ व ३६६ चा संयुक्त नकाशा	२८.०३.२०१८	अस्सल प्रत
६.	मौजे माजगांव,ता.पन्हाळा येथील सि.स.न.३६३ बाबत मे. जिल्हा अधिक्षक भूमि अभिलेख, कोल्हापूर यांनी दिलेला निकाल	२५.०९.२०१९	झेरॉक्स
७.	वादी व प्रतिवादी यांचे दरम्यान तंटामुक्ती समोर झालेली	१०.०६.२०१५	झेरॉक्स

	तडजोड		
८.	मौजे माजगांव,ता.पन्हाळा येथील सि.स.न.३६३ बाबतचा मोजणी नकाशा.	२८.०३.२०१८	प्रत
९.	प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांनी दावा मिळकतीमध्ये अतिक्रमण केलेबाबत फोटो (१)	०२.०२.२०२१	फोटो.
१०.	प्रतिवादीने मे. सिव्हील जज्ज सिनी.डिव्ही. कोल्हापूर येथे दाखल केलेला दावा नं. १२/२०१९ व त्यावरील आदेश.	०१.०२.२०२१	स.शि.नक्कल
११.	ग्रामपंचायत माजगांव, ता.पन्हाळा यांनी वादीस दिलेले पत्र	०१.१२.२०२२	झेरॉक्स

१९. प्रतिवादीतर्फे दावा मिळकतीच्या संदर्भात नि.क्रं. २२, ३०, ४२ व ४५ सोबत दाखल केलेले कागद खालील प्रमाणे.

अ.क्रं.	कागदाचा तपशील	दिनांक	दाखल कागद
१.	प्रतिवादीने वादीला दिलेली नोटीस	१६.०८.२०१८	झेरॉक्स
२.	प्रतिवादीने वादीविरुद्ध दाखल केलेल्या रे.क.नं.१२/२०१९	-	झेरॉक्स

	ची प्रत		
३.	वादीने प्रतिवादींच्या रे.क.नं. १२/२०१९ मध्ये दिलेली कैफियत	१५.०४.२०१९	झेरॉक्स
४.	दावा मिळकतीचे एकूण (८) फोटो	-	फोटो
५.	प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांच्या नावचा दावा मिळकतीचा असेसमेंट उतारा.	१०.०३.२०२२	स.शि.नक्कल
६.	प्रतिवादी नं. २ यांचे नांवची ग्रामपंचायत माजगांव यांच्याकडील कर पावती	११.०३.२०२२	स.शि.नक्कल
७.	प्रतिवादी नं. २ यांच्या नांवची ग्रामपंचायत माजगांव यांच्याकडील पाणीपुरवठा पावती.	११.०३.२०२२	स.शि.नक्कल
८.	सि.स.नं.३६३ चा चौकशी उतारा.	१८.०३.२०२१	स.शि.नक्कल
९.	उपसंचालक भूमि अभिलेख, पुणे यांचेकडील सी.टी.एस. अपिल नं.५०७४/२०२० मधील मेमो प्रत	-	झेरॉक्स
१०	प्रतिवादी क्रं. २ यांच्या नावची वादी मिळकतीची ग्रामपंचायत	२३.०२.२०२३	अस्सल

	माजगांव यांच्याकडील कर पावती		
११.	वाद मिळकतीमध्ये प्रतिवादी यांची मालकी हक्काची वहिवाट असलेबाबत वस्तुस्थिती दर्शविणारा फोटो (७)	२३.०२.२०२३	अस्सल

२०. वादी यांनी त्यांच्या कथना पृष्ठयर्थ नि.क्रं.४१ सोबत मा. वरिष्ठ न्यायालयांचे खालील न्यायनिर्णय दाखल केले आहेत

1. **Raghuveer Agencies Pve. Ltd. & Ors. Vs.Santosh Anantrao Jagtap and Ors., 2017(3) Mh.L.J.636**
2. **Sunilkumar Arutlal Jain Vs. Nysore Deep Perfumaery House, Indore, 2021(1) Mh.L.J.400**
3. **Yogesh Agarwal Vs. Rajendra Goyel & Anr. 2015 1 Cur CC 299 Allahabad High Court.**

सदर न्यायनिर्णयांचे अवलोकन करुन या अर्जाचे आदेशावेळी सदर न्यायनिर्णय विचारात घेतले आहेत.

२१. प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांनी त्यांच्या कथना पृष्ठयर्थ नि.क्रं.४३ सोबत मा. वरिष्ठ न्यायालयांचे खालील न्यायनिर्णय दाखल केले आहेत

1. **Punja Rama Bodkae(D) Thr.L.Rs Vs. Shivaji Vitoba Bodke & Anr, 2017(7) ALL MR 345.**

सदर न्यायनिर्णयांचे अवलोकन करुन या अर्जाचे आदेशावेळी  
सदर न्यायनिर्णय विचारात घेतले आहेत.

२२. दोन्ही बाजूंच्या दस्तऐवजाचे अवलोकन करता वादी व प्रतिवादी  
यांनी दाखल केलेली दस्तऐवज सोबत विश्लेषित केलेली छायाचित्रे ही  
भारतीय पुरावा कायदया अंतर्गत तरतुदीनुसार पुराव्यादरम्यान सिध्द होतील  
तत्पुर्वी ती प्रस्तुत अर्जासाठी विचारात घेण्यात येत नाहीत.

### का र ण मि मां सा

#### प्रश्नबिंदू क्रं. १ करीता-

२३. तात्पुरता मनाई आदेश मिळविण्यासाठी वादीने दावा मिळकतीत  
असणारा त्यांचा कथित कब्जा सिध्द करतात का हे पाहाणे महत्वाचे आहे.  
वादीचे कथन आहे की दावा मिळकत वडिलार्जित मालकी वहिवाटीची आहे.  
सन १९७९ पूर्वी वादी व प्रतिवादी यांच्या पूर्वहक्कदारा दरम्यान तोंडी वाटप  
झाले व दावा मिळकत वादीच्या हिश्यास आली. तेंव्हापासून वादीची त्या दावा  
मिळकतीत वहिवाट होती व आहे. वादीने सदर कब्जा दर्शविण्यासाठी दावा  
मिळकतीचा मोजणी नकाशा नि.क्रं. ३/८ वर दाखल केला आहे. तो नकाशा  
मजकूर प्रतिवादी नाकारतात. त्यामुळे सदर नकाशा वादीचा कब्जा सांगत  
असला तरी सदरची मोजणी नियमाप्रमाणे झाली ही बाब मोजणीदारा मार्फत

कोर्टात पुराव्यात सिध्द होणे आवश्यक आहे. तत्पूर्वी सदर मोजणी दस्त विचारात घेणे शक्य नाही. सदर दस्त व्यतिरिक्त ताबा दर्शविण्यासाठी वादीने इतर कोणताही कागदोपत्री पुरावा दाखल केलेला नाही. तसेच दावा मिळकत वादी व प्रतिवादीची वडिलार्जीत मिळकत आहे हे दर्शविणारा दस्त व वंशावळ प्रकरणात दाखल नाही.

२४. याउलट वादीने मान्य केले आहे की, नगर भूमापन योजना १९७९ साली लागू झाली त्यावेळेस दावा मिळकतीस प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांचे अनुक्रमे पती व वडील म्हणजेच बाबु ज्ञानू भोपळे यांच्या नावाची नोंद एकमेव झालेली आहे. वादीने सदरची नोंद महसूल खात्यात आव्हानीत केलेली आहे. त्याविषयीचे दस्त प्रकरणात दाखल आहेत. महसूल खात्याचे निर्णय बंधनकारक नसेल तरी त्या नोंदी सार्वजनिक दस्त आहेत. ज्यात आजरोजी पावेतो कोणताही बदल झालेला नाही.

२५. दावा मिळकत म्हणजेच खुली जागा ही नि. ३/१ च्या प्रॉपर्टी कार्ड चे अवलोकन करता दावा मिळकत क्रं. ३६३ चा भाग दर्शविली आहे व आजरोजी प्रतिवादी क्रं. १ ते ५ यांच्या नावे आहे. प्रतिवादीने नि. क्रं. ३०/१ सोबत असेसमेंट उतारा दाखल केला आहे. त्यामध्ये प्रतिवादीच्या नावे पडसर खुली जागा तसेच घर दर्शविले आहे. अशा परिस्थितीत प्रॉपर्टी कार्ड

प्रतिवादीचे नावे असल्याने तसेच नमूना ८-अ नुसार पडसर जागा प्रथमदर्शनी प्रतिवादीच्या कब्जात दिसत आहे.

२६. वादी म्हणतात दावा मिळकत वडिलार्जीत होती व तोंडी वाटप झाले आहे. ज्यामध्ये दावा मिळकत त्यांच्या व प्रतिवादी कं. ६ च्या हिश्यास झालेली सदरची बाब पुराव्यातून समोर येणार आहे. परंतु प्रथमदर्शनी ताबा एकमेव वादीचा आहे हे आजरोजी समोर येत नाही. तोंडी वाटप, मोजणी नकाशा, तंटामुक्ती समोरील तडाजोड तसेच महसुल खात्याकडून नाव नोंदी बाबत झालेली कथित चूक या सर्व बाबी समोर येण्यासाठी पुरावा दाखल होऊन सिध्द हाणे गरजेचे आहे.

२७. आजमितीस प्रतिवादी कं. १ ते ५ यांची नांवे दावा मिळकत (जी सि.स.नं.३६३ मध्ये दर्शविली आहे) त्याकरिता लावले आहे. वादी त्यांचा ताबा सिध्द करू शकले नाहीत. सबब, प्रश्नबिंदू १ चे उत्तर नकारार्थी देण्यात येते.

**प्रश्नबिंदू २ व ३ करीता -**

२८. प्रस्तुत दाव्यात प्रश्नबिंदू क्रं. १ चे उत्तर वादीचे विरोधात असल्याने न्यायाचा समतोल हा वादीच्या बाजूने नाही. दावा मिळकत

संदर्भात दस्तांवरुन प्रथमदर्शनी कब्जेवहिवाट ही केवळ वादीची आहे असे दिसत नाही. तसेच वादीने दाव्यात प्रतिवादीची मिळकत विक्री करण्याचे बोलतात तर प्रतिवादी अतिक्रमण करुन बांधकाम करण्याच्या तयारीत आहे असे विरोधी कथने केले आहे ज्या विषयी पुरावा नाही. दोन्ही बाजूंची दाखल छायाचित्रे भारतीय पुरावा कायद्या अंतर्गत सिध्द नसल्याने विचारात घेतलेली नाहीत. सबब तुरत मनाई हुकुम वादींना दिल्यास प्रतिवादीचे अपरिमित नुकसान होण्याची शक्यता हिच जास्त असते. सबब, प्रश्नबिंदू क्रं. २ व ३ नकारार्थी नोंदवण्यात येत आहे.

### प्रश्नबिंदू ४ करीता -

२९. प्रश्नबिंदू क्रं. १ ते ३ चे उत्तर हे वादीच्या हक्कात नसल्याने प्रश्नबिंदू क्रं. ४ चे निष्कर्षादाखल खालील आदेश पारित करण्यात येत आहे.

### आदेश

१. अर्ज नामंजूर करण्यात आला आहे.
२. उक्त अर्जाचा खर्च दाव्याच्या अंतिम निकालानंतर होणा-या खर्चाच्या आकारणीवेळी विचारात घेण्यात यावा.

(नेहा कॉ.नागरगोजे)

दि. ०२.०५.२०२३.

दिवाणी न्यायाधीश, क.स्तर,  
कळे-खेरीवडे.