रे. क. नं. १०० / २०२४

मे. सिव्हील जज्जसो, सिनिअर डिव्हीजन, पन्हाळा.

यांचे समोर.....

जिजाबाई विठ्ठल पाटील **वगैरे**	}	**वादी**

विरुद्ध

नयना बाबासो जगदाळे व.व. ६८, धंदा – शेती, रा. मोहरे, ता. पन्हाळा, जि. कोल्हापूर	}	**प्रतिवादी**

<u>कैफियत नाही व एकतर्फी चौकशीचा हुकूम रद्द होवून कैफियत कामात दाखल करून घेणेसाठी अर्ज.</u>

<u>यातील प्रतिवादी नं. १ ची विनंती की,</u>

सदर कामी वादीनी कायम मनाईसाठी दावा दाखल केला आहे. प्रतिवादी नं. १ विरुद्ध ''कैफियत नाही'' तसेच एकतर्फी चौकशीचा आदेश झाला आहे. तो रद्द होवून कैफियत/म्हणणे कामात दाखल करून घेणेसाठी वादी सदरचा अर्ज दाखल करीत आहेत. त्याची कारणे खालीलप्रमाणे–

१) वादी या जाणून बुजून तारखेस गैरहजर राहिलेल्या नाहीत.

२) प्रतिवादी नं. १ या वयस्क असून वरचेवर आजारी असतात. तसेच त्यांचे पतीही आजारी असतात.

३) प्र.वादी नं. १ या वयोमानाप्रमाणे व आजारपणामुळे एकट्या प्रत्येक तारखेस

Assistant Superintendent

हजर राहूल शकल्या नाहीत.

४) सदरचा दावा हा स्थावर जमिन मिळकतीबाबत असून तो एकतर्फी निकाली झालेस प्रतिवादी क्र. १ चे कधिही भरून न येणारे अपरिमित नुकसान होणार आहे.

५) सदर कामी ''कैफियत नाही व एकतर्फी चौकशीचा'' हुकूम रद्द होऊन कैफियत / म्हणणे कामात दाखल करून घेऊन काम गुणदोषावर चाललेस कोणाचेही नुकसान होणार नाही व न्यायाचे कामास मदतच होणार आहे.

तरी वरील सर्व कारणांचा विचार होवून सदर कामी झालेला चौकशी कैफियत नाही व एकतर्फी चौकशीचा आदेश रद्द होऊन कैफियत व म्हणणे कामात दाखल करून घेणेबाबत हुकूम व्हावा अशी नम्र विनंती आहे.

पन्हाळा.

ता. २३/०२/२०२६

मे. ज. व्हावे.

सौ जगदाळे

ॲफिडेव्हीट

मी यातील प्रतिवादी **नयना बाबासो जगदाळे**, व.व. ६८, धंदा - शेती, रा. मोहरे, ता. पन्हाळा, जि. कोल्हापूर सत्य प्रतिज्ञेवर ॲफिडेव्हीट करतो की, वरील अर्जा मधील नमूद केलेला सर्व मजकूर माझे माहिती व समजूती प्रमाणे खरा व बरोबर आहे. म्हणून पूरी केली प्रतिज्ञा आज मुक्काम पन्हाळा.

ता. २३/०२/२०२६.

मी यातील ॲफिडेव्हीट करणार यांना ओळखतो.

ॲडव्होकेट

सौ जगदाळे

23-2-2026

Assistant Superintendent

प्रतिज्ञा

मी यातील प्रतिवादी **नयना बाबासो जगदाळे,** व.व. ६८, धंदा - शेती, रा. मोहरे, ता. पन्हाळा, जि. कोल्हापूर सत्य प्रतिज्ञा करतो की, वरील ॲफिडेव्हीट मधील नमूद केलेला सर्व मजकूर माझे माहिती व समजूती प्रमाणे खरा व बरोबर आहे. म्हणून पूरी केली प्रतिज्ञा आज मुक्काम पन्हाळा.

ता. २३/०२/२०२६.

सौ जगदाळे

Solemnly Affirmed before me by
Shri Nayana Babaso Jagadale Age 68.
of Mohare Tal. Panhala who is
identified by Shri M. H. Chavan
Adv. whom I know personally
Dated : 23-02-2026

Assistant Superintendent

R.S.
This application is strongly objected. Notice & summons of the suit is served in the month of November 2024 they appeared in the matter through advocate & have failed to file their W.S. & say. Hence this Hon'ble court was pleased to pass No W.S order on exh-1. Plf. has filed his Affidavit in examination in chief on 8.7.2025 & Affidavit of witness on 19.1.2026. & after that this application is filed. Hence this application may kindly be rejected. If allowed cost of Rs. 15,000/- may kindly be imposed of applicant.

(Adv. for Plaintiff)
Adv. P. D. Patil.
16.3.2026.

ORDER

1] This application is filed by defendant no 1 for setting aside no w/s order passed against him. She stating that she is aged women and due to her & his husband illness she did not present on any date before court. This suit is filed in respect of property hence it is necessary to file her w/s & say to this application. Hence one reasonable opportunity is given to defendant no1 and order passed against her about no w/s is set aside."

2) Plaintiff filed her say and took objection to this application. Plaintiff stating already reasonable opportunity is given to defendant no1 but she failed to file her say/ w/s within limitation. Thereafter plaintiff has filed his chief examination affidavit and chief examination affidavit of p.w no2. Therefore this application is rejected and it for any cost is filed by defendant hence application is allowed then cost of Rs. 15,000/- imposing on defendant no 1. Heard both parties. This application

3] Perused the record and say. This application for setting aside no w/s order passed is filed by defendant no1 for her and his husband's illness against her. She stating that due to her and she did not filed her w/s within limitation. Plaintiff took objection to this application. It reveals that she did not present in court and she did not filed her w/s. This suit is filed by plaintiff for permanent injunction, hence it is necessary to give one reasonable opportunity to defendant no 1 for filing her say/ w/s for proper adjudication of suit. One reasonable opportunity is given to defendant no1 for filing her say/ w/s as per natural justice principle. Therefore considering all above reason I proceed to pass following order.

ORDER

Application is allowed costs cost of Rs 400/- (four hundred costs) & cost going to plaintiff by defendant no1.

Date - 02/08/22

[signature] 02/08/22

CJJD Purnesh