

MHKO160008112021



रे.क.नं. ११२/२०२१ मधील नि. ५ आणि ५२ खालील आदेश

१. वादी यांनी प्रस्तुतचे अर्ज, सोबतचे प्रतिज्ञापत्र, दिवाणी प्रक्रीया संहिता, १९०८ चा नियम ३९, आदेश १, २ अन्वये प्रतिवादी यांचे विरुद्ध तूर्तातूर्त मनाई मिळण्यासाठी दाखल केला आहे.

२. वादी यांचे अर्जाची थोडक्यात हकिकत अशी की,
मौजे बांबवडे, ता. शाहुवाडी, जि. कोल्हापुर येथील मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र ० हे. ६५ आर. पैकी ० हे. २.२५ आर. ही मिळकत वादमिळकत आहे. सदर मिळकतीस इथुन पुढे दावा मिळकत असे संबोधण्यात येत आहे. वादी यांनी प्रस्तुतचा दावा विनिर्दिष्ट अनुतोष अधिनियम, १९६३ चे कलम २६ नुसार दावा मिळकतीचे दि.१५/०१/२०१९ चा नोंदणीकृत दस्त नं ५७/२०१९ मध्ये दुरुस्ती होवून मिळणेकरीता आणि प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी दावा मिळकतीमध्ये बांधकाम करू नये, दावा मिळकतीमधील पूर्वेकडील बाजूस असणा-या दक्षिणोत्तर रस्त्यास हरकत-अडथळा करू नये याकरीता दाखल केला आहे. वादी यांनी प्रस्तुतचे अर्ज प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी दावा मिळकतीमध्ये बांधकाम करू नये, दावा मिळकतीमधील पूर्वेकडील बाजूस असणा-या दक्षिणोत्तर रस्त्यास हरकत-अडथळा करू नये अशी तूर्तातूर्त मनाई आदेश मिळावा याकरीता दाखल केला आहे.

३. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी नि.२४ येथे म्हणणे देवून दोन्हीही अर्जातील मजकुर नाकारला आहे. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांचा असा बचाव आहे की, प्रतिवादी नं ४ आणि ५ यांनी दावा मिळकतीमधील ० हे. १.१२ आर. ही मिळकत त्यांनी वादी यांना नोंदणीकृत दस्त नं. ५७/२०१९ ने खरेदी दिलेली आहे, तसेच प्रतिवादी नं ४ यांनी ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ क्षेत्र १३६१ चौ.फू. प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांना खरेदी दिलेले आहे. वादी यांचा असा समज आहे की, प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांचे खरेदी क्षेत्र दावा मिळकतीमधील आहे, परंतू तशी वस्तुस्थिती नाही. प्रतिवादी नं ६ आणि ७ हे त्यांच्या खरेदी मालकीच्या क्षेत्रामध्ये

बांधकाम करीत आहेत. दावा मिळकतीमधील उत्तर दिशेकडे ० हे. १.१२ आर. क्षेत्र प्रतिवादी नं १ यांच्या मालकीचे आणि कब्जेवहिवाटीचे आहे. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी त्यांचे म्हणण्यातील कारणांचा आधार घेवून अर्ज नामंजूर करावा अशी विनंती केली आहे.

४. मी वादी, प्रतिवादी यांचे विधिज्ञांचा युक्तीवाद ऐकला, अभिलेखावरील वादकथन, दाखल कागदपत्रे यांचे अवलोकन केले आहे.

५. वादी, प्रतिवादी यांचे परस्परविरोधी वादकथन, अभिलेखावरील कागदपत्रे, युक्तीवाद या सर्व घटनांवरून प्रस्तुतचा अर्ज निकाली करण्यासाठी खालील मुद्दे उपस्थित झाले आहेत. मी सदर मुद्द्यांचा निष्कर्ष कारणमिमांसेसह नमूद करीत आहे.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	प्रथमदर्शनी केस वादी यांचे बाजूने आहे का ?	होय
२.	सोईस्कर्टेचा तूला वादी यांचे बाजूने आहे का?	होय
३.	तूर्तातूर्त मनाई न दिल्यास वादी यांचे नुकसान होणार आहे का ?	होय
४.	आदेश ?	अर्ज मंजूर करण्यात येत आहे

कारणमिमांसा -

मुद्दा क्र. १ ते ४ करीता -

६. वादी यांनी वादपत्रामध्ये त्यांचे व प्रतिवादी नं १, ४ आणि ५ दरम्यान दावा मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर. ही नि.३/४ वरील संचकारपत्राद्वारे वादींना खरेदी देण्याचे ठरले होते, सदर व्यवहारास प्रतिवादी नं १ यांनी मान्यता देण्याचे ठरले होते असे कथन केले आहे. परंतू नि.३/३ वरील खरेदीपत्रामध्ये प्रतिवादी नं ४ यांनी वादी आणि त्यांचे पती यांना फसवून प्रतिवादी नं १ यांना वादीसह खरेदीदार दाखविले आहे, असे असले तरी वादी यांची दावा मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर. मधील संपूर्ण क्षेत्रामध्ये मालकी हक्काने कब्जेवहिवाट होती आणि आहे. वादी हे नि.३/३ वरील खरेदीपत्र, नि.३/४ वरील संचकारपत्र याद्वारे मालक आणि कब्जेदार आहेत. प्रतिवादी नं ४ यांनी त्यांचे मालकीच्या ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मध्ये जादा क्षेत्र स्वतःचे नावे दाखवून सदर क्षेत्र प्रतिवादी नं ६

आणि ७ यांनी विक्री केली आहे. प्रतिवादी नं ४ यांना ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मध्ये १३६१.२५ चौ.फू. एवढे मालकीचे क्षेत्र येत नाही. प्रतिवादी नं ४ यांनी प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांना दावा मिळकतीमधील १.१२ आर. एवढे क्षेत्र ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ चा भाग आहे असे दाखवून प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांना खरेदी दिलेली आहे. वादी यांनी नि.३/३ वरील खरेदीपत्राने दावा मिळकत खरेदी घेतल्यामुळे प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांना दावा मिळकत मधील १.१२ आर. क्षेत्राची मालकी आणि कब्जा प्राप्त होत नाही. प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ हे दावा मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर. पैकी उत्तरेकडील १.१२ आर. या क्षेत्रामध्ये बांधकाम करीत आहेत. परिणामी, प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांचे वर नमूद कृत्यामुळे वादी यांचे दावा मिळकतीवरील कब्जेवहिवाटीस हरकत-अडथळा निर्माण झालेला आहे. तसेच, प्रतिवादी नं १ ते ७ हे दावा मिळकतीचे पूर्व दिशेस येणेजाणेसाठी ठेवलेली दक्षिणोत्तर रस्त्याचे वादी यांचे कब्जेवहिवाटीस हरकत-अडथळा करीत आहेत. वादी यांनी वर नमूद वादपत्राचा आधार घेवून प्रस्तुतचा अर्ज मंजूर करून प्रतिवादी नं १ ते ७ यांचे विरुद्ध तूर्तातूर्त मनाई आदेश करावा अशी विनंती केली आहे.

७. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी नि.२४ वरील वादपत्रामध्ये प्रतिवादी नं ४ आणि ५ यांची वडिलोपार्जित मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर., ग्रा.पं. हद्दीतील घर क्षेत्र ९८०.१० चौ.फू. आणि पडसर जागा १३६१.२५ चौ.फू. आहे असे कथन केलेले आहे. प्रतिवादी नं ४ यांना ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मध्ये बांधकाम करायचे होते, त्याकरीता त्यांना पैशाची आवश्यकता असल्याने त्यांनी गट नं ४११ मधील १.१२ आर. क्षेत्र आणि ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मधील १३६१ चौ.फू. क्षेत्र विक्री करण्याचे ठरले होते. वादी यांनी गट नं ४११ मधील १.१२ क्षेत्र पसंत पडले होते. वादी आणि प्रतिवादी नं ४ यांचे दरम्यान गट नं ४११ मधील १.१२ आर. क्षेत्राबाबत संचकारपत्र आणि खरेदीपत्र झालेले आहे. वर नमूद खरेदीच्या दिवशी गट नं ४११ मधील प्रतिवादी नं ५ यांचे क्षेत्र १.१२ आर. प्रतिवादी नं १ यांना खरेदी देण्याचे ठरले आणि दोन्हींचे एकत्रित खरेदीपत्र दि.१५/०१/२०१९ रोजी झालेले आहे. दि.१५/०१/२०१९ चे खरेदीपत्रहानसार वादी यांनी गट नं ४११ मधील १.१२ आर. क्षेत्राची मालकी आणि ताबा हस्तांतरीत झालेला आहे. प्रतिवादी नं १ ते ४ यांना ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मध्ये बांधकाम करण्यासाठी पुन्हा पैशाची गरज निर्माण झाल्यामुळे दि.०८/१०/२०२१ रोजी ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मधील खुली जागा क्षेत्र १३६१ चौ.फू. हे प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांना विक्री केले आहे. प्रतिवादी नं ६ आणि ७

यांची खरेदी पासून ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मधील वर नमूद खुल्या जागेमध्ये मालकी हक्काने कब्जेवहिवाट आहे. प्रतिवादी नं ६ आणि ७ हे ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मध्ये बांधकाम करित आहेत, परंतू वादी हे प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांचे बांधकाम गट नं ४११ म्हणजे दावा मिळकतीमध्ये सुरु आहे असे समजून हा खोटा दावा दाखल केला आहे. गट नं ४११ मध्ये दक्षिण दिशेस वादी आणि उत्तर दिशेस प्रतिवादी नं १ यांची मालकी आणि कब्जेवहिवाट आहे. वादी यांना प्रस्तुतचा दावा करण्याचा अधिकार नाही. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी वर नमूद वादकथनांचा आधार घेवून अर्ज नामंजूर करावा अशी विनंती केली आहे.

८. वादी आणि प्रतिवादी नं १ ते ७ यांचे परस्पर विरोधी वादपत्रावरून प्रस्तुतचा अर्ज निकाली करण्यासाठी दावा मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर. या मिळकतीवर कोणाची मालकी आणि ताबा आहे ही घटना प्रथमदर्शनी शाबित होणे अत्यंत आवश्यक आहे. त्याकरीता वादी आणि प्रतिवादी नं १ ते ७ यांची वादपत्रे आणि अभिलेखावरील कागदपत्रांचे अवलोकन होणे अत्यंत आवश्यक आहे.

९. वादी यांनी त्यांचे आणि प्रतिवादी नं १, ४ आणि ५ यांचे दरम्यान दावा मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर. खरेदी देण्यासाठी नि.३/४ वरील संचकारपत्र झाले होते असे कथन केले आहे. प्रतिवादी नं १ ते ६ यांनी त्यांचे वादपत्रामध्ये प्रतिवादी नं ४ आणि वादी यांचे दरम्यान नि.३/४ वरील संचकारपत्र झाले होते ही घटना मान्य केली आहे. नि.३/४ वरील संचकारपत्रामध्ये दावा मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर. ही प्रतिवादी नं ४ यांनी प्रतिवादी नं ५ यांचे हिश्यासह वादीस खरेदी देण्याचे मान्य केले होते असे स्पष्ट नमूद आहे. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी त्यांचे वादपत्रामध्ये प्रतिवादी नं ४ यांना त्यांचे मालकीचे ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मध्ये घराचे बांधकाम करण्यासाठी पैशाची आवश्यकता होती म्हणून गट नं ४११ मधील १.१२ आर. आणि ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मधील पडसर जागा १३६१ चौ.फू. विक्री करण्याचे ठरले होते असे कथन केले आहे. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांचे वर नमूद वादपत्रावरून प्रतिवादी नं ४ यांना आर्थिक गरजेपोटी गट नं ४११ मधील क्षेत्र विक्री करायचे होते ही घटना प्रथमदर्शनी स्पष्ट होत आहे. वादी यांचे असे वादपत्र आहे की, त्यांना मोबदल्यापोटी दावा मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर. ही मिळकत नि.३/३ वरील खरेदीपत्र आणि नि.३/४ वरील संचकारपत्राद्वारे मोबदला रक्कम देवून खरेदी घेतलेली आहे. नि.३/३ वरील खरेदीपत्र आणि ३/४ वरील संचकारपत्र यामध्ये प्रतिवादी नं ४ आणि ५

यांना मोबदला रक्कम मिळाली आहे असे स्पष्ट नमूद आहे. या नमूद घटनेवरून नि.३/३ वरील खरेदीपत्र आणि ३/४ वरील संचकारपत्राचे वेळी प्रतिवादी नं १, ४ आणि ५ यांना आर्थिक गरज होती ही घटना प्रथमदर्शनी शाबित होत आहे. प्रतिवादी नं १ या प्रतिवादी नं ४ यांच्या पत्नी आहेत ही घटना वादग्रस्त नाही. प्रतिवादी नं ४ आणि ५ यांना गट नं ४११ मधील केवळ प्रतिवादी नं ४ यांचे क्षेत्र वादीस खरेदी घ्याचे होते तर सदर खरेदीपत्राचे वेळी केवळ वादी आणि प्रतिवादी नं ४ यांची उपस्थिती आवश्यक होती, त्याकरीता प्रतिवादी नं ५ यांचे उपस्थितीची आवश्यकता नव्हती, परंतू, नि.३/३ वरील खरेदीपत्रास प्रतिवादी नं ५ यांना खरेदीदार म्हणून पक्षकार आहेत. वर नमूद चर्चेमधून प्रतिवादी नं १ आणि ४ यांना नि.३/३ वरील खरेदीपत्र आणि ३/४ वरील संचकारपत्र करतेवेळी बांधकामाकरीता पैशाची आवश्यकता होती, त्यामुळे प्रतिवादी नं १ यांनी नि.३/३ आणि ३/४ चे वेळी प्रतिवादी नं ४ आणि ५ यांना मोबदला रक्कम देवून दावा मिळकत गट नं ४११ मधील १.१२ क्षेत्र खरेदी घेवून मोबदला देण्याची ऐपत नव्हती ही घटना प्रथमदर्शनी शाबित होत आहे. सबब, वर नमूद चर्चेमधून समोर आलेल्या घटनेवरून नि.३/३ वरील खरेदीपत्रास प्रतिवादी नं १ या मान्यता देणार म्हणून असणे आवश्यक होते हे वादी यांचे वादपत्र आणि नि.३/३ वरील खरेदीपत्र यामध्ये वादी वादपत्रामध्ये कथन करतात त्या नुसार दुरुस्ती होवून मिळणे आवश्यक आहे हे कथन प्रथमदर्शनी स्विकारण्यास पात्र आहे.

१०. वादी यांचे असे वादपत्र आहे की, प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ हे दावा मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर. मध्ये बांधकाम करीत आहेत, त्यामुळे त्यांचे दावा मिळकतीवरील कब्जेवहिवाटीस हरकत-अडथळा निर्माण झालेला आहे. याउलट, प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी त्यांचे वादपत्रामध्ये प्रतिवादी नं ४ यांची गावठाण हद्दीतील पडसर जागा ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ क्षेत्र १३६१ चौ.फु. म्हणजे दावा मिळकतीस लागुन उत्तर दिशेस आहे, ते प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांनी नि.२३/१ वरील खरेदीदस्ताने दिलेले आहे, प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांचे बांधकाम ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मध्ये आहे, दावा मिळकतीमध्ये नाही असे कथन केले आहे. वादी तर्फे विधिज्ञांनी युक्तीवादादरम्यान दावा मिळकतीचे उत्तर दिशेस असणारी प्रतिवादी नं ४ यांचे मालकीची मिळकत आहे, सदर मिळकत ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ या मधील घर क्षेत्र ६५० चौ.फू. होते, प्रतिवादी नं ४ यांनी सध्या सदरचे घर पाडून घराचे बांधकाम सुरू केले आहे. प्रतिवादी नं ४ यांनी ग्रा.पं.मिळकत नं ११३२ मध्ये केवळ ६५० चौ.फू. एवढेच क्षेत्राची मालकी होती, परंतू,

प्रतिवादी नं ४ यांनी ग्रा.पं. रेकॉर्ड सदरी जादा क्षेत्र स्वतःचे नावे लावून घेवून नि.२३/१ वरील खरेदीदस्त केलेला आहे, प्रत्यक्षात नि.२३/१ मधील खरेदीपत्रामध्ये नमूद १३६१ चौ.फू. ही जागा अस्तित्वात नाही, त्यामुळे प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ हे दावा मिळकतीमध्ये उत्तर बाजूस बेकायदेशीर बांधकाम करीत आहे असे सांगितले आहे. प्रतिवादी नं १ ते ७ तर्फे विधिज्ञांनी युक्तीवादा दरम्यान प्रतिवादी नं ४ आणि ५ यांचे पूर्वहक्कदार किसन कुंभार यांना गट नं ४११ मध्ये ४.४० आर. इतके वडिलार्जित क्षेत्र होते, त्या पैकी २.२५ आर. म्हणजे दावा मिळकत, उर्वरित २.१५ आर. क्षेत्र गावठाण मध्ये समाविष्ट झाले होते. सदर २.१५ आर. क्षेत्रापैकी सध्याची ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ त्यामध्ये घर ९८० चौ.फू., पडसर जागा १३६१.२५ चौ.फू. असे क्षेत्र येते, त्यामुळे प्रतिवादी नं ४ हे ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मधील जुने घर पाडून त्यावरील ९८० चौ.फू. मध्ये घराचे बांधकाम करीत आहेत आणि सदर बांधकामाकरीता पैशाची आवश्यकता असल्यामुळे त्यांनी नि.२३/१ वरील खरेदीदस्ताने पडसर जागा क्षेत्र १३६१ चौ.फू. प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांना विक्री केले आहे, प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांचे बांधकाम खरेदी क्षेत्रामध्ये आहे असे सांगितले आहे.

११. वादी आणि प्रतिवादी नं १ ते ७ यांचे वर नमूद परस्पर विरोधी युक्तीवाद हा अनुक्रमे नि.३२/५ ते ३२/८ वरील ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ चे उतारे, किसन कुंभार यांचे ८अ उतारा आणि नि.६०/१ वरील गट नं ४११ चा ७/१२ उतारा यावर विसंबुन आहे. नि.३२/५, ३२/६ वरील ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ चे उता-याचे अवलोकन केले असता प्रतिवादी नं ४ यांचे ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मध्ये ६५० चौ.फू. एवढे क्षेत्रामध्ये जुने घर सन २०१५-१६ ते २०१८-१९ साली होते, त्यानंतर ते पाडल्यामुळे ६५० चौ.फू. एवढे क्षेत्र पडसर जागा निर्माण झाली आहे असे समोर येत आहे. नि.३२/५ आणि ३२/६ मध्ये प्रतिवादी नं ४ यांचे नावे घर मिळकत ९५० चौ.फू., पडसर जागा १३६१.५० चौ.फू. असल्याचे नमूद नाही. नि.३२/७ वरील दि.२६/०७/२०१७ चे ८अ उता-याचे अवलोकन केले असता प्रतिवादी नं ४ आणि ५ यांचे पूर्वहक्कदार किसन कुंभार यांचे नावे दावा मिळकत गट नं ४११ क्षेत्र २.२५ आर. नमूद असल्याचे समोर येत आहे. नि.६०/१ वरील गट नं ४११ चा ७/१२ उतारा हा सन २००८ ते २०१७ या कालावधीतील आहे. नि.६०/१ चे ७/१२ उता-याचे अवलोकन केले असता प्रतिवादी नं ४ आणि ५ यांचे पूर्वहक्कदार किसन कुंभार यांचे नावे ४.४० आर. क्षेत्र असल्याचे समोर येत आहे. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी गट नं ४११ मधील किसन कुंभार यांचे नावे असणारे ४.४० क्षेत्रामध्ये २.१५ आर. क्षेत्र

गावठाणामध्ये समाविष्ट झाले आणि उर्वरित २.२५ आर. क्षेत्र किसन कुंभार यांचे नावे गट नं ४११ मध्ये दर्शविण्यात आले या घटनेचा पुरावा दिलेला नाही. या ठिकाणी आवश्यक आहे की महसुल अभिलेखानुसार गावठाणामध्ये समाविष्ट असणारे क्षेत्राचा देखिल ७/१२ उतारा जतन केला जातो, त्यामुळे प्रतिवादी नं ४ आणि ५ अथवा त्याचे पूर्वहक्कदार यांना गट नं ४११ मध्ये ४.४० आर. क्षेत्र असते तरी निश्चितपणे त्याची नोंद गट नं ४११ चे ७/१२ उता-याचे अभिलेखावर असणे आवश्यक होते, पण तशी परिस्थिती या ठिकाणी नाही. परिणामी, प्राप्त परिस्थितीमध्ये वादी तर्फे विधिज्ञांचा वर नमूद युक्तीवाद प्रथमदर्शनी वस्तुस्थितीनुसार असल्याने तो स्विकारण्यास पात्र आहे आणि प्रतिवादी नं १ ते ७ तर्फे विधिज्ञांचा युक्तीवाद स्विकारण्यास पात्र नाही. सबब, वर नमूद चर्चेमधून प्रतिवादी नं ४ यांनी दावा मिळकत गट नं ४११ मधील क्षेत्र ग्रा.पं. मिळकत नं ११३२ मध्ये दर्शविलेले आहे आणि नि.२३/१ वरील खरेदीपत्र केले आहे आणि प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ हे दावा मिळकतीमध्ये उत्तर बाजुस बांधकाम करित आहेत हे प्रथमदर्शनी शाबित होत आहे.

१२. वर नमूद प्रथमदर्शनी शाबित झालेल्या घटना वादाकरीता बाजुला ठेवून युक्तीवादाकरीता नि.३/३ वरील खरेदीदस्ताने दावा मिळकतीमधील १.१२ आर. क्षेत्र वादी यांना आणि १.१२ आर. क्षेत्र प्रतिवादी नं १ यांना विक्री केले आहे असे ग्राह्य धरले तरी नि.३/३ वरील खरेदीपत्रामध्ये वादी आणि प्रतिवादी नं १ यांचे प्रत्येकी १.१२ आर. हा हिस्सा कोणत्या बाजुस आहे हे नमूद नाही, परिणामी, प्राप्त परिस्थितीमध्ये दावा मिळकतीमध्ये बांधकाम झाल्यास वादी यांचे अपरिमित नुकसान होणार आहे.

१३. प्रस्तुत दाव्याचे कामी वादी यांनी नि.१८ येथे दावा मिळकतीमधील बांधकामाची परिस्थिती जैसे-थे ठेवण्याकरीता अर्ज दिला आहे, प्रस्तुतचा अर्ज मंजूर करण्यात येवन नि.२१/१ सोबतचे फोटोग्राफ्समध्ये असणारी परिस्थिती पुढील आदेशापर्यंत जैसे-थे ठेवण्याचा आदेश झाला आहे. नि.१८ मधील आदेशाची माहिती त्यातील दाव्यामध्ये असणारे पक्षकार प्रतिवादी नं १ ते ५ यांना होती. प्रतिवादी नं २ आणि ३ हे प्रतिवादी नं ६ आणि ७ चे पती आहेत ही घटना वादग्रस्त नाही. परिणामी, प्रतिवादी नं ६ आणि ७ यांना देखिल नि.१८ वरील आदेशाची माहिती होती ही घटना प्रथमदर्शनी समोर येत आहे. वादी यांनी नि.३२/१, ३२/२, ४०/१ ते ४०/५, ५०/१ ते ५०/२ येथे नि.१८ वरील आदेशानंतर देखिल प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांनी दावा मिळकतीमध्ये बांधकाम केले

आहे हे दर्शविण्यासाठी दाखल केले आहेत. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी नि.६३/१ येथे दावा मिळकतीचा फोटो दाखल केला आहे. नि. ६३/१ वरील फोटोचे अवलोकन केले असता प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांचे दावा मिळकतीमधील बांधकाम स्लॅप टाकण्यापर्यंत पोहोचले आहे असे समोर येत आहे. प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांनी दावा मिळकतीमधील नि. २१/१ येथे नमूद असणारी परिस्थिती कायम ठेवण्याचा आदेश अस्तित्वात असताना प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांनी पुढील बांधकाम का केले या घटनेचे स्पष्टीकरण दिलेले नाही. परिणामी, प्राप्त परिस्थितीमध्ये भारतीय पुरावा कायदा, १८७२ चे कलम ११४ नुसार प्रतिवादी नं १ ते ७ यांना प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांचे बांधकाम दावा मिळकतीमध्ये सुरु आहे, दावा मिळकतीमध्ये वादी यांना खरेदी दिलेली आहे हे माहिती असताना देखिल दावा मिळकत बळकावण्यासाठी त्यांनी सदरचे बांधकाम जैसे-थे आदेश असताना देखिल केले आहे हे गृहितक या ठिकाणी लागू पडत आहे. प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांचे वर नमूदचे वर्तन प्रामाणिकपणाचे नाही.

१४. वादी यांनी त्यांचे वादपत्रामध्ये प्रतिवादी नं १ ते ७ हे दावा मिळकतीमधील पूर्व बाजूस असणा-या दक्षिणोत्तर रस्त्याचे वादी यांचे कब्जेवहिवाटीस हरकत-अडथळे करीत आहेत असे कथन केले आहे. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांनी त्यांचे वादपत्रामध्ये दावा मिळकतीचे पूर्व बाजूस दक्षिणोत्तर रस्ता आहे ही घटना मान्य केली आहे. वर नमूद चर्चेमधून दावा मिळकतीवर वादी यांचा नि.३/३ वरील खरेदीपत्राने कब्जा आहे आणि प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ हे दावा मिळकतीमधील उत्तर बाजूस बांधकाम करीत आहेत या घटना प्रथमदर्शनी शाबित झालेल्या आहेत. परिणामी, प्राप्त परिस्थितीमध्ये प्रतिवादी नं १ ते ७ यांचे वर नमूद वर्तन वादी यांचे दावा मिळकतीमधील पूर्व बाजूस असणा-या दक्षिणोत्तर रस्त्यास हरकत-अडथळा करणारे आहे.

१५. वर नमूद चर्चेमधून वादी यांची नि.३/३ वरील खरेदीदस्ताने दावा मिळकतीमध्ये मालकी हक्काने कब्जेवहिवाट आहे ही घटना प्रथमदर्शनी शाबित झालेली आहे. परिणामी, प्रथमदर्शनी केस वादीचे बाजुने आहे. वर नमूद चर्चेमधून प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ हे दावा मिळकतीमध्ये उत्तर बाजूस बांधकाम करीत आहेत हे प्रथमदर्शनी शाबित झालेले आहे, त्यामुळे सोयीस्करतेचा तुला देखिल वादी यांचे बाजुने आहे. प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांचे दावा मिळकतीमधील वर नमूद केलेले बांधकाम आणि प्रतिवादी नं १ ते

७ यांचा दावा मिळकतीमधील पूर्वेकडील रस्त्यास वादी यांचे वहिवाटीस असणारा अडथळा न थांबविल्यास वादी यांचे अपरिमित नुकसान होणार आहे. सबब, वर नमूद शाबित झालेल्या घटनेस अनुसरून मी मुद्दा क्र. १ ते ३ चा निष्कर्ष होय असा नोंदवित आहे आणि मुद्दा क्र. ४ करीता खालील आदेश करित आहे.

आदेश

१. अर्ज मंजूर करण्यात येत आहे.

२. प्रतिवादी नं २, ३, ६ आणि ७ यांना अशी तूर्तातूर्त मनाई आदेश करण्यात येत आहे की, त्यांनी स्वतः अगर त्यांचेमार्फत अन्य इसमांनी प्रस्तत दाव्याचा अंतिम निकाल लागेपर्यंत अथवा कायदेशीर प्रक्रियेचा अवलंब केल्याखेरीज दावा मिळकतीमध्ये नि. ६३/१ वरील फोटोमध्ये असणा-या बांधकामाव्यतिरिक्त अन्य कोणतेही बांधकाम करू नये.

३. प्रतिवादी नं १ ते ७ यांना असा तूर्तातूर्त मनाई आदेश करण्यात येत आहे की, त्यांनी दावा मिळकतीच्या पूर्व बाजूस असणा-या रस्त्याचे वादी यांचे कब्जेवहिव्हाटीस स्वतः अगर त्यांचेमार्फत अन्य इसमांनी प्रस्तत दाव्याचा अंतिम निकाल लागेपर्यंत अथवा कायदेशीर प्रक्रियेचा अवलंब केल्याखेरीज हरकत-अडथळा करू नये.

४. खर्चाचा आदेश दाव्याचे अंतिम आदेशावर अवलंबून राहिल.

सही/-

(ऋ.रा. पाटील)

दिवाणी न्यायाधीश, क. स्तर,
शाहुवाडी मलकापूर

स्थळ- शाहुवाडी
दि. १६/०२/२०२२