

रे. क. नं. १२३/२०१३निशाण क्र. ५ खालील आदेश

प्रस्तुतचा दावा प्रतिवादी विरुद्ध कायम मनाई व हक्कजापन होवून मिळणेकरीता दाखल केलेला असून सदरचा तूर्तातुर्त मनाई अर्ज प्रतिवादींनी वादीच्या दावा मिळकतीमधील शांततामय कब्जेवहिवाटीस व बांधकामास हरकत अडथळा करु नये तसेच सदर मिळकत दुस-यास विकू नये म्हणून दाखल केलेला आहे.

२. अर्जामधील कथने थोडक्यात खालीलप्रमाणे :-

मौजे कसबा सांगाव, ता. कागल जिल्हा कोल्हापूर येथील ग्रामपंचायत मिळकत क्र. ३१०० व ३१०१ या दावा मिळकती आहेत. सदर मिळकती वाडदेव वसाहतीमधील गट नंबर ४४४ यापैकी प्लॉट नं. ६८ पैकी १८७.५० चौ.मि. व १८७.५० चौ. मि. या दोन्ही जागा एकमेकास लागून असून सदर दाव्याचा वाद विषय आहे. सदर मिळकतींच्या चतुःसिमा अर्जातील परिच्छेद क्र. १ येथे नमूद केलेल्या आहेत. सदर मिळकतींना येथून पुढे दावा मिळकत असे संबोधणेत येत आहे.

३. दावा मिळकतीपैकी गट क्र. ४४४ मधील ९३.७५ चौ.मि.जागा ज्याच्या पूर्वेस रघुनाथ पठाडे यांची मिळकत, पश्चिमेस रस्ता, दक्षिणेस व उत्तरेस जैतुन रमजान नदाफ यांची मिळकत, ही तुकाराम कृष्णा केसरकर याने दिनांक २४/४/१९९९ इ. रोजीच्या ९९ वर्षाच्या खरेदीपत्र कराराने प्रतिवादी क्र. १ अब्दुलसार मोहिद्दीन नदाफ यास दिलेली होती. सदरची मिळकत तुकाराम कृष्णा केसरकर यास प्रकल्पग्रस्त म्हणून शासनाकडून मिळालेली होती. वादीच्या पुढील कथनाप्रमाणे सदर करारानंतर अब्दुलसार मोहिद्दीन नदाफ याने दिनांक १८/५/२००६ इ. रोजीच्या संमती प्रतिज्ञापत्राद्वारे सदरची मिळकत वादी सत्याप्पा गंदुगडे यास रक्कम रु. १५,०००/- एवढ्या मोबदल्यात दिलेली आहे. तसेच सदर मिळकत वादीचे नावे नोंद करुन मालकी हक्काने वहिवाट करण्याची परवानगी दिलेली आहे. वादीच्या पुढील कथनानुसार प्रतिवादी क्र. २ विष्णू शंकर पताडे याने गट क्र. ४४४ मधील त्याची

मिळकत वादीस खरेदी दिलेली आहे. परंतु सदर संचकारपत्रामध्ये चुकून प्लॉट नं. ७६ नमूद केलेला आहे. परंतु प्रत्यक्षात त्या क्षेत्राचा प्लॉट नं. ६८ असा आहे. प्लॉट नं. ६८ हा सुध्दा विष्णू शंकर पताडे यास प्रकल्पग्रस्त म्हणून शासनाकडून मिळालेला होता. वादीने पुढे असे कथन केले आहे की अब्दुलसार नदाफ याने विष्णू शंकर पताडे याचेकडून रि.स. नं. ४४४ पैकी प्लॉट क्र. ६८ क्षेत्र १८७.५० चौ.मि. बाबत कार्यकारी दंडाधिकारी कागल यांचेसमोर वटमुखत्यारपत्र दिनांक २६/४/१९९९ करून दिले आहे. त्यानंतर अब्दुलसार नदाफ याने दिनांक २४/४/१९९९ रोजी विष्णू शंकर पताडे याचेकडून गट क्र. ४४४ मधील १८७.५० चौ. मि. ही मिळकत ९९ वर्षांनी रक्कम रु. १६,०००/- मध्ये खरेदी केलेली आहे. तसेच अब्दुलसार नदाफ याने गट क्र. ४४४ पैकी अर्धा हिश्याचे खरेदीपत्र म्हणजे ९३.७५ ही मिळकत तुकाराम केसरकर याचेकडून खरेदी घेतलेली आहे व तुकाराम केसरकर याने कार्यकारी दंडाधिकारी यांचेसमोर दिनांक २६/४/१९९९ इ. रोजी चे वटमुखत्यारपत्र जैतुन रमजान नदाफ व अब्दुलसार मोहिद्दीन नदाफ यांचे हक्कामध्ये करून दिले आहे. वादीचे म्हणणेप्रमाणे सदर मिळकतींना ग्रामपंचायत सदरी ग्रामपंचायत मिळकत क्र. ३१०० क्षेत्र ३३ बाय ३३ म्हणजेच १०८९ चौ. फु. व ग्रामपंचायत मिळकत ३१०१ क्षेत्र ३३ बाय ३३ म्हणजेच १०८९ चौ. फु. असे नोंद झालेले आहे. वादीचे म्हणणेप्रमाणे त्याने दावा मिळकतींना कंपौन्ड केलेले असून दिनांक २९/५/२०१३ रोजी दावा मिळकतीमध्ये बांधकाम करण्यासाठी परवानगी अर्ज केलेला आहे. असे असताना वादींना दावा मिळकतीमधून हाकलून देण्यासाठी प्रतिवादी तुकाराम केसरकर व विष्णू पताडे यांनी दै. लोकमत या वृत्तपत्रामध्ये दिनांक ४/७/२०१३ श्री. बी.बी. मगदूम वकीलामार्फत जाहीर नोटीस दिली. सदर नोटीसीस वादीने श्री. पी.व्ही कुलकर्णी वकील यांचे मार्फत दै. पुढारी मध्ये दिनांक ११/७/२०१३ रोजी उत्तर दिले. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी दावा मिळकत दुस-यास विक्री करण्याचा प्रयत्न सुरू केल्यामुळे वादीने दिनांक ४/७/२०१३ ची नोटीस पाठवून दिनांक १०/७/२०१३ इ. रोजी प्रतिवादींची भेट घेतली. परंतु प्रतिवादींनी वादी यांचे जागेत येवून वादींचे कब्जास हरकत अडथळा करून " आम्ही मिळकत विक्री करणार " अशी धमकी दिली. म्हणून वादीने प्रस्तुतचा दावा दाखल करून सदरचा अर्ज दावा मिळकतीमधील

वादीच्या शांततामय कब्जेवहिवाटीस प्रतिवादींनी हरकत अडथळा करु नये म्हणून दाखल केलेला आहे.

४. प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी सदर प्रकरणी हजर होवून नि. क्र. १६ येथे त्यांची कैफियत व म्हणणे दाखल केलेले आहे. सदर प्रतिवादींनी वादीच्या अर्जातील सर्व कथने चुकीची, संदिग्ध व खोटी असलेचे कथन करुन नाकारलेली आहेत. प्रतिवादींचे म्हणणेप्रमाणे दावा मिळकतीचे दक्षिणेस रस्ता नसून रघू पताडे याचा प्लॉट आहे. यानंतर सदर प्रतिवादींनी असे कथन केले आहे की प्रतिवादी क्र. ३ याने त्याची मिळकत अब्दुलसार नदाफ यास देवून ती मिळकत अब्दुलसार नदाफ याने वादीस रक्कम रु. १५,०००/- चे मोबदल्यात दिलेली नाही. तसेच विष्णु पताडे याने गट क्र. ४४४ मधील त्याची मिळकत वादीला खरेदी दिलेली नाही. तसेच प्रतिवादींनी अब्दुलसार नदाफ याने विष्णू शंकर पताडे व तुकाराम केसरकर यांचेकडून वटमुखत्यारपत्र करुन घेतले नसल्याचेही स्पष्टपणे कथन केले आहे. तसेच प्रतिवादींनी त्यांच्या कैफियतीमध्ये वादीने दावा मिळकतीभोवती कंपौन्ड बांधल्याची बाबही नाकारलेली आहे. यानंतर प्रतिवादींनी त्यांनी दै. वृत्तपत्रामध्ये जाहीर नोटीस दिल्याचे व त्या जाहीर नोटीसीस वादीने दै. वृत्तपत्रातून नोटीस उत्तर दिल्याची बाबही नाकारलेली आहे. तसेच प्रतिवादींनी वादी बांधकाम करण्याच्या तयारीत आहे व त्यांनी वादीस मारहाण करुन धमकाविले हा मजकूरही स्पष्टपणे नाकारलेला आहे. सदर प्रतिवादींच्या अभिकथनाप्रमाणे वादीने दाव्यास पुरेसे न्यायालयीन शुल्क लावले नसल्याचे कथन करुन प्रस्तुतचा दावा काल्पनिक व बेकायदेशीर असलेने चालणेस पात्र नसल्याचे कथन केले आहे. प्रतिवादींनी वादीचा दावा रक्कम रुपये १०,०००/- दंड आकारुन खारीद करण्याची विनंती केली आहे.

५. वादी प्रतिवादींच्या अभिकथनावरुन व दाव्यात दाखल केलेल्या कागदपत्रावरुन खालील मुद्दे विचाराधीन निघतात. त्यावरील माझे निष्कर्ष त्याखाली दिलेल्या कारणमिमांसेसह नोंदविले आहेत.

मुद्दे

निष्कर्ष

१. वादी प्रथमदर्शनी केस त्यांच्या बाजूने उपलब्ध असलेचे सिध्द करतात का ?

नाही.

२. न्यायाचा समतोल वादींच्या हक्कात आहे का ?

नाही.

३. प्रस्तुतचा अर्ज नामंजूर झाल्यास वादींचे अपरिमित नुकसान होणार आहे ?

नाही.

४. काय आदेश ?

अंतिम आदेशाप्रमाणे.

कारणमिमांसा

६. वादींनी आपली केस सिध्द करण्यासाठी नि. क्र. ३ चे कागद यादीसोबत क. सांगाव ता. कागल येथील मि. नं. ३१००, ३१०१ व ८५ चे असेसमेंट उतारे नि. क्र. ३/१ ते ३ येथे, तुकाराम केसरकर यांनी प्रतिवादी क्र. १ अब्दुलसार नदाफ यांना करून दिलेले खरेदीपत्र नि. क्र. ३/४ येथे, विष्णू शंकर पताडे यांनी प्रतिवादी क्र. १ अब्दुलसार नदाफ यांना करून दिलेले वटमुखत्यारपत्र नि. क्र. ३/५ येथे, विष्णू शंकर पताडे यांनी अब्दुलसार नदाफ यांना करून दिलेले खरेदीपत्र नि. क्र. ३/६, तुकाराम केसरकर यांनी जैतुन रमजान नदाफ यांना करून दिलेले वटमुखत्यारपत्र नि. क्र. ३/७ येथे, श्री. बी.बी. मगदूम वकीलांनी दैनिक लोकमत मध्ये दिलेली जाहीर नोटीस नि. क्र. ३/८ येथे, श्री. पी.व्ही कुलकर्णी वकीलांनी दिलेले नोटीसीस उत्तर नि. क्र. ३/९ येथे, विष्णू पताडे यांनी वादींचे नावे करून दिलेले संचकारपत्र नि. क्र. ३/१० येथे, संमत्ती प्रतिज्ञापत्र नि. क्र. ३/११ व १२ येथे, ग्रामपंचायत क. सांगाव बांधकाम परवाना अर्ज नि. क्र. ३/१३ येथे, गट विकास अधिकारी यांनी वादींना दिलेला दाखला नि. क्र. ३/१४ येथे, श्री. पी.व्ही. कुलकर्णी वकीलांनी वृत्पत्रामध्ये दिलेली जाहीर नोटीस नि. क्र. ३/१५ येथे दाखल केले आहे.

७. तसेच वादींनी सदर अर्जाच्या पुष्ठयर्थ साक्षीदार बाळासो भाउ चिकोडे,

चंद्रकांत अण्णाप्पा आरेकर, मलगोंडा बसाप्पा मदभावे, आण्णासो म्हादगोंडा पाटील, वीरगोंडा शिवगोंडा पाटील, संतोष मलगोंडा मिरजे यांची प्रतिज्ञापत्रे नि. क्र. २० ते २५ येथे दाखल केलेली आहेत. तसेच नि. क्र. ३१ चे कागद यादीसोबत दावा मिळकतीचे फोटो नि. क्र. ३१/१ व २ येथे दाखल केले आहेत.

८. प्रतिवादींनी आपल्या कथनांच्या पुष्टयर्थ साक्षीदार कृष्णात शंकर पताडे यांचे प्रतिज्ञापत्र नि. क्र. १८ येथे व साक्षीदार आनंदा रघुनाथ पताडे यांचे प्रतिज्ञापत्र नि. क्र. १९ येथे दाखल केलेले आहे. तसेच नि. क्र. ३३ चे कागद यादीसोबत जिल्हाधिकारी कोल्हापूर यांचा प्रकल्पग्रस्त जमीन वाटपा बाबतचा आदेश नि. क्र. ३३/१ येथे व जिल्हाधिकारी कोल्हापूर यांचा प्रकल्पग्रस्त काळम्मावाडी जमीन वाटपा बाबतचा आदेश नि. क्र. ३३/२ येथे दाखल केलेले आहे. तसेच नि. क्र. ३५ चे कागद यादीसोबत महा. प्रकल्प पुनर्वसन कायदा १९७६ ची प्रत नि. क्र. ३५/१ येथे व मे. जिल्हाधिकारी यांचा प्लॉट वाटपाबाबतचा (घर बांधणीसाठी) आदेश नि. क्र. ३५/३ येथे दाखल केले आहे.

९. विवादीत मुद्यांचे अवलोकन करण्यापूर्वी मान्य असलेल्या गोष्टी नमूद करणे आवश्यक आहे. वादी प्रतिवादींच्या अभिकथनावरून प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांना प्रकल्पग्रस्त म्हणून क.सांगाव येथील गट क्र. ४४४ मधील प्रत्येकी ६८ पै. क्षेत्र १८७.५० चौ. मि. एवढी मिळकत शासनाने प्रदान केल्याचे तसेच दावा मिळकती क्र. ३१०० व ३१०१ या गट क्र. ४४४ पैकी आहेत व त्यांचा पूर्वीचा मिळकत क्र. ६७ व ६८ होता या बाबी उभयपक्षकारांनी मान्य केल्या आहेत. त्यामुळे सदर मान्य असलेल्या गोष्टींच्या पाश्चिमातीवर विवादीत मुद्यांचे अवलोकन करणे योग्य होईल.

मुद्दे क्र. १ ते ३ बाबत

१०. दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ प्रमाणे अनुतोष मिळणेकरिता वादींनी प्रथमदर्शनी केस त्यांच्या हक्कामध्ये असलेचे तसेच न्यायाचा तराजू त्यांच्या बाजूने झुकल्याचे आणि अर्ज नामंजूर केल्यास त्यांचे कशानेही न भरून येणारे

नुकसान होणार आहे, हे तीन घटक सिध्द करणे आवश्यक आहे. सबब या आवश्यक घटकांच्या अनुषंगाने वादीच्या अभिकथनांचा व त्याने दाखल केलेल्या पुराव्याचा विचार करणे आवश्यक आहे.

११. वादींचे म्हणणेप्रमाणे दावा मिळकती क्र. ३१०० व ३१०१ या त्यांच्या मालकी कब्जेवहिवाटीच्या आहेत. वादींच्या पुढील अभिकथनानुसार दावा मिळकतीपैकी ९३.७५ चौ. मीटर एवढी मिळकत मुळ मालक तुकाराम केसरकर याने प्रतिवादी क्र. १ अब्दुलसार नदाफ यास दिनांक २४/४/१९९९ रोजी कराराने ९९ वर्षाकरीता दिली होती. त्यानंतर तुकाराम केसरकर याने प्रतिवादी क्र. १ अब्दुलसार नदाफ याच्या हक्कामध्ये दिनांक १८/५/२००६ चे संमत्ती प्रतिज्ञापत्र लिहून दिले म्हणून अब्दुलसार नदाफ याने सदरचे क्षेत्र ९३.७५ चौ. मीटर वादीस रक्कम रुपये १५,०००/- च्या मोबदल्यात मालकी हक्काने दिलेले आहे. वादीने त्याच्या या कथनाच्या पुष्टयर्थ नि. क्र. ३/४ येथे दिनांक २४/४/१९९९ च्या करार पत्राची प्रत दाखल केलेली आहे. प्रथमदर्शनी सदर करारपत्रावरून असे दिसून येत आहे की सदर ९३.७५ चौ. मि. याच्या चतुःसिमा पूर्वस रघुनाथ पताडे, पश्चिमेस रस्ता, दक्षिणेस व उत्तरेस जैनुल नदाफ यांची मिळकत असे क्षेत्र तुकाराम केसरकर याने अब्दुलसार नदाफ यास खरेदी दिलेले आहे. परंतु सदरचा दस्त हा नोंदणीकृत झालेला नसून सदर दस्तामध्ये सदरची मिळकत ही प्रकल्पग्रस्त असलेमुळे त्याबद्दलची रितसर परवानगी मिळालेनंतर त्याचे खरेदीपत्र करून देणेत येईल असा उल्लेख दिसून येत आहे. प्रथमदर्शनी सदर दस्ताने या क्षेत्राचा कब्जा अब्दुलसार नदाफ यास दिल्याचे दिसून येत आहे. परंतु सदर व्यवहारापोटी मोबदल्याची किती रक्कम ठरली होती व सदर मोबदल्यापैकी खरेदीपत्राचेवेळी किती रक्कम देणेची आहे याबाबतचा उल्लेख नाही. दिनांक २४/४/१९९९ च्या या करारपत्राच्या दस्ताचा विचार करता मालमत्ता हस्तांतर कायद्यातील तसेच नोंदणीकृत कायद्यातील तरतुदींच्या अनुषंगाने विचारात घेणे आवश्यक आहे. नोंदणीकृत कायदा कलम १७ मधील तरतुदीनुसार कोणताही कागद स्थावर मिळकतीच्या तबदील करीता तबदीलीचा दस्त नोंदणीकृत असणे आवश्यक आहे. सदर तरतुदीच्या अनुषंगाने या कराराचा विचार केला असता सदरचे करारपत्र हे खरेदीपत्र या स्वरूपामध्ये असलेचे दिसून

येत आहे. दाव्याच्या या प्राथमिक अवस्थेमध्ये काही कालावधीकरीता गृहीत धरले की मुळ मालक तुकाराम केसरकर याने सदर मिळकत प्रतिवादी क्र. १ अब्दुलसार नदाफ यास विक्री करण्याच्या दृष्टीने साठेखत लिहून दिले. परंतु सदरचा दस्त हा नोंदणीकृत नसल्याने अब्दुलसार यास सदर मिळकतीमध्ये फारतर कब्जा राखणेचा हक्क प्राप्त होईल. सबब सदर कायदेशीर व संचिकेत दाखल असलेल्या कथनांचा विचार करून वादी यास सदर ९३.७५चौ. मिटर क्षेत्राचा कोणता हक्क व अधिकार प्राप्त झाला आहे याचा विचार करणे आवश्यक आहे.

१२. वादीच्या कथनाप्रमाणे मुळ मालक तुकाराम केसरकर याने अब्दुलसार नदाफ याचे हक्कामध्ये दिनांक १८/५/२००६ रोजी संमत्ती प्रतिज्ञापत्र लिहून दिले म्हणून अब्दुलसार नदाफ याने सदरची मिळमत वादीस मोबदला घेवून मालकी हक्काने कब्जेवहिवाटीस दिली. वादीने त्याच्या या अभिकथनांच्या पुष्टयर्थ दिनांक १८/५/२००६ चे संमत्ती प्रतिज्ञापत्र दाखल केलेले नाही. त्यामुळे मुळ मालक तुकाराम केसरकर याने त्याची मिळकत तबदी करण्याकरीता अधिकारीत केलेली होती ही बाब स्पष्ट होत नाही.

१३. वादीचे पुढील अभिकथनानुसार दावा मिळकतीपैकी मुळ मालक विष्णु पताडे याची ६८ पै च्या मिळकतीविषयी त्याने दिनांक २३/४/१९९९ रोजी अब्दुलसार नदाफ याच्या हक्कामध्ये वटमुखत्यारपत्र करून दिले व त्यानंतर दिनांक २४/४/१९९९ रोजी त्याची ६८ पै क्षेत्र १८७.५० चौ. मीटर ही मिळकत अब्दुलसार नदाफ रक्कम रुपये १६,०००/- चे मोबदल्यामध्ये ९९ वर्षांचे कराराने खरेदी दिली. या अनुषंगाने वादीने नि. क्र. ३/६ येथे दिनांक २४/४/१९९९ च्या कराराची प्रत दाखल केली आहे. सदर दस्तावरून प्रथमदर्शनी गट क्र. ४४४ मधील १८७.५० चौ. मि. एवढे क्षेत्र विष्णू पताडे याने अब्दुलसार नदाफ यास रक्कम रुपये १६,०००/- च्या मोबदल्यात मालकी हक्काने दिली असे दिसून येते. परंतु सदरचा दस्त हा नोंदणीकृत नाही. कोणतीही स्थावर मिळकत तबदील करण्याकरीता तसेच स्थावर मिळकत हस्तांतरीत करण्याकरीता त्या हस्तांतराचा दस्त

नोंदणीकृत असणे आवश्यक आहे. प्रथमदर्शनी सदच्या दस्तावरून अब्दुलसार नदाफ यास फारतर कब्जा मिळाला असे म्हणता येईल. परंतु सदर मिळकतीचे परिणामकारक हस्तांतर होण्याकरीता तो सक्षम ठरणार नाही. वादींचे म्हणणेप्रमाणे दावा मिळकती या त्याचे मालकी कब्जेवहिवाटीत आहेत. परंतु सदर मिळकतीचा कब्जा व मालकी हक्क वादीस कोणत्या दस्ताआधारे कोणाकडून प्राप्त झाला या बद्दलचा योग्य तो खुलासा वादीने केलेला नाही. तसेच सदर दस्ताविषयीचा कागदोपत्री पुरावाही दाखल केलेला नाही.

१४. उपरोक्त विवेचनामध्ये नमूद केलेप्रमाणे वादींचे म्हणणेप्रमाणे दावा मिळकतीपैकी तुकाराम केसरकर याची ९३.७५ चौ. मीटर ची मिळकत वादीस प्रतिवादी क्र. १ याने दिनांक १८/५/२००६ च्या संमत्ती पत्राने तबदील केली. परंतु वादींनी सदरचा दस्त दाखल केलेला नाही. त्या मुळे दावा मिळकती या वादींना कोणत्या हक्काने व कोणत्या दस्ताद्वारे प्राप्त झाली याचा उलगडा होत नाही.

१५. वादींचे विधिज्ञ श्री. पी.व्ही. कुलकर्णी यांनी युक्तीवाद केला की, वादींनी दावा मिळकतीत कंपोंड केले असून दावा मिळकतीचा कर आकारणी उता-यामध्ये वादींच्या नावाची नोंद मालक व कब्जेवहिवादर म्हणून आहे. परंतु वरील विवेचनामध्ये नमूद केले प्रमाणे गट क्र. ४४४ पैकी प्रत्येकी ६८ पै ची मिळकत प्रतिवादी क्र. २ विष्णू पताडे व प्रतिवादी क्र. ३ तुकाराम केसरकर यांना प्रकल्पग्रस्त म्हणून शासनाने प्रदान केलेली आहे. या व्यतिरिक्त प्रतिवादींनी नि. क्र. ३३/२ येथे गट क्र. ४४४ चा वाटपाचा ७/१२ उतारा दाखल केला आहे. सदर उता-यावरून प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांना गट क्र. ४४४ पैकी प्रत्येकी ६८ पै च्या मिळकती शासनाने वाटप केलेचे दिसून येत आहे. परंतु सदर मिळकती या मुळ मालकाने वादीस अब्दुलसार नदाफ मार्फत तबदील केल्या असे दाखविणारा कोणताही दस्त वादीने दाखल केलेला नाही. त्यामुळे दावा मिळकतीचा कर आकारणी उता-यामध्ये केवळ वादींच्या नावाची नोंद आहे म्हणून तो दावा मिळकतीचा कायदेशीर कब्जेवहिवाटदार आहे असे म्हणता येणार नाही.

१६. वादीने दावा मिळकतीला संरक्षीत भिंत बांधली आहे असे दाखविण्याकरीता त्याने ३१/१ व २ येथे फोटो दाखल केले आहेत. सदर फोटोवरून फोटोमध्ये दिसणा-या रिकाम्या जागेला संरक्षीत भिंत असलेचे दिसून येत नाही. या उलट फोटोमध्ये दिसणारी संरक्षीत भिंत ही रिकाम्या जागेला जोडून असणा-या शेजारील घराच्या हद्दीची असल्याचे स्पष्ट होत आहे. त्यामुळे दावा मिळकतीला संरक्षीत भिंत आहे ही बाब स्पष्ट होत नाही. या व्यतिरिक्त वादीने संरक्षीत भिंत बांधले विषयीचा कोणताही पुरावा दाखल केलेला नाही. केवळ दावा मिळकतीवर कब्जा दाखविण्याच्या हेतूने वादीने संरक्षीत भिंत असलेचे कथन करून सदरचे फोटो दाखल केले असल्याचे दिसून येत आहे. सदर पुराव्यावरून वादी कृत्रीमरित्या दावा मिळकती त्याच्या कब्जात आहेत असे दाखविण्याचा प्रयत्न करीत आहे. परंतु दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ प्रमाणे अनुतोष मिळणेकरीता वादी याने तो प्रामाणिक आहे व त्याने दावा मिळकतीमधील कब्जा प्रथमदर्शनी सत्यतेच्या आधारावर दाखवून देणे आवश्यक आहे. वादींनी प्रथमदर्शनी केस त्यांच्या बाजूने असल्याची बाब योग्य त्या पुराव्याने दाखवून दिलेली नाही. प्रतिवादींनी वादीच्या दावा मिळकतीमधील कब्जे वहिवाटीस कशी व कोणत्या प्रकारे हरकत अडथळा केला याचा योग्य पुरावा दाखल केलेला नाही. त्यामुळे वादी तुर्तातुर्त मनाई अनुतोष मागणेस पात्र नाही. म्हणून मी वरील विवेचनाचा विचार करता मुद्दा क्र. १ ते ३ चे उत्तर नकारार्थी देवून मुद्दा क्र. ४ च्या उत्तरादाखल खालील प्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

अर्ज खर्चासह नामंजूर करणेत येत आहे.

दिनांक - ११/०४/२०१४

(मनिषा ना. चव्हाण)
दिवाणी न्यायाधीश, क स्तर, कागल.